



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 111/25/5507-28
EEČ: 2-41-70-2025

Námestovo 11.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX XXXXX

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. 03. 2025 v čase okolo 10:10 hod. v meste XXXXX pri kostole sv. Martina s popisným číslom 1/9, pri dverách tohto kostola chytil XXXXX r. 1938, u ktorého z dôvodu jeho veku predpokladal nižšiu formu odporu, ľavou rukou na zátylku jeho krku a pravou rukou mu prekryl ústa, pričom mu povedal: „Nechod' ďalej do kostola a davaj peniaze, daj hneď 20 Eur“, následne mu ľavou rukou siahol pod bundu, kde sa mu hrabal z vnútornej strany bundy a popri tom hovoril: „Davaj peniaze, lebo ti ublížim, davaj tých 20 Eur“, čomu sa XXXXX slovne bránil a odsúval ho od seba otvorenými dlaňami oboch rúk, pričom útočník tlačil XXXXX dozadu a držal popri tom pravú ruku na jeho ústach, aby nekričal až ho dotlačil k tzv. misijnému krížu, kde ho sotil v dôsledku čoho XXXXX spadol chrbtom na zem a držal ho oboma rukami za jeho oblečenie v oblasti ramien pričom počas tohto konania nespôsobil poškodenému majetkovú škodu, avšak týmto konaním spôsobil XXXXX zranenia a to narazenie hrudníka a brucha vyžadujúce si lekárske ošetrovanie a obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní do 14 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne, odbor kriminálnej polície sp. zn. ORP-96/1-VYS-DK-2025 zo dňa 22.03.2025 bolo, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, začaté trestné stíhanie pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne, odbor kriminálnej polície sp. zn. ORP-96/1-VYS-DK-2025 zo dňa 22.03.2025 bolo, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Dňa 01.04.2025 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne upovedomil obvineného o zmene právnej kvalifikácie a to tak, že trestný čin bude ďalej posudzovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Na základe predbežného príkazu Okresného súdu Náместovo zo dňa 24.03.2025, sp. zn. 4Tp/7/2025 bol, podľa § 299a ods. 1 Trestného poriadku, obvinený umiestnený na psychiatrické oddelenie Hornooravskej nemocnice s poliklinikou XXXXX.

Po skončení vyšetrovania policajt doručil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál, spolu s konečným návrhom.

V rámci výkonu prokurátorského dozoru som tento návrh, ako aj naň sa vzťahujúci spisový materiál, preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrovanie možno považovať za skončené.

V rámci vyšetrovania boli vypočutí: obvinený, svedok - poškodený, svedkovia, boli vykonané znalecké skúmania, boli zabezpečené lekárske správy a iné.

Obvinený XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní ku skutku uviedol, že presný dátum skutku si nepamätá, ale vie, že na psychiatrii je 39 dní, takže to muselo byť niekedy pred tým. Pred tým dňom dve noci nespál, mal nejakú paranoju, šiel sa modliť do kostola, keď vychádzal z kostola, zjavil sa tam poškodený pán XXXXX, ktorého pozná z gymnázia, z telesnej výchovy, vedel, kto to je, že je to starý pán a môže mať 85 rokov. Povedal poškodenému, či by mu mohol požičať 20 EUR, on sa zľakol a začal kričať, že je dôchodca, že nemá peniaze. Poškodený začal kričať o pomoc, tak mu chytil ústa, pretože nechcel aby kričal. V tom prišiel jeho otec a odhodil ho preč od poškodeného. Na záver obvinený uviedol, že celé jeho konanie bolo iracionálne, nevie čomu to má pripísať, či závislosti na marihuane

alebo na telefónnej hre. Po pár dňoch na psychiatrii prišiel na to, že to bola chyba čo urobil. Nemyslel si, že to bude až takýto problém, pretože poškodeného neokradol a ani mu nespôsobil vážne zdravotné ťažkosti. Je mu skutku ľúto.

Svedok – poškodený XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že ako vchádzal do hlavných dverí kostola, bol zastavený mládencom, asi 30 ročným, ktorý od neho žiadal 20 EUR a chytil resp. držal ho za krk. Povedal mu „daj 20 eur“, poškodený mu povedal „nemám, prosím ťa pekne nedrž ma, lebo som bol operovaný.“ Poškodený zistil, že obvinený je nepríčetný, pretože pre 20 EUR nemôže človek niekoho držať pod krkom. Potom poškodeného ťahal asi 10-15 metrov smerom ku krížu, ktorý je oproti hlavným dverám do kostola. Potkli sa a spadli a poškodený začal kričať. Prišiel k nim otec obvineného, ktorý odtiahol obvineného. Na záver poškodený uviedol, že obvinený to robil nevedomky, uvedeným konaním mu nevznikla žiadna škoda a nechce, aby pokračovalo ďalšie vyšetrowanie.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že je otec obvineného a s obvineným robia spolu v rodinnej firme. On si už viac dní pred skutkom všimol, že obvinený stále „ťuká“ do telefónu a bol skleslý, divný, obvinený mu hovoril, že celé noci nespí. V deň skutku mu volala manželka obvineného, jeho nevesta, ktorá mu viedla, aby prišiel k nim, že obvinený je divný. On obvinenému zobral mobil, lebo vedel, že na ňom hrá hry. Obvinený následne ušiel z bytu do mesta Trestná. On spolu s nevestou XXXXX išli za ním. Nevedeli, kde ho majú hľadať, ale vedel, že obvinený sa v poslednej dobe veľa modlil, tak išli ku kostolu v Trstenej. Keď tam prišli, počuli volanie o pomoc. Išli za volaním a pri kríži pri kostole v Trstenej zbadali obvineného, bol tam aj poškodený a ten kričal o pomoc. Obvinený mu niečo hovoril. On chcel odtiahnuť obvineného od poškodeného, ale ten sa mu vytrhol a začal utekať. On išiel za obvineným a zároveň volal na políciu, lebo vedel, že si s obvineným neporadí. Následne prišla polícia a odviezli ho na psychiatriu do Trstenej.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že je manželkou obvineného. Obvinený hrával asi tri až štyri roky pred skutkom hru na mobile, ktorá bola zadarmo a stále si písal s ostatnými hráčmi. Obvinený sa poslednú dobu veľmi uzavrel, mal svoj svet. Pár dní pred skutkom sa mu nedalo v noci zaspáť. Noc pred skutkom sa celú rozprávali, hovoril jej, že jej nemôže povedať, čo sa deje, že dostáva znamenia. V deň skutku sa ráno zobudil, ako úplne iný človek, bol vystrašený, dezorientovaný. Ona zavolała svokrovcom, aby k nim prišli. Keď prišli svokrovci, chvíľu na to, obvinený ušiel z bytu smerom do mesta XXXXX. Ona ho spolu so svokrom, svedkom XXXXX išli hľadať. Napadlo ich, že bude v kostole. Keď tam prišli, videli ho, ako stojí pri poškodenom a niečo mu rozpráva. Poškodený kričal o pomoc. Obvinený následne ušiel. Svokor zavolał políciu, ktorá ho následne odviedla.

V znaleckom posudku XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, skonštatoval, že u obvineného bolo v čase skutku prítomná vážna duševná porucha, tzv. akútna polymorfná psychotická porucha s príznakmi schizofrénie, ktorá mala v čase skutku zásadne nepriaznivý vplyv na konanie obvineného. Obvinený v čase skutku následkom vážnej duševnej poruchy nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie

nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase skutku následkom vážnej duševnej poruchy vymiznuté. Anamnéza obvineného je pozitívna na konzum kanabinoïdov (marihuany), jedná sa u neho o tzv. škodlivé užívanie bez jednoznačných známkov závislosti. Okrem toho sa u obvineného v posledných rokoch vyskytovalo zaujatie hraním počítačových (mobilných) hier (nie hazardných), nejedná sa u neho o tzv. patologické hráčstvo. Z medicínskeho hľadiska pri absencii pravidelnej psychiatrickej liečby znalec považuje pobyt obvineného na slobode za potencionálne nebezpečný pre spoločnosť a navrhol mu uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Znalec nepovažoval za potrebné ďalšie držanie obvineného v zdravotníckom zariadení do doby právoplatného rozhodnutia súdu o uložení ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

V znaleckom posudku doc. XXXXX znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, skonštatoval, že poškodený dňa 22.03.2025 po napadnutí obvinením utrpel zmliaždenie hrudnej steny v oblasti hrudnej kosti. Poranenie sa prejavovalo lokálnou pohmatovou bolestivosťou hrudníka v oblasti hrudnej kosti a bolestivosťou hrudníka pri hlbokom dýchaní. Nedošlo k poraneniam hrudného koša. Zo súdnolekárskeho traumatologického hľadiska sa jednalo o poranenie ľahkého až banálneho stupňa a povahy. Poranenie nezanecháva trvalé následky. Doba liečenia nepresiahla 7 dní. Bodové ohodnotenie bolestného poškodenému neprináleží nakoľko sa podľa zákona č. 437/2004 Z.z. bodovo hodnotí len pomliaždenie hrudnej steny ťažkého stupňa, čo v danom prípade nebolo diagnostikované.

Zo správy psychiatrického oddelenia Hornooravskej nemocnice s poliklinikou XXXXX zo dňa 15.05.2024 vyplýva, že obvinený sa nenachádza v evidencii pacientov psychiatrickej ambulancie Hornooravskej nemocnice s poliklinikou XXXXX. Na psychiatrickom oddelení je hospitalizovaný prvýkrát.

Obvinený nemá v odpise registra trestov evidovaný žiadny záznam. V ústrednej evidencii priestupkov MV SR má evidovaný jeden priestupok na úseku dopravy.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,

Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä s poukazom na výpovede svedka – poškodeného a znalecký posudok XXXXX, som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, skutok je trestným činom a skutok spáchal obvinený, ale tento nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marianna Hvoľková
prokurátorka