



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 446/24/5511-13
EEČ: 2-43-407-2025

Žilina 13.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona účinného do 05.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.05.2024 v čase asi o 18:45 hod. v priestoroch autobusovej stanice v XXXXX v spoločnosti kamarátov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, z ktorých si bratia XXXXX prekopávali medzi sebou cez ostrovčeky nástupíšť futbalovú loptu a po tom, čo ich na to upozornil vodič prichádzajúceho autobusu XXXXX, došlo medzi nimi k slovnému konfliktu, ktorý vyvrcholil tým, že XXXXX, keď k nim prišiel opakovane a dohovárať im, rukou sotil do XXXXX, čo mu XXXXX opätovoľ, následne si XXXXX XXXXX odložil svoje veci, ktoré držal predtým v ruke, na lavičku, vrátil sa XXXXX a pravou rukou ho udeľ to tváre a ľavou nohou ho kopol do hrudníka, po čom ho XXXXX päšťou pravej ruky držiak ho ľavou rukou za tričko na hrudníku, opakovane udeľ do tváre a hrudníka a keď XXXXX spadol na zem, v útoku už nepokračoval, v dôsledku čoho XXXXX spôsobil pomliaždenie hlavy v čelovej oblasti vľavo a povrchovú odreninu pravého predkolenia o veľkosti 10 x 5 cm, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 4 - 5 dní,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného Oddelenia PZ XXXXX uznesením číslo XXXXX zo dňa 11.08.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Následne uznesením pod rovnakým číslom zo dňa 04.11.2024 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým som sa po preštudovaní predloženého vyšetrovacieho spisu nestotožnila.

V predmetnej veci boli vypočutí obv. XXXXX a svedkovia pošk. XXXXX, XXXXX a XXXXX.

XXXXX vypovedal, že dňa 27.05.2024 bol v čase medzi 18:30 hod. a 19:00 hod. na autobusovom nástupišti v XXXXX kde boli s ním XXXXX, XXXXX a XXXXX. Predtým to boli najskôr na školáku na umelej trávě, kde hrali futbal. Niektorí z nich prekopol loptu cez bránu ihriska a zo školáku išli preč, že idú na nástupište pre tú loptu a na školák sa už nevrátia. Keď prekopli tú loptu, išiel autobus s tým šoférom. On to videl, zastavil a začal im nadávať, že sú debilovia, že si nevedia dávať na loptu pozor, že on kvôli nim môže zraziť nejaké decko. XXXXX mu povedal, že to neurobili naschvál a ospravedlnil sa mu, že to nechceli urobiť. Na to im ten šofér povedal, že sú vagabundi, že či sa nemajú kde baviť. Ale však oni boli na tom ihrisku a tá lopta sa len prekopla na to nástupište. Na to XXXXX stále vysvetľoval, aby sa nehneval, že to neurobili naschvál, na čo mu ten šofér povedal, že „Ty si najstarší, ty debil sprostý, ty im máš ísť príkladom.“ On sa vtedy XXXXX zastal, že prečo ho uráža, že mu nič nespravili, na čo šofér na neho zvýšil hlas a tak aj on zvýšil hlas na neho. Ten šofér sa k ním celý čas správal hnusne, oni tam ani nepli, ani nefajčili, išlo iba o sprostú loptu. On potom vlastne k nemu prišiel a päšťou ho dvakrát udrel do tváre. On sa začal brániť, začal biť jeho, lebo sám nechcel byť zbitý od neho. On potom zavolať políciu. Na otázky policajta uviedol, že vodiča autobusu videl vtedy prvýkrát. On pozná asi len dvoch alebo troch šoférov, čo chodia jeho smerom, ale tohto nepoznal. Či incident videli aj iní ľudia nevie, lebo si nevšimol okolie, bol v šoku, že on ich začal napádať, lebo sa naozaj k nemu správali slušne. On šoféra nenapadol, ona sa biť nechcel, udrel ho asi dvakrát päšťou. Je mu ľúto, čo sa stalo, on sa s nikým biť nechcel, nebol ani opitý, len sa bránil, lebo sa nechcel nechať zbiť. Na druhý deň hľadal toho šoféra, chcel sa mu ospravedlniť, ale mu povedali, že tam už nerobí.

Svedok – poškodený XXXXX dňa 27.09.2024 vypovedal, že pracoval ako vodič autobusu, pričom dňa 27.05.2024 v čase okolo 18:45 hod. prichádzal autobusom na autobusové nástupište v XXXXX. Pri čakárni na autobusovej stanici uvidel partiu chlapcov, ako si kopú loptu. Keď vchádzal s autobusom medzi nástupište číslo 1 a číslo 3, vtedy z tej partie chlapcov, ktorí si tam kopali loptu,

vybehol jeden a vbehol mu skoro pod kolesá autobusu. On v tom momente pribrzdil a následne pokračoval v jazde na koniec nástupišťa, kde čakal na ďalší spoj. Keď odstavil autobus, dal dole okienko a chlapcovi, ktorý mu takmer vbehol pod kolesá, povedal, že nech sa nenaháňa, nech dáva pozor, lebo sa môže stať nešťastie, na čo ten chlapec aj s partiou si začali robiť z neho posmešky a urážky, nadávali mu do kokotov a priebancov. Následne chlapec, ktorý mu skoro vbehol pod autobus, kopol loptu do čakárne, na čo ho opätovne slovne upozornil, nech to nerobí. Nakoľko boli v autobuse ešte nejakí cestujúci, on ich vyložil a vyšiel z autobusu a vybral sa smerom k čakárni, aby partii chlapcov dohovoric. Táto partia ešte párkrát kopla loptou do autobusov, na čo ich znova upozornil, aby s tým prestali, že on za nich škodové udalosti platiť nebude. To už bolo tretíkrát, čo ich upozornil. Potom sa odobral k svojmu autobusu, aby ho uzamkol a následne opäť prišiel k čakárni, kde bola táto skupina chlapcov. V tejto skupine sa v tom čas nachádzal aj XXXXX. Keď prišiel bližšie k skupine, XXXXX do neho sotil a začala bitka, jeho napádali aj ostatní chlapci zo skupiny, ktorá si tam predtým kopala loptu. XXXXX ho udel prvý a to tak, že ho rukou zatvorenou v päste udel do oblasti tváre, konkrétne na čelo a do oblasti líca, pritom ostatní chlapci ho popri tom kopali do nôh, následkom čoho spadol na zem, kde v kopaní pokračovali a kopali ho do oblasti hrudníka a tiež aj nôh. Keď ležal na zemi, XXXXX ho ešte niekoľkokrát udel alebo kopol do oblasti hrude a nôh. Následne po chvíli s bitkou skončili a s posmeškami celá partia odišla preč. Po tomto útoku ihneď išiel na lekárske ošetrovanie. Po incidente sa rozhodol dať na SAD výpoveď, už tam nepracuje.

Vo svojej ďalšej výpovedi dňa 17.01.2025 navyše uviedol, že chlapci tam permanentne chodili a robili bordel. On prvýkrát pri nich zastavil, ale v žiadnom prípade im nenadával do debilkov, len ich slušne upozornil, že majú dávať pozor, kadiaľ kopú loptu. Oni si tam takto prekopávali tú loptu každý deň, či na obed alebo večer. On tam potom k nim prišiel aj fyzicky, pričom zo začiatku sa rozprával s niekým iným, nie priamo s obvineným, ale určite nepoužíval urážky a vulgarizmy. Videl na nich, že sú buď pod vplyvom alkoholu alebo nejakých iných látok a nechcel sa púšťať do konfliktu s nimi. On sa s tým prvým chalanom rozprával iba preto, lebo bol z celej tej skupiny najslušnejší. Do rozhovoru im zasahoval XXXXX, nadával mu, hovoril samé vulgarizmy. Konkrétne si nespomína aké, lebo je to už dlhšie časové obdobie. On síce do XXXXX prvý strčil, ale to preto, lebo mu stále nadával, vulgárne sa správal, vyhrážal sa mu a on nechcel, aby vošiel do jeho tesnej blízkosti, preto ho od seba odstrčil. On teda už zjavne silnejšou intenzitou sotil do neho, čo vlastne v ňom vyvolalo pocit, že ho chce zbiť a preto sa hneď začal brániť tým, že ho udel. Po jeho údere do tváre ho začal biť on, zjavne silnejšou intenzitou. Z jeho pohľadu tá bitka trvala večnosť, on sa bál, že ho tam niečím aj bodne, alebo zabije, že ak ho kopne do hlavy. On ho prestal biť, až keď bol na zemi, aspoň ti to tak pamätá.

Svedok XXXXX vypovedal, že na udalosť zo dňa 27.05.2024 si veľmi nepamätá. On vi, že boli s kamarátmi na autobusovom nástupišti v XXXXX Ďalej a tam si kopali loptu a vieš že tam mal XXXXX XXXXX nejakú slovnú a potom aj fyzickú potýčku s vodičom autobusu. Nespomína si, kvôli čomu to bolo. On si totiž nepamätá, čo sa stalo týždeň dozadu a nieto, aby si pamätal to, čo sa stalo pol roka dozadu. Na otázku policajta uviedol, že autobusár napadol XXXXX prvý.

Dňa 17.02.2025 vo svojej ďalšej výpovedi uviedol, že dňa 27.05.2024 o 18:45 hod. vo vonkajších priestoroch autobusovej stanice v XXXXX videl konflikt na vlastné oči. On si s kamarátmi kopal loptu v blízkosti autobusovej stanice. Medzi kamarátmi bol aj XXXXX a autobusár začal po nich kričať, pretože si tam kopú loptu a on

potom išiel na žilinskú zastávku, tam prišiel za nimi autobusár a začal po nich ziapať a jeho kamaráta XXXXX začal ústne napádať, pričom mu hovoril „či sme jebnutí, prečo si tam kopem“ a sotil rukami do XXXXX potom ho XXXXX sotil späť. Potom si autobusár odložil na lavičku svoje osobné veci a pristúpil k XXXXX a dal mu dve rany päšťou do oblasti hlavy. Následne mu to XXXXX opätoval a udelil ho tiež jednou ranou päšťou, pričom autobusár následkom úderu spadol a oni potom s kamošmi XXXXX dali od neho preč. A potom všetci aj s XXXXX odišli z miesta. Autobusár po nich kričal, že ho všetci napadli a zavolať políciu. Na otázky policajta uviedol, že XXXXX XXXXX je jeho kamarát. XXXXX nepozná, vie, že je to ten autobusár. Autobusár začal prvý im všetkým nadávať kvôli tomu, že si na stanici kopali loptu. Presné slová už nevie „iba či sme jebnutí. Prečo si tu kopete loptu?“ XXXXX mu na to normálne odpovedal, že tam chodíme kopáť loptu už odmala.

Svedok XXXXX dňa 17.01.2025 vypovedal, že autobusár bol agresívny a správal sa voči celej ich skupine agresívne. Jednoducho neovládol svoje emócie. Začalo to loptou a on to vystupňoval až k tej bitke. Keď to povieť v skratke on kopol loptu, autobusár sa našťval, prišiel k nim, najskôr zaútočil na neho alebo v podstate na tých mladých na XXXXX, on sa ho v podstate zastal a potom začal mať slovný konflikt s ním. Pre neho to tým konfliktom skončilo. Asi toho autobusára vyhecovalo to, že chalani tam mali z toho srandu. Asi to nevedel predýchať a nechal sa vyprovokovať. On sa k nim potom vrátil a začal tam urážať všetkých aj XXXXX a potom sa s XXXXX začali sácať a potom už len videl, ako autobusár prvý udelil roba a spustila sa bitka. Vlastne oni si dali navzájom par rán, autobusára potom spadol na zem a bitka skončila. Veď sa nič také hrozné nestalo, keby ten autobusár slušne prišiel a povedal im, to takto dopadnúť nemuselo. Na otázky policajta uviedol, že vodiča autobusu do toho incidentu nikdy nevidel. Potom sa dozvedel, že chodí pravidelnou linkou do XXXXX XXXXX a vodič autobusu sa iba celý čas urážali a ako autobusár nadával tým ostatným chalantom, že sú sociáli a žebráci a také dehonestujúce poznámky mal tak XXXXX na neho vyskočil, že čo ich uráža a vtedy sa začal autobusár navážať do XXXXX

V priebehu prípravného konania bolo zabezpečené **odborné vyjadrenie XXXXX, znalca z Odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Úrazová chirurgia. Znalec.** V odbornom vyjadrení znalec konštatuje, že na základe jemu dostupnej dokumentácie u poškodeného boli objektivizované uvedené zranenia: pomliaždenie hlavy v čelovej oblasti vľavo (v lokálnom náleze urgentného príjmu NsP PB je popisovaná krvná podliatina - podkožný hematóm ľavej frontálnej oblasti 3x 3 cm) a povrchová odrenina pravého predkolenia 10x5 cm (v lokálnom náleze urgentného príjmu NsP PB je popisovaná povrchová exkoriácia pravého predkolenia 10x5 cm).

U poškodeného bolo objektivizované pomliaždenie čelovej oblasti vľavo, ktoré pri predmetom incidente mohlo vzniknúť následkom tupej traumy a síce úderom, resp. údermi rukou zovretou v päšť a odrenina predkolenia vpravo následkom pádu a šuchnutí časti predkolenia o cestnú komunikáciu.

K uvedeným zraneniam mohlo dôjsť tak, ako uvádza poškodený. Poškodený uvádza, že bol opakovane kopaný aj do nôh a hrudníka, ale tu nález pri lekárskom vyšetrení je negatívny v zmysle traumy (opuch, krvné podliatiny, zlomeniny a podobne), ktorý by svedčil pre vysokú intenzitu zraňujúceho mechanizmu.

Pri pomliaždení hlavy v čelovej oblasti vľavo je primeraná dĺžka a doba liečby a obmedzenia na obvyklom spôsobe života do 7 dní (4 až 5 dní), bolesti hlavy v mieste pomliaždenia, telesné šetrenie, kludový režim, vyhýbať sa svetelným

podnetom (PC, TV a pod.) bez športových aktivít, nie slniť, analgetika pp. Z medicínskeho hľadiska ide charakterom poranenia a dobou liečby o ujmu na zdraví. Pri povrchovej odrenine pravého predkolenia 10x5 cm si toto zranenie v zásade nevyžaduje PN, primeraná doba liečby a obmedzenia na obvyklom spôsobe života je 3 - 4 dni, šetrenie končatiny pre lokálnu bolestivosť, neslniť, zvýšený hygienický dozor v mieste odreniny. Z medicínskeho hľadiska ide charakterom poranenia a dobou liečby o ujmu na zdraví.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj lekárske správy a kamerový záznam zachytávajúci priebeh incidentu a z neho vyhotovená analýza.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5*) podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórnych znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednať o trestný čin, avšak nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské, a v prípade právom upraveného vzťahu, i protiprávne konanie, spravidla však menšej závažnosti.

V danom prípade sa trestné konanie viedlo proti obv. XXXXX pre skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia číslo ČVS:ORP-909/BY-ZA-2024 zo dňa 04.11.2024, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 os. 1 písm. a) Tr. zák.

Zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 os. 1 písm. a) Tr. zák. naplní ten, kto sa dopustí fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Vo všeobecnom chápaní sa výtržnosťou rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narúša verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatela k zásadám občianskeho spolužitia. Je to spravidla fyzické alebo psychické násilie, ktoré je namierené proti osobám i veciam a z hľadiska jeho povahy hrubo uráža iné osoby, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť viacerých osôb súčasne prítomných (fyzické napadnutie najmä viacerých osôb, bezdôvodné napádanie personálu). Pri posudzovaní činov výtržníckej povahy je nutné z hľadiska § 364 Tr. zák. najmä zvážiť intenzitu, rysy a priebeh útoku (slovné či iné nebezpečnejšie prejavy), posúdiť okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (na pracovisku, na ulici, v reštaurácii, na zhromaždení občanov, ďalej denná či nočná doba, počet páchatel'ov), zisťovať pohnútku činu (arogancia) (poranenie osôb, poškodenie vecí) a osobu páchatela, jeho doterajší spôsob života, povahové vlastnosti, kriminálnu minulosť.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania berúc v úvahu vyššie uvedené právne argumenty možno konštatovať to, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené obligatórne zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že medzi obv. XXXXX a pošk. XXXXX došlo v inkriminovanom čase najskôr k slovnému konfliktu, ktorého obsah nie je presne zistiteľný, keďže zainteresované strany verbálny konflikt popisujú rozdielne a kamerový záznam zachytávajúci priebeh incidentu obsahuje len obrazový záznam. Nesporné je len to, že konflikt vznikol kvôli tomu, že si bratia XXXXX v priestoroch autobusovej stanice v XXXXX v spoločnosti kamarátov XXXXX a obv. XXXXX prekopávali medzi sebou cez ostrovčeky nástupíšť futbalovú loptu, na čo ich upozornil vodič autobusu XXXXX, ktorý v tom čase prišiel s autobusom na autobusové nástupište. Uvedené vyplýva z výpovedi všetkých zainteresovaných osôb.

Hoci pošk. XXXXX uvádza, že XXXXX do neho sotil, začala bitka, pričom ho napádali aj ostatní chlapci, ktorí si tam predtým kopali loptu a že to bol práve XXXXX, ktorý ho udrel ako prvý zatvorenou päťou do čela a do líca, pričom ostatní chlapci ho popri tom kopali do nôh, následkom čoho spadol na zem, kde v kopaní pokračovali a XXXXX ho ešte niekoľkokrát udrel alebo kopol do oblasti hrude a nôh, uvedené vykonanými dôkazmi preukázané nebolo, takéto tvrdenia poškodeného nie sú v zhode s kamerovým záznamom.

Z kamerového záznamu je evidentné, že najskôr medzi skupinou okolo obv. XXXXX a pošk. XXXXX došlo k slovnému konfliktu, keď XXXXX k nim pristúpil opakovane a dohováral im. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že dohováranie XXXXX je ľudsky pochopiteľné, keďže kopanie lopty na autobusovom nástupíšti v čase jeho prevádzky je vysoko neštandardné a nebezpečné správanie, ktoré mohlo viesť k spôsobeniu dopravnej nehody a k ujme na zdraví, resp. majetku. I napriek tomu však následná reakcia pošk. XXXXX zrejme z kamerového záznamu nebola namieste, pretože hoci išlo o vzájomný verbálny konflikt, pošk. XXXXX počas verbálneho konfliktu ako prvý sotil do obv. XXXXX, čo mu menovaný opätovoľ a na čo pošk. XXXXX reagoval tak, že keď si odložil svoje veci na lavičku, sa k obv. XXXXX vrátil a tohto pravou rukou udrel do tváre a následne ho ľavou nohou kopol do hrudníka. Po takomto útoku obv. XXXXX ľavou rukou chytil pošk. XXXXX na hrudníka za tričko a päťou pravej ruky držiak ho stále za tričko na hrudníku ho tiež opakovane udrel do tváre a hrudníka. Vzhľadom na uvedené je evidentné, že zo strany obv. XXXXX išlo o vyprovokovaný útok a o prirodzenú reakciu na to, že ho pošk. XXXXX ako prvý udrel do tváre a kopol do hrudníka. Navyše obv. XXXXX, hoci v bitke mohol pokračovať po tom, čo pošk. XXXXX spadol na zem, svoje konanie ovládol a na poškodeného ďalej neútočil. Pokiaľ poškodený uvádza, že ho osoby, ktoré boli s obv. XXXXX počas útoku kopali do nôh a tiež v kopaní pokračovali, keď ležal na zemi a že v útoku na neho na zemi pokračoval aj obvinený, z kamerového záznamu je evidentné, že k ničomu takémuto nedochádzalo. Keď poškodený ležal na zemi, nikto ho nenapádal a keď sa postavil, útok nepokračoval. Na základe týchto skutočností možno potom uzavrieť, že úmysel obv. XXXXX nesmeroval k tomu, aby poškodenému ublížil na zdraví a aby poškodeného napádal. S ohľadom na priebeh incidentu je zjavné, že obvinený reagoval len na správanie poškodeného, ktorý bol iniciátorom predmetného fyzického útoku a v podstate sa obvinený i napriek tomu, že zasadil viac úderov,

tomuto útoku bránil. Je potrebné uviesť, že každý má právo sa brániť ničím nevyprovokovanému útoku zo strany inej osoby, avšak táto obrana nesmie byť celkom zjavne neprimeraná tomuto útoku. O takúto situáciu ale v danej veci nešlo, obv. XXXXX XXXXX pri útoku spôsobil pošk. XXXXX zranenia s dobou liečenia 4 -5 dní. Preto v jeho prípade nemožno hovoriť o konaní v nutnej obrane. Na druhej strane je však nutné uviesť, že zranenia, ktoré poškodený utrpel, z trestnoprávneho hľadiska nespĺňajú kritéria ublíženia na zdraví.

V neposlednom rade, pretože ide o prečin, je nevyhnutné v posudzovanej veci okrem naplnenia formálnej stránky skutkovej podstaty prečinu skúmať aj závažnosť spáchaného trestného činu. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 10 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Podľa § 10 ods. 1 Tr. zák. prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Berúc v úvahu zistené skutkové okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu skutku, s prihliadnutím k priebehu skutku, ktorého prvotným iniciátorom bol práve pošk. XXXXX, k spôsobu jeho vykonania, ako aj vzhľadom na pohnútku obvineného mám za to, že závažnosť stíhaného prečinu je nepatrná. Z tohto dôvodu v konaní obv. XXXXX XXXXX nie je naplnená materiálna stránka prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Na druhej strane je však potrebné konštatovať, že konanie obv. XXXXX opísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia by mohlo byť priestupkom, keďže pošk. XXXXX vznikli zranenia vyžadujúce si dobu liečenie 4 - 5 dní.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla o postúpení predmetnej veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. Takýto postup je v súlade s ustanovením § 20 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení noviel, pretože vzhľadom na čas spáchania skutku zodpovednosť za priestupok nezanikla.

Podľa § 20 ods. 1, ods. 2 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení noviel priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka