



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 317/24/5511-50
EEČ: 2-43-430-2025

Žilina 20.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

„v čase okolo 12:30 hod. dňa 31.05.2024 XXXXX na adrese XXXXX, vošiel do bytu v ktorom býva XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spoločne s druhom XXXXX a dcérou XXXXX, kde ho do bytu pustili po opakovanom búchaní na dvere, čomu predchádzala slovná hádka a ako XXXXX vstúpil do bytu začal sa vulgárne správať voči osobe XXXXX, nadával jej a stále opakoval slová „si piča, ako si toto mohla spraviť“ a potom vykrikoval, že „ju aj všetkých zabije“ a popri tom búchal do vecí okolo seba, ktoré sa nachádzali v byte, čím týmto konaním vzbudil u osoby XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, nakoľko agresívne správanie a vyhrážky osoby XXXXX pretrváva už dlhšiu dobu a dňa 31.05.2024 došlo do takého štádia, že nevedela čo môže XXXXX spraviť,“

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – západ (ďalej len „poverený príslušník PZ“) pod sp. zn. ČVS: ORP-665/ZZ-ZA-2024 zo dňa 31.05.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona.

Uznesením povereného príslušníka pod sp. zn. ČVS: ORP-665/ZZ-ZA-2024 zo dňa 31.05.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a s poukazom na § 127 ods. 4 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že:

„v čase okolo 12:30 hod. dňa 31.05.2024 v XXXXX na adrese XXXXX, vošiel do bytu v ktorom býva XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spoločne s druhom XXXXX a dcérou XXXXX, kde ho do bytu pustili po opakovanom búchaní na dvere, čomu predchádzala slovná hádka a ako XXXXX vstúpil do bytu začal sa vulgárne správať voči osobe XXXXX, nadával jej a stále opakoval slová „si piča, ako si toto mohla spraviť“ a potom vykrikoval, že ju aj všetkých zabije a popri tom búchal do vecí okolo seba, ktoré sa nachádzali v byte, čím týmto konaním vzbudil u osoby XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, nakoľko agresívne správanie a vyhrážky osoby XXXXX pretrvávajú už dlhšiu dobu a dňa 31.05.2024 došlo do takého štádia, že nevedela čo môže XXXXX spraviť.“

Obvinený XXXXX si proti uzneseniu o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. sťažnosť nepodal, výslovne sa vzdal práva na podanie sťažnosti. Obhajcu si nezvolil. XXXXX bol zadržaný ako obvinený podľa § 86 ods. 1 Tr. poriadku dňa 31.05.2024 o 20:25 hod.

Sudca pre prípravné konanie uznesením sp. zn. 48Tp/54/2024 zo dňa 02.06.2024 vzal obvineného XXXXX do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, pričom podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Sudca pre prípravné konanie uznesením sp. zn. 48Tp/54/2024 zo dňa 18.09.2024 zamietol žiadosť o prepustenie XXXXX z väzby na slobodu a žiadosť o nahradenie väzby písomným sľubom.

Dňa 31.10.2024 vyšetrovateľ PZ podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku predložil vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX.

Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-534/1-VYS-ZA-2024 som sa s návrhom vyšetrovateľa PZ na podanie obžaloby na obvineného XXXXX nestotožnila a mám za to, že v danom prípade existujú dôvody na tzv. obligatórne zastavenie trestného stíhania vedeného voči XXXXX, a to prihliadnuc na skutočnosti, ktoré sú nižšie uvedené.

Obvinený **XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že je si vedomý skutku, z ktorého je obvinený. Jeho priateľke mal končiť nájom, mali ju vyhodit' z bytu, nevedela si ho platiť. Dňa 26.05.2024 prišiel k rodičom na XXXXX kde sa dohodol

s rodičmi, že tam prespia s priateľkou, v pondelok išiel do práce. Jeho sestra XXXXX zaviezla XXXXX, jeho priateľku, za mamou do XXXXX. Dohodli sa s matkou, že tam budú bývať s priateľkou do konca týždňa. Dňa 31.05.2024 prišla do XXXXX matka, s tým, že majú odísť. Povedal, že nemajú kam ísť, ale začal si baliť veci. Išiel s priateľkou do rodičovského domu na XXXXX v Žiline, tam začal hádku s matkou, že kde zaviezla priateľku a že nech ho zavezie tam, kde ju vysadila. Ona na to povedala, že nikde nejde a že XXXXX vysadila na XXXXX On začal byť nahneváný, vulgárny, mal nervy, matke nadával, povedal jej, že je „piča“ a „ako to mohla spraviť“, opustil byt, išiel za frajerkou. Nie je si vedomý, že by sa matke vyhrážal „zabitím“.

Poškodená svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že celý tento konflikt vznikol z dôvodu, že včera prišla na chatu, ktorú majú v XXXXX a z nej zobrala synovu priateľku XXXXX aj s jej dvojročnou dcérou, pričom nevie uviesť ako sa volá priezviskom. Videla ju len párkrát. Na chate mali dovolené bývať od 25.05.2024 do dňa 31.05.2024, mali si nájsť nejakú ubytovňu alebo nejaký prenájom, kam sa z chaty odsťahujú. Bývať na chate im dovolila hlavne kvôli tej malej. Včerajšieho dňa v čase okolo 10-tej hodine prišla na chatu, oni už mali pobalené veci v taškách, pričom keď prišla, tak XXXXX začal ziapať, že dobre, že neprišla ráno, tiež kričal, že kde majú ísť bývať. Ona mu na to povedala, že boli dohodnutí, že môžu byť radi, že tam mohli byť ten týždeň. XXXXX jej vtedy sľúbil, že za týždeň niečo nájde, nejaký podnájom a z chaty potom odídu, že to bude len dočasné riešenie. Keď mu toto pripomenula, čo sľúbil, tak začal opäť kričať, že odkiaľ má zobrať peniaze na podnájom. XXXXX na to začala brať kočík aj malé dieťa. XXXXX uviedol, že on nikde nejde a oni na to zatiaľ išli do auta aj s vecami. V naštartovanom aute čakali na XXXXX, on nechodil, tak odišla preč. XXXXX s dieťaťom zaviezla na XXXXX ale presnú adresu uviesť nevie, išla k svojej matke. Ona sa jej ospravedlnila, nech sa na ňu nehnevá, ale že XXXXX sa inak nerozhýbe. Ona jej na to ďakovala, že tam vôbec mohli bývať aj ten týždeň, v aute jej tiež XXXXX uviedla, že sa XXXXX začína báť, že je agresívny, že jej opäť v noci rozbil už šiesty telefón za dva mesiace odkedy sú spolu. Asi hodinu potom, v čase okolo 12:30 hod. prišiel do bytu na ul. XXXXX, XXXXX syn XXXXX, ktorý búchal na dvere a zvonil, tak mu otvorila. Hneď začal vrieskať, prečo ho nepočkala, a hovoril, že mu zobrala rodinu a že ako si to dovolila. Ona mu na to povedala, že ho čakala v aute. XXXXX stále vrieskal a hovoril, že ju „zabije“, že „ho obrala o rodinu“, že „ho má okamžite zaviezť tam, kde vyložila XXXXX“. Ona mu povedala, že ho tam nezavezie. Povedala mu adresu, kde ju vysadila. Na to XXXXX hodil svoj telefón o zem, potom odišiel z bytu a išiel za ňou. Svedkami tohto celého incidentu bol druh XXXXX a dcéra XXXXX. XXXXX problémové správanie začalo asi keď mal 16 rokov. Chodil s partiami von, kde pili, a potom sa u neho postupne zvyšovala agresivita. Mal byť umiestnený do reedukačného centra, ale nakoniec od toho odstúpili, lebo sa báli, že čo z neho bude, keď ho odtiaľ pustia. Hanbili sa ho tam dať, nakoľko si mysleli, že väčšinou tam idú také deti, ktoré sú z rozvrátených rodín, oni sa snažili, aby mal všetko.

V minulosti mal už viackrát problémy so zákonom, dopustil sa drobných krádeží, nabral si telefóny na občiansky preukaz a nesplácal to.

Kvôli exekúciám mu zrušili trvalý pobyt, aby exekúcie nešli na nich. Drogy nevie, či berie, myslí si, že si niečo dáva, ale nevie to posúdiť. Myslí si, že jeho správanie nie je spôsobené len alkoholom. Alkohol pije, keď má peniaze, ale nevie odkiaľ ich berie.

Čo sa týka vyhrážok voči jej osobe, tak tie naberajú intenzitu. Je stále viac agresívny, ziapa, nevie sa ani normálne rozprávať. Takéto jeho vystupňované a agresívne správanie trvá už asi rok. XXXXX chytí amok, keď mu niečo povie alebo keď mu niečo povie otec, búcha dverami, udiera do steny, rozbíja veci. Tiež keď od neho chce niečo, tak zatne päste a hrozí jej s nimi. Na nich, ako na rodinu nikdy fyzicky nezaútočil, ale po psychickej stránke je to na nevydržanie, to sa už nedá. XXXXX má v izbe v byte mačety, nože, boxery, teleskopické obušky, chodíva po vonku s boxerom a teleskopickým obuškom, niekedy aj s mačetou, keď mu prepne. Keď ide von a má vypité alebo si niečo dá, tak si oblečie čiernu kuklu, na to si dá šiltovku alebo klobúk, vezme si boxer, mačetu, celý sa oblečie do čierneho, hodinu sa pozerá do zrkadla a potom odíde von, ona potom rozmýšľa celú noc, či niekoho neprizabil. Kľúče od bytu má ešte stále u seba. Nevie, či je schopný naplniť svoje vyhrážky. Niekde v mozgu si možno uvedomuje, že ich nemôže biť, ale nevie to naisto. V minulosti sa jej už vyhrážal zabitím, vec vtedy neriešila s políciou, ale vtedy riešili len to, že vykopol dvere a rozbil nábytok. V afekte XXXXX vždy uviedol, že ju „zabije“. Oznámenie podala preto, lebo toho bolo už dosť, už sa to stupňovalo. Psychicky ju napáda už od jeho 16-tich rokov. Má obavu o svoj život a zdravie zo strany syna XXXXX.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 31.05.2024 mama išla na uvedenú chatu a povedala XXXXX, aby „odišli“. Jeho priateľka XXXXX priezvisko nepozná, pretože sú spolu len krátko, už bola zbalená aj poupratovala chatu a bola pripravená na odchod. XXXXX povedal, že zostáva na chate a vraj po mame kričal, že on nemá kde ísť. Mama zaviezla XXXXX k jej matke na adresu, ktorú jej uviedla a prišla domov. Približne hodinu na to, asi okolo 13:00 hod., nevie presne, niekto začal búchať na vchodové dvere a vyzvárať, pričom im už bolo jasné, že je to jej brat XXXXX. Mama išla teda odomknúť a brat XXXXX vletel dnu do bytu v nervoch a agresívne. Doma si zhodil veci a začal kričať, hlavne po mame. Nadával jej, kričal po nej, že je „špina“, ako si mohla dovoliť zobrať jeho frajerku z chaty a že mu ukradla rodinu. Mama jej hovorila, že XXXXX jej povedala, že brat XXXXX jej rozbil telefón a zobral z neho SIM kartu, pričom doma chcel, aby mama si vzala telefón a odomkla ho. XXXXX si z neho chcel zavolať. S tým mama nesúhlasila a povedala mu, nech ju nechá tak a že mu nedá zatelefonovať. Na to sa brat začal kričať, že „celý byt rozbije ak ten mobil neodomkne“ a počas toho hodil svoj telefón na zem. Na otázku povereného príslušníka PZ, či sa matke obvinený vyhrážal, svedkyňa odpovedala, „áno, slovami, že ju zabije“. Brat máva veľké zmeny nálad, niekedy je v poriadku a z ničoho nič však zvykne byť agresívny.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že býva v mestskom nájomnom byte na ul. XXXXX, spolu s družkou XXXXX a dcérou XXXXX. Syn XXXXX s priateľkou XXXXX a jej dvojročnou dcérou do včerajšieho dňa 31.05.2024 mohli byť na ich chate v XXXXX priateľku XXXXX videl celkovo asi trikrát. Priateľka XXXXX išla po XXXXX a jeho priateľku XXXXX na chatu do XXXXX Odtiaľ vie, že zobrala XXXXX s jej dcérou, odviezla ju na XXXXX a XXXXX zostal na chate v XXXXX Hodinu potom, asi v čase okolo 12:30 hod. prišiel XXXXX k nim do bytu, začal sa priateľke XXXXX vyhrážať, že ju „zabije“ a tiež jej hovoril, že „mu vzala rodinu“, že „je jebnutá“. Na to XXXXX rozbil svoj telefón, pričom ho hodil o zem, lebo nemal kredit. Bola to len chvíľka, on mu povedal, že čo ziapa, nech sa ukludní, potom buchol dverami a odišiel z bytu preč. XXXXX už v minulosti mal podmienku, nevie či za ublíženie na zdraví. V Tesco raz ukradol rožok, za čo dostal verejnoprospešné práce, kam on

nechodil a neodrobil si to a potom mu za to dali dodatočne nejaký termín, aby si to odrobil, čo nakoniec aj odrobil. XXXXX je agresívny, jeho správanie sa stupňuje už od jeho 15 - 16 rokov, pričom problémy mal už aj na základnej škole. Čím je starší, tým sa to stupňuje a je to horšie. XXXXX mal dokonca ísť do reedukačného centra, lebo nechodil do školy, kým sa to ale vybavilo, tak ukončil povinnú školskú dochádzku a už to na neho neplatilo. V minulosti mu ukradol peniaze, dokonca mi vybral postupne sumu vo výške 500,-€, v desaťeurových sumách, aby mu nechodili upozornenia o platbách. Rozbil sklo do kúpeľne, pred polrokom alebo rokom, presne si nepamätá, a tiež vylomil vchodové dvere do bytu, čo riešila aj polícia. Nevie, či je chorý, či si to neuvedomuje. Keď aj podali trestné oznámenie, ho stiahli, stále mu odpúšťali. Kedysi mu chytil vozík a zasunul ho ďalej, že „nech ide do pi...“, toto bolo asi 5 rokov späť. Nakoľko bývajú v mestskom nájomnom byte a platia tu nejaké pravidlá, tak XXXXX zrušili trvalý pobyt v byte, pričom uviedol, že on sa vraj na to môže vykašľať, v tomto byte sa musí dokladovať príjem, ale on nikde nepracoval. XXXXX tvrdí, že momentálne pracuje, ale nevie uviesť, kde, je agresívny, nevie, či užíva nejaké drogy, čo sa týka alkoholu, tak vie, že pije alkohol, doma boli fľaše alkoholu, ktoré nepatrili im. Drogy nevie, videl mu len v peňaženke takú sklenú trubičku, nevie, či si dáva „marišku“ alebo niečo iné. Nevie uviesť, odkedy trvá toto jeho agresívne správanie spojené s vyhrážkami voči priateľke XXXXX, ale je to už asi 5 rokov, tento týždeň to bolo už druhýkrát, prvýkrát tento týždeň to bolo vtedy, keď bola na chate a odtiaľ prišla so slzami v očiach, že jej vynadal, to bolo minulú sobotu. S Filipom je chvíľu klud, potom mu prepne v hlave a je agresívny. V byte má XXXXX nejaké porisko, minule tam mal aj nejakú mačetu. XXXXX sa na neho už v minulosti zahnal, ale potom sa zastavil, fyzicky ho nikdy nenapadol. Dnes sa vyhrážal priateľke, „ju zabije“.

V danej veci boli zopakované výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, nakoľko obhajkyňa XXXXX XXXXX trvala na nezákonnosti predchádzajúcich výsluchov z dôvodu, že zápisnice o jednotlivých výsluchoch boli skopírované.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20.08.2024 po zákonom poučení k veci uviedla, že ju to mrzí a využíva svoje právo nevypovedať.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20.08.2024 po zákonom poučení k veci uviedla, že XXXXX je jej brat a ona využíva svoje právo nevypovedať.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 10.09.2024 po zákonom poučení k veci uviedol, že využije svoje právo a vypovedať nebude.

Krajský súd v Žiline (ďalej aj "krajský súd") uznesením sp. zn. 2Tpo/49/2024-114 zo dňa 14.10.2024 zrušil uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 48Tp/54/2024-88 zo dňa 18.09.2024, ktorým Okresný súd XXXXX vzal obvineného XXXXX do väzby, a zároveň po zrušení uznesenia okresného súdu sám prepustil obvineného XXXXX z väzby na slobodu.

Na rozdiel od okresného súdu krajský súd zastáva názor, že aktuálne dôvodnosť podozrenia obvineného zo spáchania stíhanej trestnej činnosti nie je možné opierať ako o zákonný dôkaz o výpovede svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX zo dňa 1.6.2024, ktoré boli učinené po vznesení obvinenia obvinenému a ktoré obvineného usvedčujú zo spáchania stíhaného skutku.

Krajský súd tieto výpovede nepovažuje za dôkaz zákonný, a to z dôvodov, na ktoré poukázal obvinený prostredníctvom obhajkyne tak v žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu, ako aj následne v sťažnosti (a ktoré sú zároveň uvedené v liste adresovanom dňa 14.8.2024 obhajcovi obvineného vyššie menovanými svedkami).

Pre krajský súd vyznievajú hodnoverne vyjadrenia menovaných svedkov k tomu, za akých okolností mali byť učinené ich výpovede zo dňa 1.6.2024, teda bez riadneho zákonného poučenia vrátane poučenia podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku, bez riadneho výsluchu svedkov v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku a výpovede zo dňa 1.6.2024 vznikli v podstate skopírovaním predchádzajúcich výpovedí týchto svedkov zo dňa 31.5.2024 pred vznesením obvinenia obvinenému, o čom svedčí porovnanie obsahu výpovedí svedkov zo dňa 31.5.2024 a 1.6.2024.

Pokiaľ boli menovaní svedkovia potom neskôr riadne vyšetrovateľom PZ vypočutí plne v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a po riadnom zákonom poučení, a to svedkyne XXXXX, XXXXX dňa 20.8.2024 a svedok XXXXX dňa 10.9.2024, svedkovia v súlade s ustanovením § 130 ods. 1 Tr. poriadku, využili zákonné právo nevypovedať ako rodičia a sestra obvineného.

Konštatujem tak, že po zopakovaní predmetných výsluchov svedkyne poškodenej a svedkov, svedkovia ako aj svedkyňa poškodená využili svoje zákonné právo a odmietli k veci vypovedať - vzhľadom teda na skutočnosť, že sú vo vzťahu k obvinenému XXXXX v príbuzenskom pomere.

Za takto zisteného a popísané stavu tu potom aktuálne neexistuje žiaden zákonný dôkaz, na základe ktorého by bolo možné konštatovať, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania sa stal (nemožno ho preukázať.)

Vzhľadom na skutočnosť, že Krajský súd v Žiline konštatoval nezákonnosť prvotných výpovedí svedkyne poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX a svedka XXXXX, ktoré nie sú použiteľné ako dôkaz, nie je možné konštatovať, ako vyššie uvádzam, že skutok sa stal, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zároveň neexistuje žiaden zákonný dôkaz, ktorým by bolo možné reálne preukázať spáchanie skutku obvineným XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom všetky na vyššie uvedené a bližšie špecifikované skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX som zastavila, z dôvodu, že je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bc. Anna Kaspříková
prokurátorka