



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 319/23/5511-41
EEČ: 2-43-445-2025

Žilina 27.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, písmeno f, písmeno g, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, písmeno f, písmeno g, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 13.08.2018 až doposiaľ (v zmysle aktuálneho výpisu z obchodného registra Okresného súdu v XXXXX odkedy je stále vo funkcii jediného spoločníka a súčasne aj konateľa obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, nevedol a ani nezabezpečil riadne vedenie účtovníctva obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX a tiež následnú úschovu účtovnej dokumentácie pre účely kontroly účtovníctva, taktiež slúžiacej na konkurz, vyrovnanie, reštrukturalizáciu alebo oddĺženie, ako aj na zápis do obchodného registra, hoci mu takáto povinnosť vyplývala priamo zo zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov a tiež zo zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, kedy nevyhotovil a nepodal daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za roky 2019, 2020,

2021 a 2022, ani nezabezpečil ich vyhotovenie a podanie a taktiež nevyhotovil účtovné závierky za roky 2019, 2020, 2021 a 2022 a nevložil ich do zbierky listín Obchodného registra Slovenskej republiky a ani nezabezpečil ich vyhotovenie a vloženie do zbierky listín Obchodného registra Slovenskej republiky a súčasne ani nevyhotovil a nepodal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty, pričom daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty naposledy podal za zdaňovacie obdobie 06/2020, a to ani na opakované výzvy správcu dane, na čo bola subjektu zrušená registrácia DPH rozhodnutím č. XXXXX zo dňa 03.03.2021 a bol určený deň 31.03.2021, ktorým prestal byť platiteľom dane, za závislú činnosť podal posledný prehľad za mesiac 06/2020 a Hlásenie nepodal za roky 2020, 2021 a 2022, na podklade čoho je daňový subjekt správcom dane evidovaný ako nespoľahlivý, na základe oznámenia o IDS č. XXXXX nakoľko si neplní povinnosti - podávanie DPPO, DPH, KV DPH, DzMV, hlásenie, prehľad zo závislej činnosti a má evidované daňové nedoplatky po lehote splatnosti, čím porušil svoje povinnosti konateľa obchodnej spoločnosti uvedené v ustanoveniach § 35, § 135 ods. 1, ods. 2 a § 135a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na ustanovenia § 7 a § 8 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov a následne v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin predstieral, že dňa 07.02.2022 previedol svoj obchodný podiel v spoločnosti XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX na nového nadobúdateľa XXXXX, ktorého súčasne rozhodnutím jediného spoločníka ustanovil za nového konateľa obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX a teda už nie je spoločníkom a ani konateľom obchodnej spol. XXXXX XXXXX pričom o prevode obchodného podielu spoločnosti XXXXX XXXXX nevykonal riadny zápis do obchodného registra a účtovníctvo nemôže vydať pre účely trestného konania, pretože ním už nedisponuje, nakoľko ho odovzdal novému majiteľovi pri prevode obchodného podielu, čo následné potvrdil aj nový spoločník a súčasne konateľ XXXXX s tým, že ani on účtovníctvom obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX nedisponuje, nakoľko nadobudnutú obchodnú spoločnosť mal obratom predať neznámemu občanovi Maďarskej republiky, ktorému súčasne mal odovzdať aj celú účtovnú dokumentáciu obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX pričom o prevode obchodného podielu spoločnosti XXXXX XXXXX ani on nevykonal riadny zápis do obchodného registra a ani nepredložil žiadne doklady týkajúce sa prevodu obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX na ďalšieho nadobúdateľa, čím porušil svoje povinnosti konateľa obchodnej spoločnosti uvedené v ustanoveniach § 5 ods. 1, ods. 4, ods. 5, ods. 6 a nasl. zákona č. 530/2003 Z. z. Zákona o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, Odbor kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania XXXXX uznesením ČVS:ORP-363/3-VYS-ZA-2023 zo dňa 15.05.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin skresľovania údajov hospodárskej a účtovnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, f/, g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/, c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, h/ Tr. zák. a § 140 písm. c/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na novelu Trestného zákona č. 40/2024 Z.z., ktorou sa mení a dopĺňa Zákon č. 300/2005 Z.z. (Trestný zákon) a ktorá nadobudla účinnosť dňa 06.08.2024 zo strany vyšetrovateľa nedošlo ku zmene právnej kvalifikácie a skutok je ďalej posudzovaný ako prečin skresľovania údajov hospodárskej a účtovnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, f/, g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/, c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, h/ Tr. zák. a § 140 písm. c/ Tr. zák.

Dňa 02.05.2025 vyšetrovateľ PZ po vykonaní vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por., s ktorým som sa stotožnila.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovný skutkovo-právny stav.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že robil vodárčinu a nakoľko bolo viac roboty, tak s bratrancom XXXXX odkúpili spol. XXXXX XXXXX a začali podnikáť v stavebníctve. On mal na starosti technickú časť a XXXXX mal na starosti zháňanie zákazok a ekonomickú agendu. Riešil zamestnancov a účtovníctvo. Po určitom čase začali zákazky ubúdať, preto sa rozhodol prestať s podnikaním. XXXXX našiel XXXXX z XXXXX ktorý mal záujem o ich firmu. Následne došlo k prevodu spoločnosti na túto osobu, ktorej boli odovzdané všetky dokumenty týkajúce sa spoločnosti. Od 01.09.2019 už nebol zamestnancom spol. XXXXX XXXXX a riadne sa zamestnal. Od 01.07.2022 podniká ako SZČO na základe živnostenského oprávnenia. Účtovníctvo spoločnosti sa riadne viedlo, mal to na starosti XXXXX. Účtovné doklady boli odovzdané novému nadobúdateľovi spoločnosti. Na spoločnosť boli evidované 4 vozidlá – zn. Citroen Berling, zn. Liaz, zn. Volkswagen Transporter a zn. Man Man. Spoločnosť od augusta 2020 už nezamestnávala žiadnych zamestnancov.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že bol manažérom spol. XXXXX XXXXX na základe splnomocnenia od konateľa spoločnosti XXXXX. Spoločnosť mala zriadený účet v XXXXX XXXXX ku ktorému mali dispozičné právo on aj konateľ spoločnosti. Účtovníctvo spoločnosti viedla najskôr účtovníčka XXXXX, po nej viedla účtovníctvo XXXXX. Prihlasovacie údaje so správcom dane boli pridelené XXXXX, ale na komunikáciu so správcom dane bol splnomocnený on. Nakoľko XXXXX po nejakom čase chcel prestať podnikáť a rozhodol sa spoločnosť predať, sprostredkoval mu XXXXX, ktorý sa zaoberal odkupovaním spoločností. Pri prevode spoločnosti na XXXXX boli tomuto odovzdané kompletne účtovné doklady pri osobnom stretnutí v XXXXX o čom bol spísaný preberací protokol. Za ekonomické a účtovné záležitosti v spoločnosti zodpovedal on (XXXXX). XXXXX sa však priebežne informoval, či sa vedie účtovníctvo a či sa podávajú daňové priznania. XXXXX vypovedal, že účtovníctvo spol. XXXXX XXXXX osobne pripravoval a odovzdával novému majiteľovi a konateľovi spoločnosti XXXXX.

XXXXX vypovedal, že niekedy v r. 2022 kúpil spol. XXXXX XXXXX Túto spoločnosť kupoval pre nejakého občana z Maďarska. Ponuku na túto firmu dostal od XXXXX. S XXXXX sa stretol prvýkrát pri prevode obchodného podielu. Prepis spoločnosti v obchodnom registri mal zabezpečiť človek menom Atilla, ktorý mal sprostredkovať následný prevod spoločnosti z jeho osoby na maďarského občana. Od XXXXX prevzal kompletnú účtovnú agendu spoločnosti vo veľkej taške. Doklady boli v papierovej forme. Doklady o následnom prepise spol. XXXXX XXXXX na

maďarského občana mu dodnes neboli doručené a s osobou menom Atilla sa mu nedarí skontaktovať.

XXXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že účtovníctvo spol. XXXXX XXXXX viedla v roku 2019. Koncom roka 2019 účtovné doklady odovzdala XXXXX. S XXXXX takmer vôbec nekomunikovala.

XXXXXX, ktorá mala viesť účtovníctvo spol. XXXXX XXXXX po XXXXX nebola v priebehu vyšetrovania v tejto trestnej veci vypočutá, nakoľko dňa 05.08.2023 zomrela.

Z listinných dokladov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu považujem za významné:

- účtovná závierka spol. XXXXX XXXXX zostavená k 31.12.2018,
- daňové priznania na DPH za mesačné zdaňovacie obdobia od 3/2019 do 6/2020,
- správa DÚ XXXXX o daňových nedoplatkoch daňového subjektu XXXXX XXXXX na DPH, na dani z príjmov PO, na dani zo závislej činnosti a na dani z motorových vozidiel ku dňu 10.11.2022 v celkovej výške 13.710,18,- €,
- zmluva o prevode obchodného podielu spol. XXXXX z prevodcu XXXXX na nadobúdateľa XXXXX zo dňa 07.02.2022, rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti o odvolaní XXXXX z funkcie konateľa a menovaní nového konateľa XXXXX zo dňa 07.02.2022 vrátane súhlasu správcu dane so zápisom zmeny v obchodnom registri týkajúcimi sa osoby XXXXX,
- preberací protokol zo dňa 07.02.2022 svedčiaci o odovzdaní účtovnej agendy spol. XXXXX XXXXX novému konateľovi XXXXX,
- výzvy správcu dane na podanie daňového priznania bez následného uloženia sankcie,
- výpis z účtu spol. XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX XXXXX založený dňa 12.11.2018, z ktorého vyplýva, že spoločnosť bola od júla 2019 finančne neaktívna (žiadne pohyby na účte),
- zoznam vozidiel evidovaných na spol. XXXXX XXXXX – zn. Citroen Berling, zn. Liaz, zn. Volkswagen Transporter a zn. Man Man. Na všetky vozidlá bola zriadená od 08.10.2019 exekútorská blokácia, ktorá je t.č. zastavená,
- správa Soc. poisťovne, pobočka XXXXX, z ktorej vyplýva, že spol. XXXXX XXXXX registrovaná ako zamestnávateľ od 01.02.2019 zamestnávala 4 zamestnancov, a to XXXXX do 31.08.2019, XXXXX do 10.03.2020, XXXXX do 02.08.2020 a XXXXX do 21.10.2019,
- lustrácia osoby XXXXX, nar. 29.01.1961, zomrela dňa 05.08.2023,
- výpis z OR OS XXXXX na spol. XXXXX XXXXX (spoločnosť zrušená dňa 27.10.2023, ex offa vymazaná z obchodného registra dňa 12.04.2024).

Trestného činu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, f/, g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/, c/ Tr. zák. sa dopustí ten,

1) kto uvedie nepravdivé alebo hrubo skresľujúce údaje alebo zatají povinné údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení, vo vstupných údajoch vkladaných do počítača alebo v iných podkladoch slúžiacich na

c) kontrolu účtovníctva,

f) riešenie hroziaceho úpadku verejnou preventívnou reštrukturalizáciou alebo alebo oddĺženie, alebo

g) zápis do obchodného registra alebo katastra nehnuteľností, evidencie motorových vozidiel alebo iného registra podľa osobitného predpisu.

(2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto v úmysle uvedenom v odseku 1

b) podklady uvedené v odseku 1 zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnými alebo nevedie.

(3) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

b) závažnejším spôsobom konania, alebo

c) z osobitného motívu.

Podľa § 138 Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu

b) po dlhší čas,

h) porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Podľa § 140 Tr. zák. osobitným motívom sa rozumie spáchanie trestného činu

c) v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na riadnom vedení hospodárskej a obchodnej evidencie za účelom ochrany pred jej skresľovaním.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktorým sa rozumie uvedenie nepravdivých alebo hrubo skresľujúcich údajov alebo v zatajení povinných údajov o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení, vo vstupných údajoch vkladanych do počítača alebo v iných podkladoch slúžiacich na účely uvedené v písm. a/ - g/ údajov ustanovenia § 259 ods.1 Tr. zák.

Nepravdivými a hrubo skresľujúcimi údajmi sú údaje, ktoré sa nezakladajú na pravde alebo skreslene informujú o podstatných okolnostiach a faktoch slúžiacich na kontrolu hospodárenia.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov ktoréhokoľvek trestného činu musia byť splnené dve podmienky, a to protiprávnosť, ako aj to, že znaky trestného činu musia byť uvedené v zákone. Protiprávnosť znamená správanie či stav, ktorý je v rozpore s právnymi normami. Protiprávnosť akéhokoľvek skutku je potrebné oprieť o konkrétne právne normy a je ju nutné vyvodzovať iba z právnych noriem trestného práva tvoriacich súhrn znakov trestného činu.

Orgány činné v trestnom konaní musia pri posudzovaní konania páchatel'a vychádzať len z objektívne vykonaného dokazovania v trestnom konaní.

Z dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX bol od 13.08.2018 jediným spoločníkom a konateľom spol. XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX Zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 07.02.2022 došlo k prevodu

obchodného podielu spoločnosti na nového nadobúdateľa XXXXX, ktorý sa stal aj novým konateľom spoločnosti. Novému konateľovi boli odovzdané účtovné doklady spoločnosti, o čom bol spísaný dňa 07.02.2022 „Preberací protokol“ podpísaný odovzdávajúcim XXXXX a preberajúcim XXXXX. Nakoľko k zmene konateľa dochádza už dňom prijatia rozhodnutia, resp. dňom, ktorý je v rozhodnutí určený ako deň vzniku/zániku funkcie a následný zápis zmeny v obchodnom registri má len deklaratórny účinok, návrh na zápis zmeny do obchodného registra bol povinný podať už nový konateľ. XXXXX tak bol oprávnený konať za obchodnú spoločnosť XXXXX XXXXX len do dňa 06.02.2022 vrátane a z trestnoprávneho hľadiska mu nemožno pričítať nevykonanie zápisu zmien v obchodnom registri. Spol. XXXXX XXXXX bola dňom 27.10.2023 zrušená a dňa 12.04.2024 bola ex offo vymazaná z obchodného registra.

Dôkazom protiprávneho konania obv. XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin malo byť v zásade nepodanie daňových priznaní na daň z príjmov právnickej osoby za roky 2019, 2020, 2021 a 2022, nepodanie daňových priznaní DPH od júla 2020 (dňa 31.03.2021 spoločnosť prestala byť platiteľom DPH) a nepodanie Hlásení za roky 2020-2022.

V tejto súvislosti sa žiada poznamenať, že nepodanie daňových priznaní alebo neplnenie daňových a odvodových povinností bez preukázania ďalších relevantných skutočností predpokladaných skutkovou podstatou trestného činu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 Tr. zák. ešte neznamená automaticky vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za vyššie uvedený trestný čin. Daňový úrad má možnosť daňový subjekt za nepodanie daňového priznania sankcionovať uložením pokuty, čo sa v tomto prípade nestalo (boli zasielané len výzvy na podanie daňového priznania). Zo strany daňového úradu nebol daňový subjekt vyzvaný na predloženie účtovných dokladov za účelom vykonania daňovej kontroly, v rámci ktorej by bolo možné posúdiť, či bolo účtovníctvo spoločnosti vedené v súlade s príslušnými predpismi. V konečnom dôsledku správca dane udelil súhlas so zápisom zmeny v obchodnom registri týkajúcim sa osoby XXXXX (zmena v osobe spoločníka a konateľa XXXXX XXXXX na XXXXX). V rámci vyšetrovania sa nepodarilo zabezpečiť žiadny relevantný dôkaz svedčiaci o tom, že by účtovníctvo spoločnosti, v čase keď bol štatutárom spoločnosti obv. XXXXX, obsahovalo nepravdivé alebo hrubo skresľujúce údaje, alebo že by účtovné doklady vôbec neboli vedené. Ing. XXXXX potvrdila, že viedla účtovníctvo spoločnosti do konca roka 2019. Po nej mala účtovníctvo viesť XXXXX, ktorá však k veci nemohla byť vypočutá, nakoľko dňa 05.08.2023 zomrela. Existenciu účtovných dokladov potvrdil aj nový nadobúdateľ spoločnosti XXXXX.

Obvinenému bolo kladené za vinu, že v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin (iné trestné konanie vedené pre trestný čin podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. a podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., ktoré bolo zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por.) predstieral prevod obchodného podielu spol. XXXXX XXXXX na XXXXX, ktorého ustanovil za nového konateľa spoločnosti. Ani v tomto prípade sa uvádzané skutočnosti nepodarilo preukázať. Obv. XXXXX XXXXX i sv. XXXXX v podstate zhodne vypovedali, že nakoľko už XXXXX nemal záujem podnikať a od 01.09.2019 už prestal byť zamestnancom spoločnosti, došlo k prevodu obchodného podielu na XXXXX, ktorý sa zaoberal odkupovaním spoločností. Podľa výpisu z bankových účtov spoločnosti táto už od júla 2019 bola finančne neaktívna, neboli zaznamenané

žiadne pohyby na účte vo forme poukázania platieb ako úhrad faktúr, ktoré by dokazovali, že obchodná spoločnosť vykonávala podnikateľskú činnosť. Od augusta 2020 spoločnosť už nemala žiadneho zamestnanca.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 07.02.2022, rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti o odvolaní XXXXX z funkcie konateľa a menovaní nového konateľa XXXXX zo dňa 07.02.2022. Nadobudnutie obchodného podielu spoločnosti XXXXX potvrdil vo svojej výpovedi. Ani v tomto prípade sa v priebehu vyšetrovania nepodarilo vyvrátiť obhajobnú argumentáciu obvineného relevantnými dôkazmi.

I keď okolnosti prevodu obchodného podielu spol. XXXXX XXXXX a odovzdanie účtovných dokladov novému konateľovi môžu vyvolávať určité pochybnosti vzhľadom na častokrát zaužívanú prax časti podnikateľov zbaviť sa obchodnej spoločnosti jej prevodom na osobu, ktorá nemá reálny záujem podnikat' a napriek podpísaniu preberacieho protokolu účtovníctvo spoločnosti nie je nadobúdateľovi reálne odovzdané, nemožno v tejto trestnej veci ignorovať výpovede svedkov a listinné dôkazy, ktoré o prevode spoločnosti a odovzdaní účtovnej agendy svedčia. Fakt, že orgánom činným v trestnom konaní sa nepodarilo obhajobné argumenty obvineného dôkaznými prostriedkami vyvrátiť, je potrebné vyhodnotiť v prospech obvineného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Po zhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní jednotlivo i v ich súhrne možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu skresľovania údajov hospodárskej a účtovnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, f/, g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/, c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, h/ Tr. zák. a § 140 písm. c/ Tr. zák. ani iného trestného činu, priestupku alebo správneho deliktu, najmä preto, že sa v prípravnom konaní nepreukázalo, že by obvinený ako štatutár spol. XXXXX XXXXX uviedol nepravdivé alebo hrubo skresľujúce údaje v podkladoch slúžiacich na kontrolu účtovníctva, na riešenie hroziaceho úpadku, reštrukturalizácie, konkurzu, vyrovnanie alebo oddlženia, alebo slúžiacich na zápis do obchodného registra alebo že by takéto podklady zničil, poškodil, urobil neupotrebitelnými alebo ich nevedol.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Demčáková
prokurátorka