



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 137/22/5511-48
EEČ: 2-43-446-2025

Žilina 27.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona účinného od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v období od 11.03.2016 do dňa 29.04.2016 bez vedomia a súhlasu jediného konateľa obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len XXXXX) XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, vykonal v XXXXX na doposiaľ presne nezistených pobočkách banky Tatra banka a.s. hotovostné výbery z podnikateľského účtu spoločnosti XXXXX, IBAN: XXXXX vedený v Tatra banke a.s., a to:

1. dňa 11.03.2016 výber hotovosti 10.000,- €,
2. dňa 11.03.2016 výber hotovosti 10.000,- €,
3. dňa 14.03.2016 výber hotovosti 11.000,- €,
4. dňa 15.03.2016 výber hotovosti 10.000,- €,

5. dňa 15.03.2016 výber hotovosti 10.000,- €,
6. dňa 16.03.2016 výber hotovosti 10.000,- €,
7. dňa 17.03.2016 výber hotovosti 10.000,- €,
8. dňa 18.03.2016 výber hotovosti 10.000,- €,
9. dňa 29.03.2016 výber hotovosti 5.000,- €,
10. dňa 31.03.2016 výber hotovosti 10.000,- €,
11. dňa 09.04.2016 výber hotovosti 20.000,- €,
12. dňa 10.04.2016 výber hotovosti 10.000,- €,
13. dňa 11.04.2016 výber hotovosti 10.000,- €,
14. dňa 11.04.2016 výber hotovosti 10.000,- €,
15. dňa 12.04.2016 výber hotovosti 14.000,- €,
16. dňa 12.04.2016 výber hotovosti 10.000,- €,
17. dňa 14.04.2016 výber hotovosti 10.000,- €,
18. dňa 14.04.2016 výber hotovosti 10.000,- €,
19. dňa 14.04.2016 výber hotovosti 10.000,- €,
20. dňa 15.04.2016 výber hotovosti 10.000,- €,
21. dňa 15.04.2016 výber hotovosti 4.000,- €,
22. dňa 15.04.2016 výber hotovosti 10.000,- €,
23. dňa 24.04.2016 výber hotovosti 10.000,- €,
24. dňa 25.04.2016 výber hotovosti 1.500,- €,
25. dňa 29.04.2016 výber hotovosti 7.000,- €,

čím spôsobil obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX/XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX celkovú škodu vo výške 242.500,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ v XXXXX odboru kriminálnej polície uznesením pod sp. zn. ČVS: KRP-15/1-VYS-ZA-2022 zo dňa 01.03.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona. Dňa 30.05.2024 vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením pod sp. zn. ČVS: KRP-15/1-VYS-ZA-2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesol obvinenie XXXXX pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

ako konateľ obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX (ďalej len XXXXX). Zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 26.02.2016 uzavretej v zmysle § 115 ods. 2, 3, 4 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov ako jediný spoločník uvedenej spoločnosti previedol celý svoj obchodný podiel v nominálnej hodnote 5.000,- € na nadobúdateľa XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, súčasne na základe rozhodnutia XXXXX zo dňa 26.02.2016 v zmysle § 132 Obchodného zákonníka, ako jediného spoločníka uvedenej spoločnosti, XXXXX XXXXX sám seba odvolal ako konateľa spoločnosti ku dňu 06.03.2016 a dňom 07.03.2016 do funkcie konateľa spol. XXXXX menoval XXXXX, napriek tomu XXXXX XXXXX bez vedomia a súhlasu nového konateľa uskutočnil hotovostné výbery z podnikateľského účtu spol. XXXXX IBAN: XXXXX vedený v Tatra banke a.s., a v období od 07.03.2016 do dňa

29.04.2016 uskutočnil na rôznych pobočkách banky Tatrabanka a.s. v XXXXX 26 výberov a to:

1. dňa 07.03.2016 výber hotovosti 10.000,- Eur,
2. dňa 11.03.2016 výber hotovosti 10.000,- Eur,
3. dňa 11.03.2016 výber hotovosti 10.000,- Eur,
4. dňa 14.03.2016 výber hotovosti 11.000,- Eur,
5. dňa 15.03.2016 výber hotovosti 10.000,- Eur,
6. dňa 15.03.2016 výber hotovosti 10.000,- Eur,
7. dňa 16.03.2016 výber hotovosti 10.000,- Eur,
8. dňa 17.03.2016 výber hotovosti 10.000,- Eur,
9. dňa 18.03.2016 výber hotovosti 10.000,- Eur,
10. dňa 29.03.2016 výber hotovosti 5.000,- Eur,
11. dňa 31.03.2016 výber hotovosti 10.000,- Eur,
12. dňa 09.04.2016 výber hotovosti 20.000,- Eur,
13. dňa 10.04.2016 výber hotovosti 10.000,- Eur,
14. dňa 11.04.2016 výber hotovosti 10.000,- Eur,
15. dňa 11.04.2016 výber hotovosti 10.000,- Eur,
16. dňa 12.04.2016 výber hotovosti 14.000,- Eur,
17. dňa 12.04.2016 výber hotovosti 10.000,- Eur,
18. dňa 14.04.2016 výber hotovosti 10.000,- Eur,
19. dňa 14.04.2016 výber hotovosti 10.000,- Eur,
20. dňa 14.04.2016 výber hotovosti 10.000,- Eur,
21. dňa 15.04.2016 výber hotovosti 10.000,- Eur,
22. dňa 15.04.2016 výber hotovosti 4.000,- Eur,
23. dňa 15.04.2016 výber hotovosti 10.000,- Eur,
24. dňa 24.04.2016 výber hotovosti 10.000,- Eur,
25. dňa 25.04.2016 výber hotovosti 1.500,- Eur,
26. dňa 29.04.2016 výber hotovosti 7.000,- Eur,

čím prisvojením a zmocnením sa hotovosti spôsobil obchodnej spoločnosti XXXXX celkovú škodu vo výške najmenej 252.500,- €.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, ustanovený opatrovník poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX uviedla, že dňa 26.02.2016 došlo k podpisu zmluvy o prevode obchodného podielu z XXXXX na XXXXX a zároveň došlo k odvolaniu XXXXX z funkcie konateľa obchodnej spoločnosti XXXXX a do funkcie konateľa bol menovaný XXXXX. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že od 11.03.2016 je novým konateľom XXXXX a aj napriek tomu XXXXX bez jeho vedomia a súhlasu uskutočnil hotovostné výbery z podnikateľského účtu spoločnosti XXXXX. Od 11.03.2016, kedy XXXXX uskutočnil prvý výber, do 29.04.2016 vykonal 24 výberov, čím si tak prisvojil hotovosť vo výške 242.500,- € a spôsobil spoločnosti XXXXX škodu vo výške 242.500,- €.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že obvineného XXXXX nepozná, prvýkrát sa s ním stretol na výsluchu v Liptovskom Mikuláši v súvislosti s touto trestnou vecou. Uviedol, že bol kontaktovaný osobou s menou Ivan, ktorý sa odvolal na ich spoločného kamaráta a spýtal sa ho, či si nechce zarobiť. S týmto Ivanom bol viackrát podpísať rôzne papiere, pričom nevie, o aké papiere sa jednalo. Raz bol

overiť podpis na Matričnom úrade v Liptovskom Mikuláši. Tomuto Ivanovi dal k dispozícii aj svoj občiansky preukaz, aby si z neho odpísal nejaké údaje. Taktiež uviedol, že s Ivanom bol v Tatra banke, a.s., kde podpísal nejaké papiere. Bolo mu povedané, že je tam účet, na ktorom sú peniaze, ale zatiaľ nie sú jeho. Vo viacerých bankách na Slovensku bol v vyberať peniaze, vždy maximálne 10.000,- €, ktoré potom odovzdal v obálke Ivanovi. On z tých peňazí nič nemal. Ohľadne skutočnosti, že je konateľom spoločnosti XXXXX uviedol, že vie, že podpisoval nejaké papiere, ale keďže vec riešil nejaký spoločný známy, ktorému dôveroval, tieto papiere nečítal. V súvislosti s prevodom obchodného podielu určite neuhradil 5.000,- €. Taktiež nevedel, aká výška finančných prostriedkov sa nachádza na účte spoločnosti XXXXX. Za túto spoločnosť nikdy nevykonával žiadnu činnosť a nemá vedomosť ani o plnomocenstve udelenom XXXXX. Aj keď opäť pripustil, že podpisoval rôzne papiere.

Svedok XXXXX uviedol, že s XXXXX sa pozná cca od roku 2020 alebo 2021. Uviedol, že nespriestredkoval prevod obchodného podielu spoločnosti XXXXX na XXXXX, s týmto sa nikdy nestretol, nedal mu podpísať žiadne papiere, nestretol sa s ním za účelom výberu hotovosti. Taktiež uviedol, že nemá vedomosť o tom, či sa XXXXX stretol s XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je zmluva o prevode obchodného podielu v zmysle § 115 ods. 2, ods. 3, ods. 4 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov zo dňa 26.02.2016, rozhodnutie spoločníka v zmysle § 132 Obchodného zákonníka zo dňa 26.02.2016, ktorým bol z funkcie konateľa obchodnej spoločnosti XXXXX odvolaný XXXXX a do funkcie konateľa bol menovaný XXXXX, pričom oba dokumenty boli notárom overené až dňa 08.03.2016. Vo vyšetrovacom spise sa taktiež nachádza návrh na zápis zmeny zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra zo dňa 11.03.2016, spoločenská zmluva o založení spoločnosti XXXXX. Taktiež sa vo vyšetrovacom spise nachádza výpis z podnikateľského účtu spoločnosti XXXXX IBAN: XXXXX vedený v Tatra banke a.s., z ktorého sú zrejme výbery popísané v skutkovej vete.

Podľa § 132 ods. 1 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, ak má spoločnosť jediného spoločníka, vykonáva tento spoločník pôsobnosť valného zhromaždenia. Rozhodnutie jediného spoločníka urobené pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia musí mať písomnú formu a musí ho podpísať, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak ide o rozhodnutie podľa § 125 ods. 1 písm. e), f), i), j) a ods. 2, pravosť podpisu jediného spoločníka na tomto rozhodnutí musí byť úradne osvedčená.

Rozhodnutím v zmysle § 125 ods. 1 písm. f) Obchodného zákonníka je i rozhodnutie o vymenovaní, odvolaní a odmeňovaní konateľov.

Vzhľadom na skutočnosť, že k osvedčeniu podpisov na zmluve o prevode obchodného podielu a rozhodnutí spoločníka podľa § 132 Obchodného zákonníka došlo až dňa 08.03.2016, účinky zmeny v osobe konateľa obchodnej spoločnosti XXXXX nastali až dňom 08.03.2016, obvinenému nie je možné klásť za vinu výber hotovosti zo dňa 07.03.2016 vo výške 10.000,- €. Z vyššie uvedeného dôvodu teda možno ustáliť škodu, ktorá vznikla spoločnosti XXXXX konaním obvineného vo výške 242.500,- €.

Dňa 6. augusta 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, a to v spojení s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. PL.ÚS 3/2024 - 761 zo dňa 03.07.2024, zverejneným v Zbierke zákonov dňa 06.08.2024 pod č. 215/2024 Z. z. (ďalej len novela Trestného zákona).

V súvislosti s novelou Trestného zákona je potrebné konanie obvineného XXXXX kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, účinného od 06.08.2024.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, sa stal, tento vykazuje znaky vyššie uvedeného prečinu a skutku sa dopustil obvinený.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Pri posudzovaní priaznivejšieho zákona sa musí mať na zreteli Trestný zákon ako celok a ako celok ho aj aplikovať.

Obzvlášť závažného zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak škodu veľkého rozsahu, potrestá sa odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona po novele Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až štyri roky.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 87 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do novely Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v znení účinnom po novele Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,

b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,

c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,

d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,

e) tri roky pri ostatných prečinoch.

V predmetnej trestnej veci ide o pokračovací trestný čin, k dokonaniu ktorého došlo dňa 29.04.2016. Obvinenie bolo XXXXX vznesené dňa 30.05.2024 pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona. Po prijatí novely Trestného zákona je potrebné konanie obvineného právne kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pri ktorom je aktuálne premlčacia doba 5 rokov, preto je nová právna úprava pre obvineného priaznivejšia, keďže obvinenému bolo vznesené obvinenie až po uplynutí novo ustanovenej premlčacej doby.

Z odpisu registra trestov GP SR vyplýva, že obvinený XXXXX bol jedenkrát právoplatne odsúdený, a to v roku 1996. Vzhľadom k uvedenému je zrejmé, že lehota premlčania v zmysle ustanovenia § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona začala plynúť od 29.04.2016. Vyšetrovateľ PZ vzniesol XXXXX obvinenie až dňa 30.05.2024, čo znamená, že trestné stíhanie vedené voči obvinenému v predmetnej veci je premlčané dňom 29.04.2021.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martina Cechová
prokurátorka