



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 214/24/5511-24
EEČ: 2-43-484-2025

Žilina 04.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe že:

"dňa 22.07.2022 v poobedňajších hodinách prišiel s poškodenou XXXXX do obchodného centra XXXXX kde poškodená XXXXX na svoje meno uzatvorila Zmluvu so spoločnosťou XXXXX XXXXX o kúpe mobilného telefónu Apple iPhone 13 128GB, Starlight, IXXXXX v hodnote 1.745,60 €, s mesačnou splátkou 14,90 € a s paušálom, účastníckym programom telefonických volaní od spoločnosti Orange Slovensko, programom „GoSafePremium“ s mesačnou splátkou vo výške 48,00 €, všetko s dobou viazanosti na 24 mesiacov, pričom pri uzatváraní uhradila jednorazový poplatok za aktiváciu paušálu 11,00 € a jednorazový poplatok pri kúpe a aktivácii mobilného telefónu vo výške 209,00 €, nakoľko ju XXXXX pod vymyslenou zámienkou podvodným spôsobom prehovoril, že hore uvedený telefón aj s paušálom potrebuje, že jej ho bude riadne platiť, pričom už od začiatku vedel, že k úhradám nedôjde, pričom po prevzatí mobilného telefónu od poškodenej tento následne predal prostredníctvom internetu doposiaľ nezistenej osobe v hodnote najmenej 900 €, čím takto XXXXX naviedol poškodenú XXXXX na uzatvorenie zmluvy, pričom už

od začiatku vedel, že jej to splátky za predmetný mobilný telefón platiť nebude, čím spôsobil poškodenej XXXXX škodu vo výške 1.475,60 €."

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") sp. zn. ORP-1034/3-VYS-ZA-2023 zo dňa 03.04.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dozorujúca prokurátorka zmenila právnu kvalifikáciu skutku na prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 07.04.2025 predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX.

Po preskúmaní spisového materiálu som zistila, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania u obvineného v zmysle § 216 ods. 1 Tr. poriadku. Vec som z uvedeného dôvodu pokynom postúpila probačnej a mediačnej úradníčke, aby vykonala všetky potrebné úkony smerujúce k ukončeniu trestnej veci podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

Dňa 04.06.2025 som obdržala od probačnej a mediačnej úradníčky správu o uskutočnení mediácie, s tým, že bola úspešná.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takého rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený XXXXX sa priznal k spáchaniu skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, jeho spáchanie oľutoval a súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

Poškodená XXXXX sa zápisnične počas mediačného konania vyjadrila, že od

obvineného nepožaduje nárok na náhradu škody, nakoľko táto jej bola v plnom rozsahu uhradená.

Z odpisu registra trestov obvinenej vyplýva, že obvinený nemá záznam v registri trestov SR. Z lustrácie zo systému GP SR vyplýva, že okrem tohto konania, nie je voči nemu vedené žiadne iné trestné stíhanie. Doposiaľ nebol postihnutý za priestupok.

Konanie obvineného je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že boli splnené aj ostatné zákonné podmienky stanovené pre podmienené zastavenie trestného stíhania, nakoľko obvinený v prípravnom konaní súhlasil s touto formou vybavenia veci a k uvedenému trestnému činu sa priznal.

Možno konštatovať, že obvinený viedol doposiaľ riadny život, a preto možno oprávnene očakávať, že aj naďalej povedie riadny život. Škodu spôsobenú trestným činom si poškodená od obvineného nenárokovala uhradiť, nakoľko táto jej bola v plnej výške uhradená.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam treba považovať podmienené zastavenie trestného stíhania za dostačujúce a obvinenému sa určuje skúšobná doba podľa § 216 ods. 2 Tr., konkrétne v trvaní 12 mesiacov, lebo doterajší život obvineného, ako aj charakter a závažnosť jeho pochybenia nevyžadujú, aby bol sledovaný po dlhšiu dobu. Z týchto dôvodov nebolo potrebné obvinenému ukladať ani primerané obmedzenia podľa § 216 ods. 4 Tr. poriadku.

Zároveň poukazujem na ust. § 217 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bc. Anna Kaspříková
prokurátorka