



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 217/25/5511-5
EEČ: 2-43-485-2025

Žilina 09.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci má ako otec voči maloletej dcére XXXXX zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo zákona o rodine a stanovenú rozsudkom Okresného súdu v Žiline, spisová značka 9P/28/2021 zo dňa 30.08.2021, právoplatného dňa 21.10.2021 a vykonateľného dňa 20.09.2021, podľa ktorého je povinný prispievať na výživu maloletej XXXXX sumou 150 eur mesačne od 01.03.2021 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa XXXXX, si túto povinnosť neplní od augusta 2024, čím riadnym neplnením si vyživovacej povinnosti zaviniť dlh vo výške 1.500 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp.zn. ČVS: ORP-185/RA- ZA-2025 zo dňa 09.05.2025 bolo podľa §199 ods. 1 začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku.

Z uvedeného spisového materiálu bolo zistené, že obvinený XXXXX si úmyselne riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k svojej dcére XXXXX v období od augusta 2024 doposiaľ, čím zavinil dlh na výživnom vo výške najmenej 1500,- eur (vrátane mája 2025).

Z jeho výpovede vyplynulo, že dňa 23.05.2025 zaslal na účet XXXXX sumu vo výške 1500,- eur.

Poškodená XXXXX Kutíš (rod. XXXXX) dňa 29.05.2025 vo svojom výsluchu uviedla, že zameškané výživné jej bolo v celom rozsahu doplatené a momentálne obvinený nedlží na výživnom nič.

Neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného je protiprávnym konaním vtedy, keď oprávnenému zavinene počas zákonom stanoveného počtu mesiacov v určitom predpísanom časovom rozmedzí nie je poskytované výživné v peniazoch alebo v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovať iného, napríklad, keď dieťaťu nie je poskytovaná strava, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, prípadne zadovažované aj iné prostriedky potrebné na jeho rozvoj. Keď povinný poukazuje oprávnenému výživné v nižšej sume ako je primerané alebo bolo určené, dochádza tým tiež k zanedbaniu povinnej výživy.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý je trestným činom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. Zameškané výživné v celom rozsahu doplatil. Neplnenie si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nemalo na dieťa trvalo nepriaznivé následky.

Nebolo zistené, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným malo pre dieťa trvalo nepriaznivé následky, t. j. také, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v zmysle § 86 písmeno a/ Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti obvineného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že trestnosť činu zanikla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka