



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 47/25/5511-14
EEČ: 2-43-512-2025

Žilina 16.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) / (§ 9 ods. 1 písm. f) / Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

sa v presne nezistenom čase, nezisteným spôsobom sa neoprávnene zmocnil osobného motorového vozidla, značky Škoda Octavia combi, modrej farby, ev. č. ZA805CZ, VIN: TMBZZZ1U4X2219450, rok výroby 1999, ktoré dňa 27.07.2024 v čase o 22:02 hod. viedol po ulici Nemocničnej v meste Žilina, kde bol hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Žilina - západ vyzvaný, aby uvedené vozidlo zastavil, pričom na výzvy nereagoval, s vozidlom odmietal zastaviť a pokračoval ďalej vjazde po ceste I/18, kde pri firme XXXXX odbočil na vedľajšiu cestu, kedy nezvládol riadenie a vrazil do protihľadného vyvýšeného miesta v teréne v mestskej časti Žiliny - Mojšova Lúčka, následne pri vykonaní kontroly bolo zistené, že predmetné vozidlo nemá platnú emisnú a technickú kontrolu, obvinený nie je držiteľom vodičského oprávnenia a vozidlo viedol bez súhlasu vlastníka vozidla XXXXX

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného, ktorý nebol daný.

Odôvodnenie:

Trestné stíhanie v predmetnej veci prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona je proti obvinenému vedené na základe uznesenia o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 22.01.2025 vydaného povereným príslušníkom PZ OO PZ XXXXX - okolie pod ČVS: ORP-15/ZO-ZA-2025.

Obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania predmetného prečinu a na základe zabezpečených dôkazov, predovšetkým záznamov o podaní vysvetlenia podľa § 60 ods. 2 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch svedkyne XXXXX zo dňa 27.07.2024, svedkyne XXXXX XXXXX zo dňa 04.09.2024, svedka XXXXX z 19.10.2024, kamerového záznamu z 27.07.2024, potvrdenia o zaistení veci z 27.07.2024, fotodokumentácie z miesta, kde motorové vozidlo zastavilo, úradného záznamu policajtov z 27.07.2024, evidenčnej karty vozidla, úradného záznamu o vrátení veci z 24.09.2024, odborného vyjadrenia č. 61/2024 podaného XXXXX, XXXXX, ktoré boli vykonané v konaní o podozrení zo spáchania priestupku proti plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pod sp. zn. ORPZ-ZA-OPP5-235/2024-P. Z týchto dôkazov vyplynulo, že obvinený bez súhlasu poškodenej XXXXX XXXXX viedol jej motorové vozidlo, ktoré dala do opravy otcovi obvineného XXXXX a toto motorové vozidlo malo hodnotu 2.541 EUR.

Obvinený sa bez súhlasu majiteľky motorového vozidla XXXXX XXXXX zmocnil jej motorového vozidla, ktoré dala do opravy svojmu bratovi, nevlastnému otcovi obvineného, XXXXX, s ktorým obvinený žije v spoločnej domácnosti a obvinený na predmetnom motorovom vozidle jazdil, bol spozorovaný hliadkou OO PZ Žilina - západ, unikol jej po výzve, aby zastavil a narazil do vyvýšeného miesta v teréne, kde jazdu skončil a bol hliadkou PZ kontrolovaný. Motorové vozidlo malo podľa odborného vyjadrenia hodnotu 2.451,- EUR. Preto policajt dôvodne začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenému obvinenie pre spáchanie prečinu neoprávnené užívanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona.

Po vznesení obvinenia zaslala poškodená XXXXX XXXXX, dňa 03.02.2025 na Obvodné oddelenie Policajného zboru Žilina - okolie, nesúhlas poškodenej s trestným stíhaním obvineného. Poškodená skôr, v priestupkovom konaní, daný súhlas so stíhaním obvineného, týmto zobrala späť, resp sa vyjadrila, že nedáva v trestnom konaní na trestné stíhanie obvineného. Zároveň uviedla, že s obvineným je v príbuzenskom vzťahu, pričom vzhľadom na jej vzťah s obvineným a jeho povahu ide o osobu blízku, nakoľko je tetou obvineného.

Obvinený so svojej výpovedi uviedol, že dňa 27.07.2024 viedol vozidlo Škoda Octavia combi, EVČ: ZA805CZ, ktoré zobral bez súhlasu XXXXX. Ďalej sa k danej veci nevyjadril. Obvinený uviedol, že poškodená - XXXXX XXXXX je jeho teta s ktorou je vo veľmi dobrom príbuzenskom vzťahu, je ako jeho druhá mama. Každý deň si volajú, navštevujú sa a keby jej daný skutok spôsobil ujmu, tak by to obvinený cítil ako vlastnú ujmu a to isté platí aj naopak. Sú v dennom kontakte, pomáhajú si,

navštevujú sa odmala a taktiež im obvinený pomáha s prácami v jej domácnosti. Uviedol, že tetu to teraz trápi, že je z toho veľmi smutná a majú sa veľmi radi.

Poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 04.09.2024 na Obvodnom oddelení Policajného zboru Žilina - okolie vypovedala na záznam o podaní vysvetlenie podľa § 60 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v priestupkovom spise ORPZ-ZA-353/2024-P za účelom podania vysvetlenia a že dňa 03.02.2025, v trestnom konaní ako poškodená, zaslala na Obvodné oddelenie Policajného zboru Žilina - okolie list, v ktorom neudeľuje súhlas s trestným stíhaním obvineného resp. skôr udelený súhlas s trestným stíhaním berie späť. Vypovedala, že s obvineným je v príbuzenskom vzťahu a vzhľadom na ich vzťah a jeho povahu ide o osobu blízku, nakoľko je teta obvineného, pretože jej brat XXXXX sa v roku 2003 zosobášil s XXXXX - matkou obvineného. Na otázku policajta aká ujma by jej vznikla v prípade trestného stíhania obvineného odpovedala, že je to jej rodina, vo všetkom jej pomáha a preto nechce, aby nejakým spôsobom trpel. Na otázku, akú ujmu by pociťovala v prípade trestného stíhania obvineného odpovedala, že by jej to bolo veľmi ľúto a pociťovala by nejakú psychickú ujmu, že mu nedokázala pomôcť.

Matka obvineného XXXXX vypovedala, že s XXXXX sa zosobášila dňa 15.03.2003. Jej manžel XXXXX si síce jej syna z predchádzajúceho manželstva - obvineného - neadoptoval, ale berie ho ako vlastného syna a takisto i obvinený ho berie ako vlastného otca. Uviedla, že obvinený má úžasný vzťah s poškodenou, vôbec sa nezmenil ani po spáchaní skutku a dodala, že sa jej zveruje problémami.

Svedok XXXXX uviedol, že je nevlastným otcom obvineného, s ktorým býva v jednom rodinnom dome. S matkou obvineného XXXXX sa zosobášil dňa 15.03.2003. Uviedol, že obvineného berie ho ako vlastného syna, takisto ako jeho sestra XXXXX. Obvinený s poškodenou majú blízky osobný vzťah, obvinený jej vždy pomôže, keď niečo potrebuje. Dodal, že poškodenej je veľmi ľúto, že obvinený je trestne stíhaný, nehnevá sa na neho a bolo by jej to ľúto, ak by bol potrestaný, sú predsa rodina.

Blízky príbuzenský vzťah medzi obvineným a poškodenou bol preukázaný rodným listom a sobášnymi listami.

Prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku sa Trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom

poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa blízkou osobou rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor trestné stíhanie zastaví ak nie je prípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Prokurátor pred rozhodnutím o zastavení trestného stíhania dospel k záveru, že nie je dôvodná pochybnosť o tom, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a že je trestným činom, tak ako to odôvodnil vyššie. Takisto nie je pochybnosť o tom, že skutok spáchal obvinený, ktorý bol priamo hliadkou polície identifikovaný ako vodič motorového vozidla a takto ho (síce v konaní o priestupku) označila aj svedkyňa XXXXX, ktorá sa v tom čase nachádzala s obvineným v predmetnom motorovom vozidle. Obvinený pritom motorové vozidlo viedol a užíval bez súhlasu jeho majiteľky - poškodenej.

Poškodenú považujem za osobu blízku obvinenému v zmysle § 127 ods. 4 Trestného zákona, pretože táto považuje obvineného, ktorý je nevlastným synom jej brata, za osobu veľmi blízku, s rozvinutým vzájomným citovým putom a ujmu, ktorá by mohla obvinenému vzniknúť v dôsledku trestného stíhania, by považovala za vlastnú ujmu. Takýmto spôsobom sa vyjadrila v rámci trestného konania aj napriek tomu, že najskôr v rámci konania o priestupku súhlasila s jeho stíhaním. V trestnom konaní tento svoj súhlas vzala späť a výslovne nesúhlasila s trestným stíhaním obvineného. Jej výpoveď o intenzite a kvalite vzájomného vzťahu medzi obvineným a poškodenou potvrdili tak sám obvinený, ako aj svedkovia XXXXX a XXXXX a vyplýva aj listinných dôkazov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že poškodená nedala súhlas na trestné stíhanie obvineného, ktorým je toto trestné stíhanie v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku podmienené.

V prípade absencie súhlasu na trestné stíhanie obvineného, alebo jeho vzatia späť, je trestné stíhanie obvineného pre prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 9 ods. 1 písm. f) neprípustné.

Ak je trestné stíhanie obvineného neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, musí byť podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastavené.

Prokurátor preto trestné stíhanie obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, ako neprípustné, zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mario Buksa
prokurátor