



KRAJSKÁ PROKURATÚRA V BRATISLAVE
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 20 Kv 323/24/1100-9
EEČ: 2-7-1381-2025

Bratislava 30.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
obzvlášť závažný zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 4 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia dozoru v trestnom konaní Krajskej prokuratúry v Bratislave

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

XXXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX boli členmi zločineckej skupiny, ktorá bola založená v presne nezistenom čase približne v roku 2005 v Bratislave a ktorá pôsobila predovšetkým v Bratislavskom kraji s cieľom páchať trestnú činnosť zameranú na podvodné prevody nehnuteľností a inú, súvisiacu trestnú činnosť, kde z hľadiska postavenia a vplyvu na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni bol XXXXX spolu so XXXXX, na strednom organizačnom stupni boli XXXXX, ktorý spolupracoval s XXXXX a svedok XXXXX, ktorý priamo riadil a koordinoval XXXXX, ktorý zabezpečoval činnosť ďalších osôb, pracujúcich pre zločineckú skupinu, a to predovšetkým činnosť tzv. bielych koní, predovšetkým nebohého XXXXX a

nebohého XXXXX a XXXXX - Harculovej, ako aj činnosť falšovateľov XXXXX a XXXXX, pričom táto zločinecká skupina v priebehu roka 2008 spáchala viacero obzvlášť závažných činov a zločinov, predmetom ktorých boli nehnuteľnosti - pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce, pričom na niektorých z týchto obzvlášť závažných zločinov a zločinov participovali taktiež XXXXX spolu s XXXXX, XXXXX, ako aj XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom sa tieto osoby svojou úmyselnou účasťou v tejto zločineckej skupine významnou mierou podieľali na ich spáchaní,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX boli členmi zločineckej skupiny, ktorá bola založená v presne nezistenom čase približne v roku 2005 v Bratislave a ktorá pôsobila predovšetkým v Bratislavskom kraji s cieľom páchať trestnú činnosť zameranú na podvodné prevody nehnuteľností a inú, súvisiacu trestnú činnosť, kde z hľadiska postavenia a vplyvu na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni bol XXXXX spolu so XXXXX, na strednom organizačnom stupni boli XXXXX, ktorý spolupracoval s XXXXX a svedok XXXXX, ktorý priamo riadil a koordinoval XXXXX, ktorý zabezpečoval činnosť ďalších osôb, pracujúcich pre zločineckú skupinu, a to predovšetkým činnosť tzv. bielych koní, predovšetkým nebohého XXXXX a nebohého XXXXX a XXXXX - Harculovej, ako aj činnosť falšovateľov XXXXX a XXXXX, pričom táto zločinecká skupina v priebehu roka 2008 spáchala viacero obzvlášť závažných činov a zločinov, predmetom ktorých boli nehnuteľnosti - pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce, pričom na niektorých z týchto obzvlášť závažných zločinov a zločinov participovali taktiež XXXXX spolu s XXXXX, XXXXX, ako aj XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom sa tieto osoby svojou úmyselnou účasťou v tejto zločineckej skupine významnou mierou podieľali na ich spáchaní,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX boli členmi zločineckej skupiny, ktorá bola založená v presne nezistenom čase približne v roku 2005 v Bratislave a ktorá pôsobila predovšetkým v Bratislavskom kraji s cieľom páchať trestnú činnosť zameranú na podvodné prevody nehnuteľností a inú, súvisiacu trestnú činnosť, kde z hľadiska postavenia a vplyvu na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni bol XXXXX spolu so XXXXX, na strednom organizačnom stupni boli XXXXX, ktorý spolupracoval s XXXXX a svedok XXXXX, ktorý priamo riadil a koordinoval XXXXX, ktorý zabezpečoval činnosť ďalších osôb, pracujúcich pre zločineckú skupinu, a to predovšetkým činnosť tzv. bielych koní, predovšetkým nebohého XXXXX a nebohého XXXXX a XXXXX - Harculovej, ako aj činnosť falšovateľov XXXXX a XXXXX, pričom táto zločinecká skupina v priebehu roka 2008 spáchala viacero obzvlášť závažných činov a zločinov, predmetom ktorých boli nehnuteľnosti - pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce, pričom na niektorých z týchto obzvlášť závažných zločinov a zločinov participovali taktiež XXXXX spolu s XXXXX, XXXXX, ako aj XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom sa tieto osoby svojou úmyselnou účasťou v tejto zločineckej skupine významnou mierou podieľali na ich spáchaní,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX boli členmi zločineckej skupiny, ktorá bola založená v presne nezistenom čase približne v roku 2005 v Bratislave a ktorá pôsobila predovšetkým v Bratislavskom kraji s cieľom páchať trestnú činnosť zameranú na podvodné prevody nehnuteľností a inú, súvisiacu trestnú činnosť, kde z hľadiska postavenia a vplyvu na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni bol XXXXX spolu so XXXXX, na strednom organizačnom stupni boli XXXXX, ktorý spolupracoval s XXXXX a svedok XXXXX, ktorý priamo riadil a koordinoval XXXXX, ktorý zabezpečoval činnosť ďalších osôb, pracujúcich pre zločineckú skupinu, a to predovšetkým činnosť tzv. bielych koní, predovšetkým nebohého XXXXX a nebohého XXXXX a XXXXX - Harculovej, ako aj činnosť falšovateľov XXXXX a XXXXX, pričom táto zločinecká skupina v priebehu roka 2008 spáchala viacero obzvlášť závažných činov a zločinov, predmetom ktorých boli nehnuteľnosti - pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce, pričom na niektorých z týchto obzvlášť závažných zločinov a zločinov participovali taktiež XXXXX spolu s XXXXX, XXXXX, ako aj XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom sa tieto osoby svojou úmyselnou účasťou v tejto zločineckej skupine významnou mierou podieľali na ich spáchaní,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX boli členmi zločineckej skupiny, ktorá bola založená v presne nezistenom čase približne v roku 2005 v Bratislave a ktorá pôsobila predovšetkým v Bratislavskom kraji s cieľom páchať trestnú činnosť zameranú na podvodné prevody nehnuteľností a inú, súvisiacu trestnú činnosť, kde z hľadiska postavenia a vplyvu na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni bol XXXXX spolu so XXXXX, na strednom organizačnom stupni boli XXXXX, ktorý spolupracoval

s XXXXX a svedok XXXXX, ktorý priamo riadil a koordinoval XXXXX, ktorý zabezpečoval činnosť ďalších osôb, pracujúcich pre zločineckú skupinu, a to predovšetkým činnosť tzv. bielych koní, predovšetkým nebohého XXXXX a nebohého XXXXX a XXXXX - Harculovej, ako aj činnosť falšovateľov XXXXX a XXXXX, pričom táto zločinecká skupina v priebehu roka 2008 spáchala viacero obzvlášť závažných činov a zločinov, predmetom ktorých boli nehnuteľnosti - pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce, pričom na niektorých z týchto obzvlášť závažných zločinov a zločinov participovali taktiež XXXXX spolu s XXXXX, XXXXX, ako aj XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom sa tieto osoby svojou úmyselnou účasťou v tejto zločineckej skupine významnou mierou podieľali na ich spáchaní,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX boli členmi zločineckej skupiny, ktorá bola založená v presne nezistenom čase približne v roku 2005 v Bratislave a ktorá pôsobila predovšetkým v Bratislavskom kraji s cieľom páchať trestnú činnosť zameranú na podvodné prevody nehnuteľností a inú, súvisiacu trestnú činnosť, kde z hľadiska postavenia a vplyvu na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni bol XXXXX spolu so XXXXX, na strednom organizačnom stupni boli XXXXX, ktorý spolupracoval s XXXXX a svedok XXXXX, ktorý priamo riadil a koordinoval XXXXX, ktorý zabezpečoval činnosť ďalších osôb, pracujúcich pre zločineckú skupinu, a to predovšetkým činnosť tzv. bielych koní, predovšetkým nebohého XXXXX a nebohého XXXXX a XXXXX - Harculovej, ako aj činnosť falšovateľov XXXXX a XXXXX, pričom táto zločinecká skupina v priebehu roka 2008 spáchala viacero obzvlášť závažných činov a zločinov, predmetom ktorých boli nehnuteľnosti - pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce, pričom na niektorých z týchto obzvlášť závažných zločinov a zločinov participovali taktiež XXXXX spolu s XXXXX, XXXXX, ako aj XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom sa tieto osoby svojou úmyselnou účasťou v tejto zločineckej skupine významnou mierou podieľali na ich spáchaní,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX boli členmi zločineckej skupiny, ktorá bola založená v presne nezistenom čase približne v roku 2005 v Bratislave a ktorá pôsobila predovšetkým v Bratislavskom kraji s cieľom páchať trestnú činnosť zameranú na podvodné prevody nehnuteľností a inú, súvisiacu trestnú činnosť, kde z hľadiska postavenia a vplyvu na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni bol XXXXX spolu so XXXXX, na strednom organizačnom stupni boli XXXXX, ktorý spolupracoval s XXXXX a svedok XXXXX, ktorý priamo riadil a koordinoval XXXXX, ktorý zabezpečoval činnosť ďalších osôb, pracujúcich pre zločineckú skupinu, a to predovšetkým činnosť tzv. bielych koní, predovšetkým nebohého XXXXX a nebohého XXXXX a XXXXX - Harculovej, ako aj činnosť falšovateľov XXXXX a XXXXX, pričom táto zločinecká skupina v priebehu roka 2008 spáchala viacero obzvlášť závažných činov a zločinov, predmetom ktorých boli nehnuteľnosti - pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce, pričom na niektorých z týchto obzvlášť závažných zločinov a zločinov participovali taktiež XXXXX spolu s XXXXX, XXXXX, ako aj XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom sa tieto osoby svojou úmyselnou účasťou v tejto zločineckej skupine významnou mierou podieľali na ich spáchaní,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 4 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona (účinného do 31.12.2015)

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

na presne nezistených miestach v Bratislave, v presne nezistenom čase, v období prvého polroka 2008, XXXXX prikázal XXXXX a XXXXX, aby sa zamerali na podvodné získanie pozemkov v konkrétnej lokalite Mestskej časti XXXXX- Rusovce, blízko hraníc s Rakúskom, do lokality ktorej spadajú aj pozemky parcelné čísla 5012 a 5013, nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce, ktoré spolu s pozemkami parcelné čísla 2807, 2809/1, 2809/2, 2810, 2811, 3274/1, 3274/2 vtom istom katastrálnom území pôvodne vlastnili zomretí manželia Ferdinand (Nándor) Nagy a XXXXX, rod. Kubiczková (Kubicseková) s tým, že ide o pozemky, v prípade ktorých je ťažké vyhľadať pôvodných majiteľov, resp. ich potencionálnych dedičov a v prípade ktorých je nepravdepodobné, že by sa niekto z oprávnených dedičov prihlásil k vlastníctvu, pričom XXXXX po naplánovaní podvodu vydal pokyn XXXXX a XXXXX, aby zabezpečili ďalej opísané úkony, smerujúce k prevodu vlastníckych práv k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam a aby zabezpečili konečné zapísanie vlastníckeho práva k pozemkom parcelné čísla 5012 a 5013 nachádzajúcim sa v katastrálnom území Rusovce na osobu priamo podliehajúcu XXXXX, ktorého XXXXX tiež poveril financovaním nákladov spojených s touto činnosťou, a ktorému poskytol finančné prostriedky v doposiaľ presne nezistenej výške, minimálne 300.000,- Sk (9.958,- €), následne XXXXX a XXXXX v presne nezistenom čase roku 2008 pravdepodobne v objekte spoločnosti UNISPOL, s. r. o. na Kováčovej 5 v Bratislave, vyrobili falzifikát rodného listu neexistujúcej osoby László Nagy, nar. 30. 06. 1952, vypracovaného údajne dňa 21. 09. 1998 na matričnom úrade XXXXX II a vychádzajúceho údajne z knihy narodení, zväzok 65, ročník 1952, strana 75, poradové číslo 624, falzifikát uznesenia Štátneho notárstva v Bratislave vydaného údajne dňa 11. 03. 1953 pod značkou D 144/53, podľa ktorého dedičstvo pozostávajúce z pozemkov parcelné čísla 2807, 2809/1, 2809/2, 2810, 2811, 3274/1, 3274/2, 5012, 5013, nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce, po poručiteľovi Nándorovi Nagyovi nadobúda jediný dedič zo zákona, a to XXXXX, rod. Kubicseková a falzifikát uznesenia Štátneho notárstva pre Bratislavu - mesto vydaného údajne dňa 11. 02. 1972 pod značkou D/023/72, podľa ktorého dedičstvo, pozostávajúce z pozemkov parcelné čísla 2807, 2809/1, 2809/2, 2810, 2811, 3274/1, 3274/2, 5012, 5013, nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce po poručiteľke XXXXX, rod. Kubicsekovej nadobúda sám a v celku jediný dedič zo zákona, a to neexistujúca osoba László Nagy, nar. 30. 06. 1952, za účelom použitia týchto falšovaných verejných listín na správe katastra, za čo od XXXXX Barossa prostredníctvom XXXXX inkasovali odmenu 300.000,- Sk (9.958,- €), ďalej XXXXX na nezistenom mieste a v nezistenom čase rukou napísala a podpísala v mene neexistujúcej osoby Lászla Nagyho žiadosť o zápis dedičského konania D 144/53 a D/023/72, ktorú dňa 27. 08. 2008 podala na Správu katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, Ružová dolina 27, XXXXX, spolu s overenými fotokópiami falšovaných uznesení o dedičstve D 144/53 a D/023/72 a falšovaným rodným listom neexistujúcej osoby Lászla Nagy, s cieľom dosiahnuť prevod pozemkov na túto neexistujúcu osobu uvedením pracovníkov správy katastra do omylu, v dôsledku čoho bol dňa 12. 09. 2008 vykonaný zápis vlastníckeho práva na LV č. 1886 k nehnuteľnostiam - pozemkom parcelné čísla

2807, 2809/1, 2809/2, 2810, 2811, 3274/1, 3274/2, 5012, 5013, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Rusovce na neexistujúcu osobu - Lászla Nagyho, čím svojim konaním členovia zločineckej skupiny spôsobili oprávneným dedičom pôvodných vlastníkov nehnuteľností - Ferdinanda (Nándora) Nagya a XXXXX, rod. Kubičkovej (Kubicsekovej) škodu vo výške najmenej 917.397,28 €, po tom, ako bol v dôsledku trestnej činnosti opísanej v predchádzajúcom skutku dňa 12. 09. 2008 vykonaný zápis vlastníckeho práva na LV č. 1886 k pozemkom parcelné čísla 2807, 2809/1, 2809/2, 2810, 2811, 3274/1, 3274/2, 5012, 5013, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Rusovce na neexistujúcu osobu - Lászla Nagyho, členovia zločineckej skupiny prostredníctvom fingovaných právnych úkonov previedli tieto nehnuteľnosti na nimi ovládané osoby v úmysle zakryť tak pôvod získaného majetku v trestnom čine a dosiahnuť, aby podvodne získané pozemky pôsobili vo vlastníctve nimi ovládaných osôb navonok ako získané v súlade so zákonom, pričom by si zachovali kontrolu nad získaným majetkom a vyhli sa potenciálnym následkom trestnej činnosti, a to takým spôsobom, že XXXXX, v zmysle predchádzajúceho pokynu XXXXX, inštruoval XXXXX, aby zabezpečil nebohého XXXXX ako nastrčenú osobu, ktorá bude vystupovať na notárskom úrade v mene neexistujúcej osoby Lászla Nagyho, pričom XXXXX XXXXX odovzdal aj falšovaný občiansky preukaz, obsahujúci osobné údaje neexistujúcej osoby László Nagy, ktorý dal vyhotoviť doposiaľ nezisteným spôsobom na nezistenom mieste a v nezistenom čase v roku 2008 XXXXX, avšak po zistení, že falšovaný občiansky preukaz pôvodne zabezpečený XXXXX, do ktorého bola doplnená fotografia nebohého XXXXX, neobsahuje obligatórne údaje o bydlisku neexistujúcej osoby Lászla Nagyho, tento falšovaný doklad totožnosti XXXXX vrátil XXXXX a na základe jeho pokynu XXXXX požiadal o vyrobenie kvalitnejšieho falzifikátu občianskeho preukazu XXXXX, ktorý na základe tejto objednávky na nezistenom mieste v Bratislave, v presne nezistenom čase v mesiaci september 2008, vyrobil falšovaný občiansky preukaz s osobnými údajmi neexistujúcej osoby László Nagy a s fotografiou nebohého XXXXX, ktorú mu za týmto účelom priamo od XXXXX zabezpečil XXXXX potom, ako XXXXX doručil XXXXX výtlačky kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcim Lászlom Nagyom a kupujúcim XXXXX, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti - pozemky parcelné číslo 3274/1, 3274/2, nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce, spolu so súvisiacim návrhom na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností (ďalej len „kúpna zmluva“) a darovacej zmluvy uzavretej medzi darcom Lászlom Nagym a obdarovanou XXXXX Nagyovou, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti - pozemky parcelné číslo 5012 a 5013, nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce, spolu so súvisiacim návrhom na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností (ďalej len „darovacia zmluva“), ktoré na nezistenom mieste v nezistenom čase vypracovala XXXXX s tým, že darovaciu zmluvu naformulovala v prospech XXXXX Nagyovej na základe pokynu XXXXX Barossa, tieto listiny následne XXXXX odovzdal už priamo XXXXX, ktorého dňa 19. 09. 2008 odviezol na Notársky úrad XXXXX na Wolkrovej 2/A v Bratislave, kde nebohý XXXXX za použitia falšovaného občianskeho preukazu vyrobeného XXXXX, vystupujúc pod falošnou identitou v mene neexistujúcej osoby Lászla Nagyho, podpísal výtlačky oboch vyššie uvedených zmlúv pripravených XXXXX, ktoré bezprostredne na to nebohý XXXXX odovzdal XXXXX, ktorý podpísal v mene kupujúceho nebohého XXXXX výtlačky kúpnej zmluvy a všetky listiny vrátil v Šenkvičiach v nezistenom čase v období od 19. 09. 2008 do 24. 09. 2008 XXXXX, ktorý prostredníctvom XXXXX Barossa zabezpečil podpísanie výtlačkov darovacej zmluvy na nezistenom mieste v nezistenom čase v období od 19. 09. 2008 do 24.09.

2008 XXXXX Nagyovou, ktorá ako osoba priamo podliehajúca pod XXXXX Barossa, si vzhľadom na celkové okolnosti skutku musela byť vedomá toho, že ide o pozemky získané trestnou činnosťou prevedené na jej osobu bez akéhokoľvek reálneho právneho titulu, a takto podpísané výtlačky darovacej zmluvy boli dňa 24. 09. 2008 a kúpnej zmluvy dňa 25. 09. 2008 podané neznámou osobou na Správu katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, Ružová dolina 27, XXXXX, v dôsledku čoho bolo dňa 29. 09. 2008 prevedené vlastnícke právo k pozemkom parcelné čísla 5012 a 5013, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Rusovce, z neexistujúcej osoby László Nagy na XXXXX Nagyovú, a potom bolo dňa 06. 10. 2008 prevedené vlastnícke právo k pozemkom parcelné čísla 3274/1 a 3274/2, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Rusovce, z neexistujúcej osoby László Nagy na nebohého XXXXX, pričom nebohý XXXXX kúpnu cenu 20.000.000,- Sk (663.878,84 €) nevyplatil tak, ako je uvedené v čl. III predmetnej zmluvy, po čom XXXXX, v úmysle kompenzovať dlh voči XXXXX vo výške 5.100.000,- Sk (169.288,99 €) zariadil, aby pozemok parcelné číslo 3274/2, nachádzajúci sa v katastrálnom území Rusovce, ktorý bol prevedený z neexistujúcej osoby László Nagy na nebohého XXXXX, bol následne prevedený na XXXXX ako forma vyplatenia uvedeného dlhu, a to takým spôsobom, že XXXXX na nezistenom mieste v presne nezistenom čase v období od 06. 10. 2008 do 15. 12. 2008 zabezpečila vypracovanie kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcim nebohým XXXXX a kupujúcou XXXXX, spolu so súvisiacim návrhom na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, listiny ktoré v Pemeku dňa 15. 12. 2008 na pokyn nezisteného člena zločineckej skupiny nebohý XXXXX podpísal, a to napriek tomu, že si vzhľadom na celkové okolnosti skutku musel byť vedomý toho, že ide o pozemok získaný trestnou činnosťou prevedený na jeho osobu bez akéhokoľvek reálneho právneho titulu, a listiny, ktoré následne doniesol XXXXX v tomto období do Bratislavy- Petržalky XXXXX, ktorá ich po podpise podala dňa 16. 12. 2008 na Správu katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, Ružová dolina 27, XXXXX, v dôsledku čoho bol dňa 20.01. 2009 vykonaný zápis vlastníckeho práva na LV č. 2093 k pozemku parcelné číslo 3274/2, nachádzajúcom sa v katastrálnom území Rusovce, na XXXXX s tým, že XXXXX ako kupujúca, po predchádzajúcej dohode nezaplatila deklarovanú kúpnu cenu 8.000.000,- Sk (265.551,35 €),

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchala obvinená.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX boli členmi zločineckej skupiny, ktorá bola založená v presne nezistenom čase približne v roku 2005 v Bratislave a ktorá pôsobila predovšetkým v Bratislavskom kraji s cieľom páchať trestnú činnosť zameranú na podvodné prevody nehnuteľností a inú, súvisiacu trestnú činnosť, kde z hľadiska postavenia a vplyvu na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni bol XXXXX spolu so XXXXX, na strednom organizačnom stupni boli XXXXX, ktorý spolupracoval s XXXXX a svedok XXXXX, ktorý priamo riadil a koordinoval XXXXX, ktorý zabezpečoval činnosť ďalších osôb, pracujúcich pre zločineckú skupinu, a to predovšetkým činnosť tzv. bielych koní, predovšetkým nebohého XXXXX a nebohého XXXXX a XXXXX - Harculovej, ako aj činnosť falšovateľov XXXXX a XXXXX, pričom táto zločinecká skupina v priebehu roka 2008 spáchala viacero obzvlášť závažných činov a zločinov, predmetom ktorých boli nehnuteľnosti - pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce, pričom na niektorých z týchto obzvlášť závažných zločinov a zločinov participovali taktiež XXXXX spolu s XXXXX, XXXXX, ako aj XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom sa tieto osoby svojou úmyselnou účasťou v tejto zločineckej skupine významnou mierou podieľali na ich spáchaní,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX boli členmi zločineckej skupiny, ktorá bola založená v presne nezistenom čase približne v roku 2005 v Bratislave a ktorá pôsobila predovšetkým v Bratislavskom kraji s cieľom páchať trestnú činnosť zameranú na podvodné prevody nehnuteľností a inú, súvisiacu trestnú činnosť, kde z hľadiska postavenia a vplyvu na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni bol XXXXX spolu so XXXXX, na strednom organizačnom stupni boli XXXXX, ktorý spolupracoval s XXXXX a svedok XXXXX, ktorý priamo riadil a koordinoval XXXXX, ktorý zabezpečoval činnosť ďalších osôb, pracujúcich pre zločineckú skupinu, a to predovšetkým činnosť tzv. bielych koní, predovšetkým nebohého XXXXX a nebohého XXXXX a XXXXX - Harculovej, ako aj činnosť falšovateľov XXXXX a XXXXX, pričom táto zločinecká skupina v priebehu roka 2008 spáchala viacero obzvlášť závažných činov a zločinov, predmetom ktorých boli nehnuteľnosti -

pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce, pričom na niektorých z týchto obzvlášť závažných zločinov a zločinov participovali taktiež XXXXX spolu s XXXXX, XXXXX, ako aj XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom sa tieto osoby svojou úmyselnou účasťou v tejto zločineckej skupine významnou mierou podieľali na ich spáchaní,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX boli členmi zločineckej skupiny, ktorá bola založená v presne nezistenom čase približne v roku 2005 v Bratislave a ktorá pôsobila predovšetkým v Bratislavskom kraji s cieľom páchať trestnú činnosť zameranú na podvodné prevody nehnuteľností a inú, súvisiacu trestnú činnosť, kde z hľadiska postavenia a vplyvu na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni bol XXXXX spolu so XXXXX, na strednom organizačnom stupni boli XXXXX, ktorý spolupracoval s XXXXX a svedok XXXXX, ktorý priamo riadil a koordinoval XXXXX, ktorý zabezpečoval činnosť ďalších osôb, pracujúcich pre zločineckú skupinu, a to predovšetkým činnosť tzv. bielych koní, predovšetkým nebohého XXXXX a nebohého XXXXX a XXXXX - Herculovej, ako aj činnosť falšovateľov XXXXX a XXXXX, pričom táto zločinecká skupina v priebehu roka 2008 spáchala viacero obzvlášť závažných činov a zločinov, predmetom ktorých boli nehnuteľnosti - pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce, pričom na niektorých z týchto obzvlášť závažných zločinov a zločinov participovali taktiež XXXXX spolu s XXXXX, XXXXX, ako aj XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom sa tieto osoby svojou úmyselnou účasťou v tejto zločineckej skupine významnou mierou podieľali na ich spáchaní,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX boli členmi zločineckej skupiny, ktorá bola založená v presne nezistenom čase približne v roku 2005 v Bratislave a ktorá pôsobila predovšetkým v Bratislavskom kraji s cieľom páchať trestnú činnosť zameranú na podvodné prevody nehnuteľností a inú, súvisiacu trestnú činnosť, kde z hľadiska postavenia a vplyvu na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni bol XXXXX spolu so XXXXX, na strednom organizačnom stupni boli XXXXX, ktorý spolupracoval s XXXXX a svedok XXXXX, ktorý priamo riadil a koordinoval XXXXX, ktorý zabezpečoval činnosť ďalších osôb, pracujúcich pre zločineckú skupinu, a to predovšetkým činnosť tzv. bielych koní, predovšetkým nebohého XXXXX a nebohého XXXXX a XXXXX - Harculovej, ako aj činnosť falšovateľov XXXXX a XXXXX, pričom táto zločinecká skupina v priebehu roka 2008 spáchala viacero obzvlášť závažných činov a zločinov, predmetom ktorých boli nehnuteľnosti - pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce, pričom na niektorých z týchto obzvlášť závažných zločinov a zločinov participovali taktiež XXXXX spolu s XXXXX, XXXXX, ako aj XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom sa tieto osoby svojou úmyselnou účasťou v tejto zločineckej skupine významnou mierou podieľali na ich spáchaní,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: dôchodkyňa
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX boli členmi zločineckej skupiny, ktorá bola založená v presne nezistenom čase približne v roku 2005 v Bratislave a ktorá pôsobila predovšetkým v Bratislavskom kraji s cieľom páchať trestnú činnosť zameranú na podvodné prevody nehnuteľností a inú, súvisiacu trestnú činnosť, kde z hľadiska postavenia a vplyvu na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni bol XXXXX spolu so XXXXX, na strednom organizačnom stupni boli XXXXX, ktorý spolupracoval s XXXXX a svedok XXXXX, ktorý priamo riadil a koordinoval XXXXX, ktorý zabezpečoval činnosť ďalších osôb, pracujúcich pre zločineckú skupinu, a to predovšetkým činnosť tzv. bielych koní, predovšetkým nebohého XXXXX a nebohého XXXXX a XXXXX - Harculovej, ako aj činnosť falšovateľov XXXXX a XXXXX, pričom táto zločinecká skupina v priebehu roka 2008 spáchala viacero obzvlášť závažných činov a zločinov, predmetom ktorých boli nehnuteľnosti - pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce, pričom na niektorých z týchto obzvlášť závažných zločinov a zločinov participovali taktiež XXXXX spolu s XXXXX, XXXXX, ako aj XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom sa tieto osoby svojou úmyselnou účasťou v tejto zločineckej skupine významnou mierou podieľali na ich spáchaní

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX boli členmi zločineckej skupiny, ktorá bola založená v presne nezistenom čase približne v roku 2005 v Bratislave a ktorá pôsobila predovšetkým v Bratislavskom kraji s cieľom páchať trestnú činnosť zameranú na podvodné prevody nehnuteľností a inú, súvisiacu trestnú činnosť, kde z hľadiska postavenia a vplyvu na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni bol XXXXX spolu so XXXXX, na strednom organizačnom stupni boli XXXXX, ktorý spolupracoval s XXXXX a svedok XXXXX, ktorý priamo riadil a koordinoval XXXXX, ktorý zabezpečoval činnosť ďalších osôb, pracujúcich pre zločineckú skupinu, a to predovšetkým činnosť tzv. bielych koní, predovšetkým nebohého XXXXX a nebohého XXXXX a XXXXX - Harculovej, ako aj činnosť falšovateľov XXXXX a XXXXX, pričom táto zločinecká skupina v priebehu roka 2008 spáchala viacero obzvlášť závažných činov a zločinov, predmetom ktorých boli nehnuteľnosti -

pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce, pričom na niektorých z týchto obzvlášť závažných zločinov a zločinov participovali taktiež XXXXX spolu s XXXXX, XXXXX, ako aj XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom sa tieto osoby svojou úmyselnou účasťou v tejto zločineckej skupine významnou mierou podieľali na ich spáchaní,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

XXXXX špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR dňa 30.06.2015 podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku podal na Špecializovaný trestný súd obžalobu na obv. XXXXX a spol. pre podozrenie zo spáchania zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, obzvlášť závažného zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a), odsek 4 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona (účinného do 31.12.2015) a iné, na skutkovom základe uvedenom v predmetnej obžalobe.

Špecializovaný trestný súd v Pezinku rozsudkom sp.zn. PK-1T/21/2015 zo dňa 13.12.2021 uznal za vinných

v bode 1.) obžalovaných XXXXX, XXXXX Barossa, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX Barossovú, XXXXX, XXXXX, XXXXX - Harculovú, XXXXX, XXXXX a XXXXX zo spáchania zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

v bode 2.) obžalovaného XXXXX

- z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona

- z obzvlášť závažného zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k § 233 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona (účinného do 31.12.2015)

obžalovaných XXXXX Barossa, XXXXX, XXXXX

- z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona

obžalovaných XXXXX Barossa, XXXXX, XXXXX, XXXXX Barossovú,

- z obzvlášť závažného zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona (účinného do 31.12.2015)

obžalovaných XXXXX Barossa, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX

- zo zločinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 5, ods. 6 Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona (účinného do 30.06.2018)

v bode 3.) obžalovaného XXXXX

- z obzvlášť závažného zločinu podvodu formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona,

- zo zločinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k § 352 ods. 1, ods. 4, ods. 6 Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona (účinného do 30.06.2018)

obžalovaných XXXXX, XXXXX, XXXXX,
XXXXX

- z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona, obžalovaných XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX Hareulovú

- zo zločinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 4, ods. 6 Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona (účinného do 30.06.2018)

v bode 4.) obžalovaného XXXXX

- z obzvlášť závažného zločinu podvodu formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona,

- z obzvlášť závažného zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k § 233 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona (účinného do 31.12.2015), obžalovaných XXXXX Barossa, XXXXX, XXXXX

- z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona, obžalovaných XXXXX Barossa, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX,

- z obzvlášť závažného zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona (účinného do 31.12.2015), obžalovaných XXXXX Barossa, XXXXX, XXXXX, XXXXX, a XXXXX

- zo zločinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 5, ods. 6 Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona (účinného do 30.06.2018), na tom skutkovom základe, že

v bode 1.) obžalovaní XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX boli členmi zločineckej skupiny, ktorá bola založená v presne nezistenom čase približne v roku 2005 v Bratislave a ktorá pôsobila predovšetkým v Bratislavskom kraji s cieľom páchať trestnú činnosť zameranú na podvodné prevody nehnuteľností a inú, súvisiacu trestnú činnosť, kde z hľadiska postavenia a vplyvu na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni bol XXXXX spolu so XXXXX, na strednom organizačnom stupni boli XXXXX, ktorý spolupracoval s XXXXX a svedok XXXXX, ktorý priamo riadil a koordinoval XXXXX, ktorý zabezpečoval činnosť ďalších osôb, pracujúcich pre zločineckú skupinu, a to predovšetkým činnosť tzv. bielych koní, predovšetkým nebohého XXXXX a nebohého XXXXX a XXXXX - Herculovej, ako aj činnosť falšovateľov XXXXX a XXXXX, pričom táto zločinecká skupina v priebehu roka 2008 spáchala viacero obzvlášť závažných činov a zločinov, predmetom ktorých boli nehnuteľnosti - pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce, pričom na niektorých z týchto obzvlášť závažných zločinov a zločinov participovali taktiež XXXXX spolu s XXXXX, XXXXX, ako aj XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom sa

tieto osoby svojou úmyselnou účasťou v tejto zločineckej skupine významnou mierou podieľali na ich spáchaní,

v bode 2.) obžalovaní XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX na presne nezistených miestach v Bratislave, v presne nezistenom čase, v období prvého polroka 2008, XXXXX prikázal XXXXX a XXXXX, aby sa zamerali na podvodné získanie pozemkov v konkrétnej lokalite Mestskej časti XXXXX- Rusovce, blízko hraníc s Rakúskom, do lokality ktorej spadajú aj pozemky parcelné čísla 5012 a 5013, nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce, ktoré spolu s pozemkami parcelné čísla 2807, 2809/1, 2809/2, 2810, 2811, 3274/1, 3274/2 vtom istom katastrálnom území pôvodne vlastnili zomretí manželia Ferdinand (Nándor) Nagy a XXXXX, rod. Kubičková (Kubicseková) s tým, že ide o pozemky, v prípade ktorých je ťažké vyhľadať pôvodných majiteľov, resp. ich potencionálnych dedičov a v prípade ktorých je nepravdepodobné, že by sa niekto z oprávnených dedičov prihlásil k vlastníctvu, pričom XXXXX po naplánovaní podvodu vydal pokyn XXXXX a XXXXX, aby zabezpečili ďalej opísané úkony, smerujúce k prevodu vlastníckych práv k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam a aby zabezpečili konečné zapísanie vlastníckeho práva k pozemkom parcelné čísla 5012 a 5013 nachádzajúcim sa v katastrálnom území Rusovce na osobu priamo podliehajúcu XXXXX, ktorého XXXXX tiež poveril financovaním nákladov spojených s touto činnosťou, a ktorému poskytol finančné prostriedky v doposiaľ presne nezistenej výške, minimálne 300.000,- Sk (9.958,- €), následne XXXXX a XXXXX v presne nezistenom čase roku 2008 pravdepodobne v objekte spoločnosti UNISPOL, s. r. o. na Kováčovej 5 v Bratislave, vyrobili falzifikát rodného listu neexistujúcej osoby László Nagy, nar. 30. 06. 1952, vypracovaného údajne dňa 21. 09. 1998 na matričnom úrade XXXXX II a vychádzajúceho údajne z knihy narodení, zväzok 65, ročník 1952, strana 75, poradové číslo 624, falzifikát uznesenia Štátneho notárstva v Bratislave vydaného údajne dňa 11. 03. 1953 pod značkou D 144/53, podľa ktorého dedičstvo pozostávajúce z pozemkov parcelné čísla 2807, 2809/1, 2809/2, 2810, 2811, 3274/1, 3274/2, 5012, 5013, nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce, po poručiteľovi Nándorovi Nagyovi nadobúda jediný dedič zo zákona, a to XXXXX, rod. Kubicseková a falzifikát uznesenia Štátneho notárstva pre Bratislavu - mesto vydaného údajne dňa 11. 02. 1972 pod značkou D/023/72, podľa ktorého dedičstvo, pozostávajúce z pozemkov parcelné čísla 2807, 2809/1, 2809/2, 2810, 2811, 3274/1, 3274/2, 5012, 5013, nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce po poručiteľke XXXXX, rod. Kubicsekovej nadobúda sám a v celku jediný dedič zo zákona, a to neexistujúca osoba László Nagy, nar. 30. 06. 1952, za účelom použitia týchto falšovaných verejných listín na správe katastra, za čo od XXXXX Barossa prostredníctvom XXXXX inkasovali odmenu 300.000,- Sk (9.958,- €), ďalej XXXXX na nezistenom mieste a v nezistenom čase rukou napísala a podpísala v mene neexistujúcej osoby Lászla Nagyho žiadosť o zápis dedičského konania D 144/53 a D/023/72, ktorú dňa 27. 08. 2008 podala na Správu katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, Ružová dolina 27, XXXXX, spolu s overenými fotokópiami falšovaných uznesení o dedičstve D 144/53 a D/023/72 a falšovaným rodným listom neexistujúcej osoby Lászla Nagy, s cieľom dosiahnuť prevod pozemkov na túto neexistujúcu osobu uvedením pracovníkov správy katastra do omylu, v dôsledku čoho bol dňa 12. 09. 2008 vykonaný zápis vlastníckeho práva na LV č. 1886 k nehnuteľnostiam - pozemkom parcelné čísla 2807, 2809/1, 2809/2, 2810, 2811, 3274/1, 3274/2, 5012, 5013, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Rusovce na neexistujúcu osobu - Lászla Nagyho, čím svojim konaním členovia zločineckej skupiny spôsobili oprávneným dedičom pôvodných

vlastníkov nehnuteľností - Ferdinanda (Nándora) Nagya a XXXXX, rod. Kubičkovej (Kubicsekovej) škodu vo výške najmenej 917.397,28 €, po tom, ako bol v dôsledku trestnej činnosti opísanej v predchádzajúcom skutku dňa 12. 09. 2008 vykonaný zápis vlastníckeho práva na LV č. 1886 k pozemkom parcelné čísla 2807, 2809/1, 2809/2, 2810, 2811, 3274/1, 3274/2, 5012, 5013, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Rusovce na neexistujúcu osobu - Lászla Nagyho, členovia zločineckej skupiny prostredníctvom fingovaných právnych úkonov previedli tieto nehnuteľnosti na nimi ovládané osoby v úmysle zakryť tak pôvod získaného majetku v trestnom čine a dosiahnuť, aby podvodne získané pozemky pôsobili vo vlastníctve nimi ovládaných osôb navonok ako získané v súlade so zákonom, pričom by si zachovali kontrolu nad získaným majetkom a vyhli sa potenciálnym následkom trestnej činnosti, a to takým spôsobom, že XXXXX, v zmysle predchádzajúceho pokynu XXXXX, inštruoval XXXXX, aby zabezpečil nebohého XXXXX ako nastrčenú osobu, ktorá bude vystupovať na notárskom úrade v mene neexistujúcej osoby Lászla Nagyho, pričom XXXXX XXXXX odovzdal aj falšovaný občiansky preukaz, obsahujúci osobné údaje neexistujúcej osoby László Nagy, ktorý dal vyhotoviť doposiaľ nezisteným spôsobom na nezistenom mieste a v nezistenom čase v roku 2008 XXXXX, avšak po zistení, že falšovaný občiansky preukaz pôvodne zabezpečený XXXXX, do ktorého bola doplnená fotografia nebohého XXXXX, neobsahuje obligatórne údaje o bydlisku neexistujúcej osoby Lászla Nagyho, tento falšovaný doklad totožnosti XXXXX vrátil XXXXX a na základe jeho pokynu XXXXX požiadal o vyrobenie kvalitnejšieho falzifikátu občianskeho preukazu XXXXX, ktorý na základe tejto objednávky na nezistenom mieste v Bratislave, v presne nezistenom čase v mesiaci september 2008, vyrobil falšovaný občiansky preukaz s osobnými údajmi neexistujúcej osoby László Nagy a s fotografiou nebohého XXXXX, ktorú mu za týmto účelom priamo od XXXXX zabezpečil XXXXX potom, ako XXXXX doručil XXXXX výtlačky kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcim Lászlom Nagyom a kupujúcim XXXXX, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti - pozemky parcelné číslo 3274/1, 3274/2, nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce, spolu so súvisiacim návrhom na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností (ďalej len „kúpna zmluva“) a darovacej zmluvy uzavretej medzi darcom Lászlom Nagym a obdarovanou XXXXX Nagyovou, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti - pozemky parcelné číslo 5012 a 5013, nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce, spolu so súvisiacim návrhom na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností (ďalej len „darovacia zmluva“), ktoré na nezistenom mieste v nezistenom čase vypracovala XXXXX Juřiková s tým, že darovaciu zmluvu naformulovala v prospech XXXXX Nagyovej na základe pokynu XXXXX Barossa, tieto listiny následne XXXXX odovzdal už priamo XXXXX, ktorého dňa 19. 09. 2008 odviezol na Notársky úrad XXXXX na Wolkrovej 2/A v Bratislave, kde nebohý XXXXX za použitia falšovaného občianskeho preukazu vyrobeného XXXXX, vystupujúc pod falošnou identitou v mene neexistujúcej osoby Lászla Nagyho, podpísal výtlačky oboch vyššie uvedených zmlúv pripravených XXXXX, ktoré bezprostredne na to nebohý XXXXX odovzdal XXXXX, ktorý podpísal v mene kupujúceho nebohého XXXXX výtlačky kúpnej zmluvy a všetky listiny vrátil v Šenkviaciach v nezistenom čase v období od 19. 09. 2008 do 24. 09. 2008 XXXXX, ktorý prostredníctvom XXXXX Barossa zabezpečil podpísanie výtlačkov darovacej zmluvy na nezistenom mieste v nezistenom čase v období od 19. 09. 2008 do 24. 09. 2008 XXXXX Nagyovou, ktorá ako osoba priamo podliehajúca pod XXXXX Barossa, si vzhľadom na celkové okolnosti skutku musela byť vedomá toho, že ide o pozemky získané trestnou činnosťou prevedené na jej osobu bez akéhokoľvek

reálneho právneho titulu, a takto podpísané výtlačky darovacej zmluvy boli dňa 24. 09. 2008 a kúpnej zmluvy dňa 25. 09. 2008 podané neznámou osobou na Správu katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, Ružová dolina 27, XXXXX, v dôsledku čoho bolo dňa 29. 09. 2008 prevedené vlastnícke právo k pozemkom parcelné čísla 5012 a 5013, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Rusovce, z neexistujúcej osoby Lászlo Nagy na XXXXX Nagyovú, a potom bolo dňa 06. 10. 2008 prevedené vlastnícke právo k pozemkom parcelné čísla 3274/1 a 3274/2, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Rusovce, z neexistujúcej osoby Lászlo Nagy na nebohého XXXXX, pričom nebohý XXXXX kúpnu cenu 20.000.000,- Sk (663.878,84 €) nevyplatil tak, ako je uvedené v čl. III predmetnej zmluvy, po čom XXXXX, v úmysle kompenzovať dlh voči XXXXX vo výške 5.100.000,- Sk (169.288,99 €) zariadil, aby pozemok parcelné číslo 3274/2, nachádzajúci sa v katastrálnom území Rusovce, ktorý bol prevedený z neexistujúcej osoby Lászlo Nagy na nebohého XXXXX, bol následne prevedený na XXXXX ako forma vyplatenia uvedeného dlhu, a to takým spôsobom, že XXXXX na nezistenom mieste v presne nezistenom čase v období od 06. 10. 2008 do 15. 12. 2008 zabezpečila vypracovanie kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcim nebohým XXXXX a kupujúcou XXXXX, spolu so súvisiacim návrhom na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, listiny ktoré v Pemeku dňa 15. 12. 2008 na pokyn nezisteného člena zločineckej skupiny nebohý XXXXX podpísal, a to napriek tomu, že si vzhľadom na celkové okolnosti skutku musel byť vedomý toho, že ide o pozemok získaný trestnou činnosťou prevedený na jeho osobu bez akéhokoľvek reálneho právneho titulu, a listiny, ktoré následne doniesol XXXXX v tomto období do Bratislavy- Petržalky XXXXX, ktorá ich po podpise podala dňa 16. 12. 2008 na Správu katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, Ružová dolina 27, XXXXX, v dôsledku čoho bol dňa 20. 01. 2009 vykonaný zápis vlastníckeho práva na LV č. 2093 k pozemku parcelné číslo 3274/2, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Rusovce, na XXXXX s tým, že XXXXX ako kupujúca, po predchádzajúcej dohode nezaplatila deklarovanú kúpnu cenu 8.000.000,- Sk (265.551,35 €),

v bode 3.) obžalovaní XXXXX Ziničák, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX

na presne nezistenom mieste v Bratislave, v presne nezistenom čase, v období od 25. 02. 2008 do 29. 05. 2008, odsúdená XXXXX Čemušková (jedna z piatich oprávnených dedičov po zosnulej XXXXX, rod. č. 185203/746) oslovila XXXXX stým, aby jej pomohol získať neoprávnené výlučné vlastnícke právo k nehnuteľnostiam - pozemkom parcelné čísla 3652 a 3653, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Rusovce, ktoré boli v Registri obnovej evidencie k pozemkom (ďalej „ROEP“) pre katastrálne územie Rusovce zapísané v zozname známych vlastníkov s neznámym miestom pobytu na osoby XXXXX a XXXXX, pričom XXXXX po tom, čo preveril potencionálnu trhovú hodnotu pozemkov a zistil, aké kroky je potrebné vykonať, aby vlastnícke právo k pozemkom parcelné čísla 3652 a 3653, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Rusovce, bolo zapísané z mŕtvej XXXXX na XXXXX alebo XXXXX, vymyslel konkrétny postup, spočívajúci v antidatovaní zmluvy takým spôsobom, aby sa vytvoril dojem, že XXXXX túto zmluvu podpísala ešte za svojho života, následne, v presne nezistenom čase v období od 25. 02. 2008 do 29. 05. 2008, XXXXX, nakoľko mal vzhľadom na svoju pozíciu v zločineckej skupine podrobné informácie a vedomosti o trestnej činnosti vykonávanej touto zločineckou skupinou, o zručnostiach jednotlivých jej členov získaných pri páchaní iných, obdobných trestných činov a o jej kontaktoch, zorganizoval stretnutie v Rusovciach,

na ktoré, zavolať XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde XXXXX prítomným osobám vysvetlil celkovú situáciu a požadovaný cieľ, pričom vydal pokyn XXXXX, nech zariadi zapísanie vlastníckeho práva k pozemkom parcelné čísla 3652 a 3653, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Rusovce, najskôr na XXXXX a následne konečné zapísanie vlastníckeho práva na XXXXX alebo jej syna XXXXX, a to bez toho, aby došlo k reálnemu dedičskému konaniu po nebohej XXXXX (ktorá zomrela 25. 02. 2008), predmetom ktorého by boli uvedené pozemky parcelné čísla 3652 a 3653, nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce, kde za týmto účelom XXXXX predostrel XXXXX aj riešenie súvisiace s antidatovaním zmluvy, následne XXXXX v zatiaľ nezistenom čase v období od 25. 02. 2008 do 29. 05. 2008 inicioval ďalšie stretnutie v reštaurácii MOET Restaurant & Cafe na Budatínskej 20 v Bratislave-Petržalke, na ktorom sa okrem neho zúčastnil aj XXXXX a XXXXX Čemušková, kde na tomto stretnutí XXXXX oznámil XXXXX, že na zariadenie celej záležitosti bude potrebné vyplatenie 500.000,- Sk (16.596,95 €), kde XXXXX Čemušková uviedla, že toľko peňazí nemá, načo sa XXXXX vyjadril, že on ten zvyšok doloží tak, ako sa s XXXXX už skôr dohodli, v ten istý deň, po stretnutí v Bratislave-Petržalke, ktoré sa odohralo medzi XXXXX, XXXXX a XXXXX, zavolať XXXXX Čemušková na telefónne číslo (ktoré jej poskytla nezistená osoba) XXXXX, s ktorým sa následne na nezistenom mieste stretla a vyplatila mu sumu vo výške 500.000,- Sk (16.596,95 €), následne XXXXX a XXXXX v presne nezistenom čase roku 2008, pravdepodobne v objekte spoločnosti UNISPOL, s. r. o. na Kováčovej 5 v Bratislave, vyrobili falzifikát rodného listu XXXXX, nar. 03. 02. 1918 v Turzovke, na ktorom je uvedené rodné číslo 185203/110, ktorý bol údajne vypracovaný dňa 26. 05. 2000 na Matričnom úrade v Žiline, pričom vychádzal údajne z knihy narodení, zväzok 6, ročník 1918, strana 24, poradové číslo 212 a falzifikát uznesenia Štátneho notárstva v Bratislave vydaný údajne dňa 17. 05. 1956 pod spisovou značkou D 336/56, podľa ktorého dedičstvo, pozostávajúce z pozemkov uvedených vo výmere číslo 7614/obl.-1949, parcelné čísla 3652 a 3653 po poručiteľovi XXXXX, ktorý zomrel 17. 05. 1956, nadobúda v celku jediná dedička zo zákona, ktorou je pozostalá manželka pomčiteľa XXXXX, rod. XXXXX, nar. 03. 02. 1918, za účelom použitia týchto falšovaných verejných listín na Správe katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu, za čo im bola prostredníctvom XXXXX z peňazí odXXXXXX vyplatená odmena minimálne 150.000,- Sk (4.979,- €), ďalej XXXXX, na pokyn XXXXX, na nezistenom mieste a v nezistenom čase od 25. 02. 2008 do 16. 05. 2008, rukou napísala a podpísala v mene XXXXX (ktorá zomrela dňa 25. 02. 2008 a ešte predtým bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX V zo dňa 09. 11. 2005, spisová značka Ps 5/2004 - 51, zbavená spôsobilosti na právne úkony) žiadosť o zápis dedičského konania D 336/56, ktorú pravdepodobne aj dňa 16. 05. 2008 podala na Správu katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu, Ružová dolina 27, XXXXX, spolu s overenou fotokópiou falšovaného uznesenia o dedičstve D 336/56 a falšovaným rodným listom XXXXX, s cieľom dosiahnuť zapísanie vlastníckeho práva k predmetným pozemkom na mŕtvu osobu - XXXXX, v dôsledku čoho Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu dňa 28. 05. 2008 vykonala zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - pozemkom parcelné čísla 3652 a 3653, zapísaných na LV číslo 195, pre katastrálne územie Rusovce, na mŕtvu osobu - XXXXX, rodné číslo 185203/746, potom na nezistenom mieste, v presne nezistenom čase od 25. 02. 2008 do 29. 05. 2008, XXXXX, v zmysle predchádzajúceho pokynu XXXXX, inštruoval XXXXX, aby zabezpečil XXXXX ako nastrčenú osobu, ktorá bude vystupovať na notárskom úrade v mene mŕtvej XXXXX, pričom XXXXX si za týmto účelom u XXXXX zabezpečil vyhotovenie falšovaného

občianskeho preukazu SL 286484, obsahujúceho osobné údaje mŕtvej XXXXX, ktoré mal XXXXX od XXXXX, pričom XXXXX ich za týmto účelom zabezpečila XXXXX Čemušková s pozmeneným rodným číslom v tvare 685203/746 a fotografiu XXXXX, ktorú XXXXX za týmto účelom zabezpečila XXXXX XXXXX po tom, ako XXXXX doručil XXXXX výtlačky kúpnej zmluvy, uzavretej medzi predávajúcou XXXXX, rodné číslo 685203/746 a kupujúcim odsúdeným XXXXX, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti - pozemky parcelné čísla 3652, 3653, nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce, spolu so súvisiacim návrhom na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností (ďalej len „kúpna zmluva“), ktoré na žiadosť XXXXX vyhotovila XXXXX, XXXXX tieto listiny dňa 21. 05. 2008 pred notárskym úradom XXXXX na Wolkrovej 2/A v Bratislave odovzdal spolu s falšovaným občianskym preukazom SL 286484 priamo XXXXX, ktorú dňa 21. 05. 2008 odviezol na Notársky úrad XXXXX na Wolkrovú 2/A v Bratislave, kde XXXXX XXXXX za použitia falšovaného občianskeho preukazu SL 286484, vyrobeného XXXXX, vystupujúc pod falošnou identitou v mene mŕtvej XXXXX, dala overiť pod O 453784/2008 podpisy XXXXX, rodné číslo 685203/746, ktoré bezprostredne na to odovzdala XXXXX, následne, v doposiaľ presne nezistenom čase od 21. 05. 2008 do 29. 05. 2008, v tlačiarňach na Hraničnej ulici v Bratislave, XXXXX, na požiadanie XXXXX, vyrobil falošnú osvedčovaciu doložku notára XXXXX o overení podpisu XXXXX O 453784/2008, a to tak, že zmenil rodné číslo 685203/746, pod ktorým bol podpis u notára overený, na správne rodné číslo alebohej XXXXX 185203/746, skompletizované kúpne zmluvy, v ktorých už bolo uvedené rodné číslo XXXXX v tvare 185203/746, opatrené sfalšovaným osvedčením o pravosti podpisu predávajúcej XXXXX, odniesol XXXXX na podpis kupujúcemu XXXXX, ktorý ich za prítomnosti svojej matky XXXXX a XXXXX vlastnoručne v období od 21. 05. 2008 do 29. 05. 2008 v Rusovciach podpísal, a to napriek tomu, že ako blízky príbuzný musel mať vedomosť o tom, že predávajúca XXXXX, ktorá zomrela 25. 02. 2008 ich nepodpísala a zároveň XXXXX Čemuška ako kupujúci, predávajúcej XXXXX nikdy nevyplatil kúpnu cenu vo výške 5.000.000,- Sk (165,969,59 €) tak, ako je stanovené v kúpnej zmluve, takto podpísané výtlačky kúpnej zmluvy boli dňa 29. 05. 2008 podané neznámou osobou na Správu katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, Ružová dolina 27, XXXXX, v dôsledku čoho bolo dňa 02. 06. 2008 prevedené vlastnícke právo k pozemkom parcelné čísla 3652 a 3653, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Rusovce, z mŕtvej XXXXX na XXXXX, čím by v prípade nevydania rozhodnutia Správy katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu číslo vkladu V - 15794/08 zo dňa 26. 8. 2009, ktorým Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu podľa § 69 ods. 1 zákona č. 71/1969 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V číslo Pd 91/2009-6 zo dňa 18. 08. 2009 a zrušila rozhodnutie číslo V-15794/08 zo dňa 02. 06. 2009 o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam - pozemkom parcelné číslo 3652 a 3653 v katastrálnom území Rusovce v prospech kupujúceho XXXXX, svojim konaním členovia zločineckej skupiny na objednávku XXXXX, spôsobili ostatným oprávneným dedičom po alebohej XXXXX - XXXXX. Miroslavovi Čergeľovi, XXXXX a Marte XXXXX značnú škodu vo výške najmenej 68.043,51 €,

v bode 4.) obžalovaní XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX

na presne nezistených miestach v Bratislave, v presne nezistenom čase, v období prvého polroka 2008, XXXXX prikázal XXXXX a XXXXX, aby sa zamerali na

podvodné získanie pozemkov v konkrétnej lokalite Mestskej časti XXXXX- Rusovce, blízko hraníc s Rakúskom, do lokality ktorej spadajú aj pozemky parcelné čísla 5007 a 5008, nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce, ktoré spolu s pozemkami parcelné čísla 2791, 2815, 2816, 2817, 2818, 2819, 4116/10, 4116/11, 4447/1, 4447/2, 4447/3, 4447/4, 4447/5 v tom istom katastrálnom území pôvodne vlastnili zomretí manželia XXXXX Rebro a XXXXX, rod. Vatrsková, s tým, že ide o pozemky, v prípade ktorých je ťažké vyhľadať pôvodných majiteľov, resp. ich potencionálnych dedičov a v prípade ktorých je nepravdepodobné, že by sa niekto z oprávnených dedičov prihlásil k vlastníctvu, pričom XXXXX po naplánovaní podvodu vydal pokyn XXXXX a XXXXX, aby zabezpečili ďalej opísané úkony, smerujúce k prevodu vlastníckych práv k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam a aby zabezpečili konečné zapísanie vlastníckeho práva k pozemkom parcelné čísla 5007 a 5008, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Rusovce na osobu priamo podliehajúcu XXXXX, ktorého XXXXX tiež poveril financovaním nákladov spojených s touto činnosťou a ktorému poskytol finančné prostriedky v presne nezistenej výške, minimálne 300.000,- Sk (9.958,- €), následne XXXXX a XXXXX v presne nezistenom čase roku 2008, pravdepodobne v objekte spoločnosti UNISPOL, s. r. o. na Kováčovej 5 v Bratislave, vyrobili falzifikát rodného listu neexistujúcej osoby XXXXX, nar. 29. 03. 1950, vypracovaný údajne dňa 22. 01, 2000 na Matričnom úrade XXXXX II a vychádzajúci údajne z knihy narodení, zväzok 19, ročník 1950, strana 175, poradové číslo 868, falzifikát uznesenia Štátneho notárstva v Bratislave vydaný údajne dňa 09. 08. 1967 pod značkou D-93/67, podľa ktorého dedičstvo pozostávajúce z pozemkov uvedených vo výmere č. 7616/obl. 1949 parcelné čísla 2791, 2815, 2816, 2817, 2818, 2819, 4116/10, 4116/11, 4447/1, 4447/2, 4447/3, 4447/4, 4447/5, 5007 a 5008, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Rusovce, po poručiťovi XXXXX nadobúda v plnom rozsahu jediný dedič zo zákona, a to XXXXX, rod. Vatrsková a falzifikát rozhodnutia Štátneho notárstva pre Bratislavu - mesto vydaný údajne dňa 21. 08. 1986 pod značkou D 363/86, podľa ktorého dedičstvo pozostávajúce z pozemkov

- poľnohospodárskej pôdy v užívaní JRD Rusovce parcelné čísla 2791, 2815, 2816, 2817, 2818, 2819, 4116/10, 4116/11, 4447/1, 4447/2, 4447/3, 4447/4, 4447/5, 5007 a 5008, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Rusovce po poručiťke XXXXX, rod. Vatrskovej, nadobúda sám a v celku jediný dedič zo zákona, a to neexistujúca osoba XXXXX, nar. 29. 03. 1950, za účelom použitia týchto falšovaných verejných listín na správe katastra, za čo od XXXXX Barossa prostredníctvom XXXXX inkasovali odmenu 150.000,- Sk (4.979,08 €), ďalej pravdepodobne XXXXX na nezistenom mieste a v nezistenom čase napísala na počítači v mene neexistujúcej osoby XXXXX žiadosť o zápis nového stavu, ktorú za neexistujúcu osobu XXXXX podpísala zatiaľ nezistená osoba a ktorá bola dňa 19. 09. 2008 podaná na Správu katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, Ružová dolina 27, XXXXX, spolu s overenou fotokópiou falšovaného uznesenia o dedičstve D-93/67, overenou fotokópiou falšovaného rozhodnutia o dedičstve D363/86 a falšovaným rodným listom neexistujúcej osoby XXXXX, s cieľom dosiahnuť prevod pozemkov na túto neexistujúcu osobu uvedením pracovníkov správy katastra do omylu, v dôsledku čoho bol dňa 01. 10. 2008 pod číslom zmeny 455/08 vykonaný zápis vlastníckeho práva na LV č. 1881 k nehnuteľnostiam - pozemkom parcelné čísla 2791, 2815, 2816, 2817, 2818, 2819, 4116/10, 4116/11, 4447/1, 4447/2, 4447/3, 4447/4, 4447/5, 5007 a 5008, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Rusovce, v prospech neexistujúcej osoby - XXXXX, čím svojím konaním členovia zločineckej skupiny spôsobili oprávneným

dedičom pôvodných vlastníkov nehnuteľností - XXXXX a XXXXX, rod. Vatrskovej, škodu veľkého rozsahu vo výške najmenej 526.054,92 €, po tom, ako bol v dôsledku trestnej činnosti opísanej v skutku číslo 2 uznesenia vydaného dňa 13. 08. 2010 vyšetrovatelkou PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 01. 10. 2008 vykonaný neoprávnený zápis vlastníckeho práva na L V č. 1881 k pozemkom parcelné čísla 2791, 2815, 2816, 2817, 2818, 2819, 4116/10, 4116/11, 4447/1, 4447/2, 4447/3, 4447/4, 4447/5, 5007 a 5008, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Rusovce, v prospech neexistujúcej osoby - XXXXX, členovia zločineckej skupiny prostredníctvom fingovaných právnych úkonov previedli časť z týchto nehnuteľností na nimi ovládanú osobu v úmysle zakryť tak pôvod získaného majetku v trestnom čine a dosiahnuť, aby podvodne získané pozemky pôsobili vo vlastníctve nimi ovládanej osoby, navonok ako získané v súlade so zákonom, pričom by si zachovali kontrolu nad získaným majetkom a vyhli sa potenciálnym následkom trestnej činnosti, a to takým spôsobom, že XXXXX v zmysle predchádzajúceho pokynu XXXXX inštruoval XXXXX, aby zabezpečil nebohého XXXXX ako nastrčenú osobu, ktorá bude vystupovať na notárskom úrade v mene neexistujúcej osoby XXXXX, pričom XXXXX XXXXX odovzdal aj falšovaný občiansky preukaz obsahujúci osobné údaje neexistujúcej osoby XXXXX, ktorý dal vyhotoviť doposiaľ nezisteným spôsobom na nezistenom mieste a v nezistenom čase v roku 2008 XXXXX, avšak po zistení, že falšovaný občiansky preukaz pôvodne zabezpečený XXXXX, do ktorého bola doplnená fotografia XXXXX, neobsahuje obligatórne údaje o bydlisku neexistujúcej osoby XXXXX, tento falšovaný doklad totožnosti XXXXX vrátil XXXXX a na základe jeho pokynu XXXXX požiadal o vyrobenie kvalitnejšieho falzifikátu občianskeho preukazu XXXXX, ktorý na základe tejto objednávky vo svojich tlačiarňach na Hraničnej ulici č. 16 v Bratislave, v presne nezistenom čase v mesiaci september 2008, vyrobil falšovaný občiansky preukaz s osobnými údajmi neexistujúcej osoby XXXXX a s fotografiou nebohého XXXXX, ktorú mu za týmto účelom priamo od nebohého XXXXX zabezpečil XXXXX po tom, ako XXXXX doručil XXXXX výtlačky kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcim XXXXX a kupujúcou XXXXX, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti - pozemky parcelné číslo 5007, 5008, nachádzajúce sa v katastrálnom území Rusovce spolu so súvisiacim návrhom na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností (ďalej len „kúpna zmluva“), ktoré na nezistenom mieste v nezistenom čase vypracovala XXXXX na základe pokynov XXXXX Barossa, pričom XXXXX nakázal XXXXX uviesť XXXXX ako kupujúcu po predchádzajúcej dohode s XXXXX, ktorý vzhľadom na jeho postavenie v zločineckej skupine mal vedomosť o tom, že sa jedná o neoprávnený prevod nehnuteľností z osoby, na ktorú boli tieto nehnuteľnosti zapísané na základe fiktívneho dedičstva, tieto listiny následne XXXXX odovzdal už priamo nebohému XXXXX, ktorého dňa 19. 09. 2008 odviezol na Notársky úrad XXXXX na Trenčiansku ulicu 53/B v Bratislave, kde nebohý XXXXX za použitia falšovaného občianskeho preukazu vyrobeného XXXXX, vystupujúc pod falošnou identitou v mene neexistujúcej osoby XXXXX, podpísal výtlačky vyššie uvedených zmlúv pripravených XXXXX, ktoré bezprostredne na to nebohý XXXXX odovzdal XXXXX, ktorý ich odovzdal XXXXX, následne XXXXX zabezpečil prostredníctvom XXXXX XXXXX, ktorá v doposiaľ nezistenom čase do 24. 09. 2008, pravdepodobne vo svojom byte na Púpavovej ulici 678/20 v Bratislave, podpísala ako kupujúca kúpne zmluvy napriek tomu, že si vzhľadom na celkové okolnosti skutku musela byť vedomá toho, že ide o pozemok získaný trestnou činnosťou, ktorý má byť na ňu prevedený bez akéhokoľvek právneho titulu, takto podpísané výtlačky kúpnej zmluvy boli dňa 24. 09. 2008 podané neznámou osobou na Správu katastra pre hlavné mesto Slovenskej

republiky Bratislavu, Ružová dolina 27, XXXXX, v dôsledku čoho bolo dňa 02. 10. 2008 prevedené vlastnícke právo k pozemkom parcelné čísla 5007 a 5008, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Rusovce, z neexistujúcej osoby XXXXX na XXXXX, pričom XXXXX kúpnu cenu 477.544,31 € (14.386.500,- Sk) tak, ako je uvedené v čl. III predmetnej zmluvy, nevyplatila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 4 To 9/2022 zo dňa 12.12.2023 na základe odvolaní obžalovaných rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp.zn. PK-1T/21/2015 z 13.12.2021 zrušil v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. **V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného poukázal na chyby v právnej kvalifikácii skutku uvedeného pod bodom 1.) napadnutého rozhodnutia posúdeného ako zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, pričom poukázal na rozdiel medzi zločineckou a organizovanou skupinou v podmienkach slovenského trestného práva a po vykonaní detailnej komparatistiky aj vo vzťahu k medzinárodným zmluvám, ktorými je Slovenská republika viazaná, túto aplikoval na súdenú vec, pričom dospel k záveru, že skutok uvedený pod bodom 1.) nevykazuje znaky zločineckej skupiny, ako základného predpokladu jeho posúdenia ako zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, a tieto nevyplývajú ani z doposiaľ vykonaného dokazovania. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa v odôvodnení uznesenia tiež venoval dôvodnosti trestného stíhania obžalovanej XXXXX Barossovej, pričom súdu prvého stupňa vyčítal, že z dôvodov napadnutého rozhodnutia nijakým spôsobom neplynie, ktorý dôkaz vyvracia obranu obžalovanej spočívajúcu v tvrdení, že spornú nehnuteľnosť nadobudla v dobrej viere, resp. ktorý dôkaz preukazuje jej vinu, vrátane úmyselného zavinenia, keď ešte navyše aj svedok XXXXX v rámci jeho výsluchu vyjadril presvedčenie, že dotknutá obžalovaná o ničom nevedela.**

Špecializovaný trestný súd v Pezinku uznesením sp.zn. PK-1T/21/2015 z 09.04.2024 rozhodol, že podľa § 567t ods. 1 Trestného poriadku obžaloba prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, č.k. VII/1 Gv 26/15/1000-5 zo dňa 01.07.2015, nespĺňa zákonné náležitosti podľa § 235 Trestného poriadku. Podľa § 244 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku obžalobu prokurátora Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č.k. VII/1 Gv 29/15/1000-5 zo dňa 01.07.2015 odmietol, lebo prokurátor nezosúladi svoj postup pri spolupráci so spolupracujúcou osobou s ustanovením § 33a Trestného poriadku, nakoľko nepredložil všetky potrebné záznamy, z ktorých by bolo možné zistiť rozsah a obsah benefitov poskytnutých spolupracujúcej osobe, ktorá vypovedá ako svedok, čím neumožnil súdu hodnotiť zákonnosť takýchto benefitov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 4 Tost 25/2024 zo dňa 29.05.2024 na základe sťažnosti prokurátora podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zrušil uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu. Ďalej rozhodol, že podľa § 567t ods. 1 Trestného poriadku obžaloba prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, č.k. VII/1 Gv 26/15/1000 zo dňa 30.06.2015, nespĺňa zákonné náležitosti. Ďalej podľa § 244 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku obžalobu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej

republiky, č.k. VII/1 Gv 26/15/1000 zo dňa 30.06.2015 odmietol a vec vrátil prokurátorovi.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 129 ods. 1 Trestného zákona skupinou osôb sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Podľa § 129 ods. 2 Trestného zákona organizovanou skupinou sa na účely tohto zákona rozumie spolčenie najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu, s určitou deľbou určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

Podľa § 296 Trestného zákona zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny sa dopustí ten, kto založí alebo zosnuje zločineckú skupinu, je jej členom, je pre ňu činný alebo ju podporuje.

Podľa § 233 ods. 1 písmeno a), odsek 4 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona (účinného do 31.12.2015) obzvlášť závažného zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti sa dopustí ten, kto príjem alebo iný majetok z trestnej činnosti, v úmysle zatajiť existenciu takého príjmu alebo vecí, zakryť ich pôvod v trestnom čine, ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, zmariť ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutie alebo zhabanie, prevedie na seba alebo iného, požičia, vypožičia, prevedie v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, dovezie, prevezie, privezie, premiestni, prenajme alebo inak sebe alebo inému zadováži, a získa ním pre seba alebo iného prospech veľkého rozsahu, vo vzťahu k veciam pochádzajúcim z obchodu s omamnými, psychotropnými, jadrovými alebo vysokorizikovými chemickými látkami, zbraňami a ľuďmi alebo z iného obzvlášť závažného zločinu, alebo ako člen nebezpečného zoskupenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku v znení účinnom do 14.03.2024 prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,

c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku v platnom znení prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

a) je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,

c) je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený,

Podľa § 327 ods. 1 Trestného poriadku súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Na základe vyššie uvedenej genézy predmetnej trestnej veci je zrejmé, že uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4 Tost 25/2024 zo dňa 29.05.2024 bola vec vrátená prokurátorovi do prípravného konania, pričom Najvyšší súd SR vo vzťahu ku skutku uvedenému v bode 1.) a čiastočne aj v bode 2.) vo vzťahu k obvinenej XXXXX Barossovej vyslovil právny názor, pričom platí, že v zmysle ustanovenia § 327 ods. 1 Trestného poriadku je súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie viazaný právnym názorom, ktorý vo svojom rozhodnutí vyslovil odvolací súd.

Vo vzťahu ku skutku uvedenému pod bodom 1.) pôvodnej obžaloby a rozhodnutí súdov prvého a druhého stupňa právne kvalifikovaného ako založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, v nadväznosti na názor Najvyššieho súdu SR vyslovený v tejto veci, je potrebné v podmienkach trestného práva Slovenskej republiky striktné rozlišovať medzi organizovanou skupinou a zločineckou skupinou, ako vyššou formou organizovaného zločinu, pričom zločinecká skupina na rozdiel od organizovanej skupiny je charakteristická aj vertikálnou organizačnou štruktúrou s formálnymi znakmi nadriadenosti a podriadenosti v jej rámci a so sofistikovaným riadením, pričom medzi jej jednotlivými organizačnými zložkami vo vzťahu nadriadenosti a podriadenosti musí existovať určitý stupeň kontroly, nejaká spätná väzba, vyvodenie dôsledkov aj keď len v zmysle vylúčenia člena z takejto organizácie so stratou dosahovania príjmu z jej činnosti, za účelom zabezpečenia ďalšieho úspešného fungovania dotknutej skupiny a tieto znaky odlišujúce zločineckú skupinu od skupiny organizovanej musia byť premietnuté do takzvanej skutkovej vety uznesenia o vznesení obvinenia, obžaloby a následne rozhodnutia súdu.

Za účelom ustálenia, či konanie obvinených špecifikované v bode 1.) pôvodnej obžaloby a rozhodnutí súdov prvého a druhého stupňa napĺňa obligatórne znaky kladené na objektívnu stránku skutkovej podstaty zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, teda či je preukázaná existencia zločineckej skupiny v rámci stíhanej trestnej veci, som pristúpil k opätovnému hodnoteniu dôkazov svedčiacich pre existenciu zločineckej skupiny ako aj proti takejto existencii, pričom aj vzhľadom k názoru Najvyššieho súdu SR vysloveného v tejto veci som dospel k záveru, že znaky zločineckej skupiny v danom prípade naplnené neboli. Existencia zločineckej skupiny je v danej veci vyvodzovaná z výpovedí svedka XXXXX v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom, ktorý v tomto kontexte dňa 23.05.2016 pred súdom prvého stupňa vypovedal, že bol sprostredkovateľom, medzi Zimčákom a jeho podriadenými a medzi Hamarom a ľuďmi ktorých tento riadil. Vrchol štruktúry tvoril XXXXX, XXXXX, XXXXX, Antalovci, Vandrášek, Zbiňovec, v stede bol svedok XXXXX a pod ním bol XXXXX a ďalších 12 ľudí. Informácie, ktoré plynuli od Hamara cez týchto konkrétnych ľudí dostal svedok XXXXX a následne ich odovzdal Zimčákovi, ktorý riadil činnosť tzv. bielych koní, policajtov. Na rovnakej úrovni ako svedok XXXXX bola XXXXX, ktorá mala svojich nadriadených Lieskovského a Hrbáčka. Ďalej svedok XXXXX v rámci výpovede vysvetľuje, že ak ho napríklad XXXXX požiadal o vykonanie niektorých podvodných konaní, on to tlmočil Zimčákovi a Juříkovej, aké sú požiadavky a čo sa za to dostane. Potrebné materiály odovzdal Zimčákovi, ktorý zabezpečil falšovateľov a Juříková k tomu pripravila zmluvy. Čiže svedok v podstate sprostredkoval alebo tlmočil požiadavky nadriadených členov skupiny podriadeným. Na doplňujúcu otázku svedok uviedol, že XXXXX mal nad sebou nadriadeného akurát

Borbélyho a Lališa a pod XXXXX v podstate na rovnakej úrovni bol XXXXX, pod nimi boli bratia Antalovci, Zbiňovec, XXXXX, Vandrášek a nižšie svedok XXXXX, keď pre nich pracoval a tzv. biele kone a policajti, ktorí vykonávali lustrácie. Z výpovedí svedka XXXXX možno vyvodit' existenciu určitej vertikálnej štruktúry stíhanej skupiny, avšak z týchto výpovedí nie je možné identifikovať konkrétne skutkové okolnosti svedčiace o existencii určitého stupňa kontroly vyšších riadiacich zložiek vo vzťahu k nižším, sledovanie spätnej väzby, a ani vyvodzovanie dôsledkov z nedodržania, či nerešpektovania pokynov vyšších riadiacich zložiek nižšími.

Pokiaľ ide o obvinenú XXXXX Barossovej, ktorá je trestne stíhaná aj pre skutok uvedený v bode 2.) pôvodnej obžaloby a rozhodnutí súdov prvého a druhého stupňa právne kvalifikovaného ako obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a), odsek 4 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona (účinného do 31.12.2015), považujem za potrebné poznamenať, že zo všetkých obvinených Najvyšší súd SR, ako súd odvolací, osobitne k obvinenej XXXXX Barossovej uviedol, že z dôvodov napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa nijakým spôsobom neplynie, ktorý dôkaz preukazuje jej vinu **vrátane úmyselného zavinenia**.

V tejto súvislosti považujem za potrebné uviesť, že pre naplnenie subjektívnej stránky trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti sa vyžaduje špecifický úmysel vo forme zatajenia existencie príjmu alebo iného majetku z trestnej činnosti alebo veci, prípadne v zakrytí ich pôvodu v trestnom čine alebo ich určenia či použitia na jeho spáchanie, či v úmysle zmariť ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutia, či zhabania. **Na trestnosť činu sa vyžaduje, aby páchatel vedel o pravom pôvode, použití alebo určení legalizovaného príjmu alebo majetku, alebo veci, teda, že ide o príjem, majetok z trestnej činnosti, resp. o vec, ktorá je príjmom z trestnej činnosti, je určená alebo použitá na jeho spáchanie.**

Z dôvodu zodpovedania otázky, či došlo „len“ k procesnému pochybeniu súdu prvého stupňa spočívajúcemu v nedostatočnom odôvodnení rozsudku, alebo skutočne vo vzťahu k preukázaniu úmyselnej účasti obvinenej XXXXX Barossovej na skutku uvedenom v bode 2.) pôvodnej obžaloby a rozhodnutí súdov prvého a druhého stupňa existuje tzv. dôkazná núdza, som pristúpil k opätovnému hodnoteniu dôkazov svedčiacich proti obvinenej ako aj v jej prospech, pričom som zistil nasledovné. Proti obvinenej XXXXX Barossovej svedčí skutočnosť, že sporná nehnuteľnosť bola prevedená darovacou zmluvou na jej osobu, pričom darovaciu zmluvu za seba vlastnoručne podpísala, čo bolo preukázané jednak znaleckým skúmaním, tiež jej výpoveďou v prípravnom konaní ako aj pred súdom, kde tieto skutočnosti sama potvrdila. Na druhej strane v prospech obvinenej vyznievajú jej vlastné výpovede z prípravného konania a konania pred súdom, v ktorých uviedla, že spornú darovaciu zmluvu priniesol domov jej druh, neskôr manžel XXXXX, ktorý jej uviedol, že ide o výhodnú kúpu pozemku, ktorý mu ponúkol XXXXX, pričom z dôvodu zamedzenia daňovej povinnosti bude lepšie, ak bude ako obdarovaná na zmluve figurovať ona, preto darovaciu zmluvu podpísala, pričom už v minulosti na ňu XXXXX previedol dom darovaním, tak to neriešila a podpísala papiere, ktoré priniesol. Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach potvrdil, že darovaciu zmluvu, ktorú mal od XXXXX, priniesol družke, neskôr manželke na podpis domov on, pričom

jej uviedol, že reálne ide o kúpu pozemku, avšak formálne treba spísať darovaciu zmluvu, kvôli daniam. Svedok XXXXX vo svojich výpovediach v prípravnom konaní ako aj pred súdom vo vzťahu k obvinenej XXXXX Barossovej uviedol, že v rozhodnom čase bola družkou XXXXX Barossa a podľa jeho názoru v tejto veci na ničom nespolupracovala, XXXXX jej doniesol len podpísať darovacie zmluvy a o podľa neho o ničom nevedela. XXXXX by svojej partnerke ani manželke nikdy nepovedal, že pozemky, resp. rodinné financie pochádzajú z trestnej činnosti, on takéto záležitosti so svojou partnerkou nerozoberal. V tejto súvislosti svedok XXXXX tiež uviedol, že si XXXXX až po tom, čo policajti vykonali domovú prehliadku u obv. Zimčáka uvedomil akú chybu urobil, že sporný pozemok nariadil Juříkovej prepísať na svoju družku formou darovacej zmluvy a týmto, že ju vlastne ohrozil, napriek tomu, že XXXXX, rod. XXXXX ani netušila, čo sa deje a ako sa pozemky získali. Skutočnosti vyplývajúce z týchto výpovedí sú čiastočne potvrdzované aj zvukovým záznamom č. 1313 mobilnej účastníckej stanice 0907250000 zo dňa 17.09.2008, počas ktorého svedok XXXXX rieši s pani Kubicovu predovšetkým to, aby sa XXXXX zbavil daňovej povinnosti potom, ako sa sporný podzemok prepísal na jeho družku formou darovacej zmluvy. Taktiež z hovoru č. 8917 zo dňa 30.09.2008 vyplýva, že obv. XXXXX telefonuje obv. XXXXX a oznamuje mu, že to, čo jeho družka dostala darom od strýka je už hotové, je teda zrejmé, že ohľadom sporného pozemku komunikoval s ostatnými obvinenými a svedkami XXXXX, nie jeho družka a neskôr manželka obv. XXXXX, rod. XXXXX, tiež sa potvrdila pravdivosť tvrdenia obvinenej ohľadom daňovej motivácie na zvolenie spôsobu prevodu spornej nehnuteľnosti na jej osobu.

Na tomto mieste je dôvodné poukázať na skutočnosť, že obžaloba bola prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR na Špecializovaný trestný súd v Pezinku podaná dňa 30.06.2015, pričom ostatnou novelou Trestného poriadku - zákonom č. 40/2024, účinným od 15.03.2024, došlo k podstatnej zmene ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, ktoré prokurátora oprávňuje zastaviť trestné stíhanie v tom smere, že slovné spojenie „je nepochybné, že“ skutok nespáchal obvinený, zákonodarca zmenil na slovné spojenie „je dostatočne odôvodnený záver, že“ skutok nespáchal obvinený. Z dôvodovej správy k novelizácii tohto ustanovenia vyplýva, že v súlade s princípom kontradiktórnosti súdneho konania (hlavného pojednávania) platí, že povinnosť prokurátora dokazovať na hlavnom pojednávaní vinu obžalovanému by sa mala prejavovať aj náležitou úpravou v prípravnom konaní, v ktorom by mal mať prokurátor jednoznačné oprávnenie nepodať obžalobu v prípadoch, v ktorých podľa názoru prokuratúry sa nepodarilo zhromaždiť dostatočné množstvo dôkazov na podanie obžaloby (či priamo na usvedčenie obžalovaného). Ak má mať prokurátor dôkazné bremeno v konaní pred súdom, tak právna úprava musí dať prokurátorovi možnosť podať obžalobu len v prípadoch, v ktorých je aj reálne možné preukázať vinu obžalovanému a tým dosiahnuť jeho odsúdenie. Zdá sa, že pokusy vyložiť ustanovenia § 215 ods. 1 písm. a) až c) Trestného poriadku v súlade so zásadou kontradiktórnosti tak, že trestné stíhanie možno zastaviť vždy vtedy, ak sa možnosti dokazovania v prípravnom konaní vyčerpali a prokurátor napriek tomu podľa vlastného úsudku nebude môcť uniesť dôkazné bremeno čo do preukázania viny, narážajú na pretrvávajúce názory v judikatúre, ktoré odkazujú na judikát R 3/2000 a vychádzajú z tézy, že „ak po vykonaní všetkých dostupných dôkazov trvajú o týchto otázkach pochybnosti a do úvahy prichádza viacero verzií skutkových zistení a treba rozhodnúť o tom, ktorá z týchto verzií je pravdivá, je nevyhnutné aby takéto

rozhodnutie vydal súd. Z uvedeného dôvodu zákonodarca považoval za potrebné zmeniť podmienky pre zastavenie stíhania v prípadoch podľa § 215 ods. 1 písm. a) až c) Trestného poriadku a nevyžadovať nepochybné zistenie, že sa skutok nestal, nie je trestným činom, či že ho nepochybné nespáchal obvinený.

Sumarizujúc dôkaznú situáciu vo vzťahu k obv. XXXXX Barossovej vo svetle novej právnej úpravy § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku musím konštatovať, že sa počas trestného konania nepodarilo zhromaždiť dostatočné množstvo dôkazov na podanie obžaloby a následné usvedčenie obv. XXXXX Barossovej, keďže sa nepodarilo preukázať naplnenie znakov subjektívnej stránky obzvlášť závažného zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti spočívajúcich vo vedomosti obvinenej o pravom pôvode sporného pozemku, teda je dostatočne odôvodnený záver, že skutok uvedený v bode 2.) pôvodnej obžaloby a rozhodnutí súdov prvého a druhého stupňa nespáchala obvinená. Pre doplnenie uvádzam, že predchádzajúci dozorový prokurátor vzhľadom na predchádzajúcu právnu úpravu ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku takto postupovať nemohol, keďže zákon vyžadoval, aby bolo nepochybné, že skutok nespáchala obvinená, čo nie je aplikovateľné na daný prípad.

K úplnosti uvádzam, že obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX Putiková - XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX sú aj naďalej trestne stíhaní pre skutky uvedené v bodoch 2.) až 4.) pôvodnej obžaloby a vyššie citovaných súdnych rozhodnutí, pre ktoré im nebolo zastavené trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Patrik Marko
prokurátor