



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 115/25/1102-27
EEČ: 2-9-763-2025

Bratislava II 26.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1) XXXXX dňa 26.3.2025 v čase okolo 9 h vo vstupnej hale Bratislavského samosprávneho kraja na adrese Sabinovská 12 v Bratislave potom, ako mu zamestnanci odmietli dať potvrdenie o absolvovaní druhého ročníka jeho vnuka XXXXX, reagoval podráždene a agresívne, pričom v rámci jeho slovného prejavu uviedol vyhrážky adresované celému úradu, a to najmä: „Dám to na Cintulu, pozabijam Vás, ak to nevybavíte, vyhodím to tu do vzduchu, mám prístup k výbušniam, kým ma zabásnu, stihnem to tu vyvraždiť, sám som psychiatrický pacient a neužívam lieky, je mi to jedno, odsedím si to“, čo vzbudilo u zamestnancov XXXXX dôvodnú obavu o ich životy a zdravie ako aj obavu, že obvinený svoje vyhrážky naplní a spôsobí tak škodu veľkého rozsahu,

v bode 2) obvinený XXXXX dňa 31.3.2025 v čase okolo 14 h vo vstupnej hale Bratislavského samosprávneho kraja na adrese Sabinovská 16 v Bratislave potom,

ako mu bolo doručené rozhodnutie o nevydaní požadovaných dokumentov, prejavoval verbálnym hlučným a agresívnym prejavom svoju nespokojnosť, následne sa postavil a predniesol vyhrážku v znení: „Ešte Vám niečo poviem, ja sa polície nebojím, pracoval som v kameňolome a vyznám sa do trhavín. Viete ako to funguje? Oblepím sa troma kusmi trhaviny, tu dám rozbušku a vyhodím sa do vzduchu pred ministerstvom alebo Úradom vlády tejto republiky, je mi to jedno“, čím vzbudil u pracovníkov XXXXX dôvodnú obavu o životy a zdravie zamestnancov ako aj obavu, že obvinený môže svoje vyhrážky naplniť a spôsobiť tak škodu veľkého rozsahu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenie Ružinov – východ, Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Bratislava II, zo dňa 01.04.2025, ČVS: ORP-500/RV-B2-2025, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX pre prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona, a to na vyššie uvedenom skutkovom základe (ďalej len ako „uznesenie o vznesení obvinenia“, resp. „predmetné uznesenie“).

V rámci previerkovej činnosti dozorového prokurátora bolo zistené, že sú dané zákonné predpoklady na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona kto sa skupine obyvateľov vyhráža smrťou, ťažkou ujmov na zdraví alebo inou ťažkou ujmov, alebo spôsobením škody veľkého rozsahu, alebo kto použije násillie proti skupine obyvateľov, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Dôvodnosť vedenia tohto trestného konania je založená predovšetkým na nasledovných dôkazoch – trestné oznámenie zástupcu Bratislavského samosprávneho kraja zo dňa 28.03.2025, zápisnica o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 01.04.2025, úradný záznam hliadky Obvodného oddelenia PZ Bratislava Ružinov – východ zo dňa 31.03.2025, zápisnica o výsluchu podozrivého podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku zo dňa 31.03.2025 a zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivého zo dňa 31.03.2025. Všetky vyššie uvedené dôkazy vo svojom súhrne odôvodnili vznesenie obvinenia osobe XXXXX. Z uvedených dôkazov je dostatočným spôsobom ustálené, že obvinený sa mal dopustiť skutkov tak, ako sú uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

V rámci vyšetrovania danej trestnej veci došlo k vyšetreniu duševného stavu obvineného, pričom v zmysle znaleckého posudku XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, zo dňa 16.05.2025, č. 22/2025 obvinený XXXXX sa

v čase, kedy mal dopustiť predmetných skutkov, pre ktoré je trestne stíhaný, nachádzal v mánickej fáze jeho bipolárnej afektívnej poruchy. Táto duševná porucha sa prejavuje striedaním mánických a depresívnych fáz. V čase skutkov boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti u obvineného v plnej miere vymiznuté. Znalec s ohľadom na identifikovanú poruchu navrhol uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Obvinený momentálne v dôsledku výraznej remisie manickej a psychotickej symptomatiky počas doterajšej psychiatrickej liečby v UNB Ružinov nie je nebezpečný pre spoločnosť, avšak stane sa nebezpečným vysadením aktuálnej psychofarmakologickej liečby.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, a to najmä závery znaleckého posudku, je zjavné, že obvinený pre duševnú poruchu, ktorou trpel v čase spáchania činu inak trestného, nemohol ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho následky, preto je nutné trestné stíhanie obvineného postupom podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu prípravného konania doposiaľ dostatočným spôsobom preukázané, že sa mal obvinený XXXXX dopustiť konania, ktoré napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona, nemožno voči nemu vyvodiť trestnú zodpovednosť a trestné stíhanie voči nemu musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase skutkov, pre ktoré je trestne stíhaný, pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Kalejčík
prokurátor