



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 24/23/1103-61
EEČ: 2-10-129-2025

Bratislava III 02.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času dňa 17.12.2021 do presne nezisteného času dňa 01.02.2022 v Bratislave na ul. Jaskový rad, na presne nezistenom mieste, niekde v okolí hotela Taxis, presne nezisteným spôsobom odcudzil osobné motorové vozidlo zn. Mercedes - Benz CLK 200, EČV: PN-438EC, VIN; WDB2083441F197517, čím týmto konaním spôsobil poškodenému XXXXX škodu krádežou uvedeného vozidla vo výške 3.500,-€,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, odboru kriminálnej polície, sp. zn. ORP-466/2-VYS-B3-2023 zo dňa 24.02.2024 bol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX

v XXXXX, trvale bytom XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil v podstate na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času dňa 17.12.2021 do presne nezisteného času dňa 01.02.2022 v Bratislave na ul. Jaskový rad, na presne nezistenom mieste, niekde v okolí hotela Taxis, presne nezisteným spôsobom odcudzil osobné motorové vozidlo zn. Mercedes - Benz CLK 200, EČV: PN-438EC, VIN; WDB2083441F197517, čím týmto konaním spôsobil poškodenému XXXXX škodu krádežou uvedeného vozidla vo výške 3.500,-€.

Trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci bolo začaté uznesením zo dňa 11.01.2023.

Obvinený XXXXX vo svojej zápisnici zo dňa 02.10.2024 uviedol, že trestné oznámenie považuje za účelové zo strany XXXXX a to z dôvodu, že XXXXX mal vedomosť, že ho zatkli v Českej republike údajne pre trestný čin vraždy. XXXXX sa s XXXXX stretol vo VTOS v Želiezovciach a spoločne vykonštruovali voči jeho osobe trestné oznámenie za účelom, že keď sa vozidlo nájde, tak sa odovzdá XXXXX, na ktorého je vozidlo odhlásené. Predmetné vozidlo on riadne zakúpil cez internetovú stránku Marketplace od majiteľa vozidla XXXXX z XXXXX. Vozidlo zakúpil za sumu 1650 Eur, o čom je kúpna zmluva, peniaze vyplatil XXXXX v hotovosti a on mu dal k autu aj štyri obuté pneumatiky a to na parkovisku pred jeho domom, kde bolo auto zaparkované v Piešťanoch. A tieto pneumatiky mal obuté v striebornej Octávii, ktorá bolo vedľa zaparkovaná. Auto na dobu 5 dní požičal osobe XXXXX. Prepis vozidla nebol nikdy dokončený, auto bolo len odhlásené, to urobil XXXXX, nakoľko mu dal plnomocenstvo na odhlásenie vozidla a to z dôvodu, že XXXXX mu povedal, že má záujem si toto vozidlo dlhodobo požičiavať za sumu 100 Eur na týždeň, ale nech si nájde niekoho na koho sa auto odhlási, lebo majiteľ vozidla mu už dlhodobo vyvolával, aby mu priniesol splnomocnenie na koho auto odhlási, nakoľko mu už údajne volali policajti, že na aute došlo k prekročeniu rýchlosti a on nebude platiť pokuty. XXXXX ho presvedčil, aby auto odhlásil na jeho bratranca XXXXX, nakoľko v tom čase po XXXXX pátrala polícia. XXXXX mu už nezdvihal a nezaplatil ďalších 100 Eur za ďalší týždeň. Preto XXXXX chytil v Bratislave, ktorý mu odovzdal kľúče od auta, povedal mu, nech sa mu vyhýba, že ho nechce už nikdy vidieť, že ho oklamal. Kľúč od auta dal svojmu synovcovi a povel mu, aby auto odviezol. Trestné oznámenie je celé vyfabulované, nakoľko chceli auto zadarmo, lebo vedeli, že je zavretý v Čechách a mysleli si, že im bude stačiť odhlásenie vozidla. Auto užíval pred 17.12.2021 aj po tomto dátume. Napríklad dňa 05.11.2021 bola XXXXX zastavená v Trstíne na tomto vozidle a nakoľko mala udelený zákaz činnosti bola právoplatne odsúdená. Teda vtedy, 05.11.2021 auto užívala XXXXX, jazdila na ňom, číslo konania by malo byť 6To/172023, Krajský súd v Trnave. Teda už v tomto čase nemohol vozidlo užívať výlučne XXXXX a XXXXX.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 09.03.2023 uviedol, že je majiteľom a držiteľom predmetného motorového vozidla, avšak po kúpe ho nestihol prihlásiť na seba v evidencii na polícii, nakoľko nastúpil do VTOS, preto je auto momentálne odhlásené. Auto bolo odparkované na parkovisku pred hotelom Taxis v Bratislave. On na vozidle nejazdil, nakoľko nemá vodičské oprávnenie, auto používal jeho bratranec XXXXX. XXXXX má pri sebe aj kľúče od auta a originál doklady. On auto pred hotel neparkoval, to riešil XXXXX. XXXXX mohol používať auto ako svoje vlastné, mali o tom ústnu dohodu. O tom, že bolo auto odcudzené sa

dozvedel od matky. Keď sa dozvedel, že auto tam už neparkuje podal trestné oznámenie, nakoľko vedel, že auto nikto iný okrem XXXXX nemôže používať a XXXXX bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody. Nevie, kto by mohol predmetné vozidlo odcudziť. Koľko bolo kľúčov od auta si nespomína. Škoda, ktorá mu vznikla je 2000 Eur.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 24.03.2025 uviedol, že sa pridrižiava predošlej výpovede a nechce mať s touto vecou nič spoločné. nenárokuje si žiadnu škodu, nechce žiadne peniaze. Následne odpovedal na položené otázky, pričom uviedol, že auto bolo písané na neho, aj keď nebol držiteľom vodičského preukazu a kľúče od auta mal iba XXXXX, aj papiere. Auto XXXXX zaparkoval pred Hotel Taxis, kde s ním bol osobne aj on. Vo VTOS mu XXXXX povedal, nech podá trestné oznámenie ohľadom auta, že XXXXX mu zobral tašku s dokladmi a kľúče. Prefotený technický preukaz mu poslal XXXXX domov, do basy na jeho meno a poslal ho aj mame domov. Je si istý, že motorové vozidlo kúpil XXXXX, nikdy nevidel majiteľa, nikdy s ním nekomunikoval, nedával mu splnomocnenie. To, že XXXXX kúpil predmetné vozidlo má od XXXXX. Na otázku prečo vypovedal, že obvinený mal olúpiť XXXXX o kľúče a technický preukaz odpovedal, že nebol prítomný pri odcudzení a povedal mu to XXXXX. Auto kupoval XXXXX a bolo písané na jeho občiansky preukaz, boli aj u notára v Petržalke za účelom prepisu. Predmetné auto on nekupoval, auto kupoval XXXXX cez jeho občiansky, lebo on nemal pri sebe doklady, bolo to večer, nebolo to prvýkrát, čo mu požičal občiansky preukaz, bolo to napríklad za tým účelom, aby mohol ísť do herne. Pri preberaní auta od prechádzajúceho vlastníka nebol prítomný, kúpnu cenu zaplatil určite XXXXX. Peniaze, za ktoré sa auto kúpilo patrili XXXXX. Kúpnu zmluvu nemôže predložiť, keďže ju nemá a ani ju nikdy nemal. Na otázku prečo v predošlej výpovedi uviedol, že disponuje kúpnu zmluvu uviedol, že si myslel, že technický preukaz je kúpna zmluva.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 15.02.2023 uviedol, že predmetné motorové vozidlo kúpil on. Bolo to koncom novembra 2021 alebo začiatkom decembra 2021. Uvedené vozidlo bolo písané na jeho bratranca XXXXX, nakoľko v tom čase nemal občiansky preukaz ako ani vodičský preukaz. Pri kupovaní vozidla nemal vyhotovenú kúpnu zmluvu. Vozidlo kúpil s XXXXX značkami, bolo odhlásené do Bratislavy na bratranca XXXXX. Nikdy sa neprihlásilo. Medzi nimi nebol spísaný žiaden dokument, nakoľko si navzájom dôverujú. Vie o podanom trestnom oznámení, keďže ho spisovali spolu vo VTOS. XXXXX vedel, že auto bude len formálne písané naňho a on ho bude mať u seba. Čo sa týka odhlásení vozidla na jeho meno, mal splnomocnenie, ktoré predošlý majiteľ odovzdal na dopravnom inšpektoráte. Splnomocnenie bolo písané v XXXXX vo XXXXX u notára v mesiaci december 2021. Kľúče od vozidla mal po celý čas, kým mu obvinený neodcudzil kufrík, v ktorom ich mal. Nikto iný nemal kľúče od vozidla, iba on. Tento kufrík mu odcudzil obvinený, ktorý sa nachádza v Českej republike. Predmetné vozidlo nepoužíval, bolo uzamknuté, nakoľko bolo odparkované pri hoteli Taxis v Bratislave. Niekedy v decembra 2021 v čase okolo 14:00 hod. poobede bol s obvineným v obci Rajka na jeho vozidle Volkswagen Golf. On šoféroval auto. Keď vystúpil z vozidla, aby si išiel nakúpiť, v aute nechal kľúče, osvedčene od vozidla a aj laptot Apple macbook s príslušenstvom. Obvinený ostal v aute. Keď sa vrátil z pekárne obvinený už tam nebol. Je presvedčený, že obvinený mu ukradol kufrík s vecami. Dňa 17.12.2021 ešte videl svoje auto pred hotelom Taxis, ale nemal od neho kľúče.

Náhradný kľúč nedostal pri kúpe vozidla. Následne nastúpil do VTOS a už sa nevedel postarať o svoje auto.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 01.04.2025 uviedla, že obvinený je otcom jej detí. Predmetné vozidlo kúpili asi 3 až 4 roky dozadu, kupovali ho na Marketplace, ona oslovila predávajúceho. Ukázal im auto, dal im nejakú zľavu, dali mu peniaze a on im dal kľúče od auta, či sa spísala zmluva uviesť nevie, kúpnu zmluvu nemá. Na predmetnom vozidle ju aj zastavili policajti v Trstíne, za to bola aj odsúdená a vo výkone trestu. Dňa 05.11.2021 prišiel na miesto Trstín aj brat obvineného XXXXX. Nejakí kamaráti obvineného auto pokazili, ona dala auto odťahnúť, kontakt na odťahovku už nemá. Myslela si, že auto je na obvineného. Nevie o tom, že by dala auto zošrotovať.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 24.03.2025 uviedol, že bol majiteľom predmetného vozidla. On dal inzerát na marketplace a na facebook, bazos a tento pán XXXXX, čo je pred ním mu zavolať, že v sobotu ráno ho príde pozrieť(jedná sa o obvineného, ktorý sa zúčastnil výsluchu), bolo to asi pred 4 rokmi. Došiel na jeho adresu v XXXXX, ukázal mu auto, bola s ním aj jedna žena alebo frajerka, mala kučeravé vlasy o dĺžke 10 centimetrov pod ramenami, komunikoval s pánom, čo je oproti nemu. Kupujúci povedal, že cena je 1650 Eur, ale dohodli sa na 1500 Eur. Podal mu peniaze v rôznych hodnotách, ešte išiel do ďalšieho auta, lebo tam mal originálne elektróny Mercedes - Benz a tie mu dal tiež. On mu dal splnomocnenie, aby ho mohol overiť u notára, teda kupujúci. On ho overil a hneď zaplatil za overenie. Nevie uviesť aké meno bolo na splnomocnení uvedené, ale kupujúci mu povedal, aby ho odhlásil na to meno, ktoré je uvedené v tom splnomocnení. On nedisponuje žiadnou zmluvou k vozidlu, všetko čo mal odovzdal pánovi pred ním. Auto nepredal nikomu inému, iba pánovi, čo je pre ním. Osobu XXXXX nepozná. Svedkovi bola predložená aj komunikácia, ktorú doložil do spisu obvinený ohľadom predaja vozidla cez marketplace, pričom svedok uviedol, že je to jeho komunikácia a prišlo k tomuto stretnutiu, bolo to v sobotu. To telefónne číslo, ktoré tam je uvedené v tom čase užíval, ale už ho nemá.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 35T15/2022 zo dňa 20.06.2023, ktorý bol zrušený rozsudkom Krajského súdu v Trnave, pričom následne bola obžalovaná XXXXX Krajským súdom v Trnave uznaná za vinnú z prečinu marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 05.11.2021 v čase o 17:10 hod. viedla motorové vozidlo značky Mercedes-Benz CLK 200 s evidenčným číslom PN 438EC v obci Trstín, pričom v tom čase jej plynul zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Z komunikácie z portálu Marketplace zo dňa 23.10.2021 v čase o 20:28 hodiny vyplýva, že sa jedná o komunikáciu medzi osobou XXXXX, pričom sa z jej obsahu vyplýva, že si dojednávajú stretnutie v XXXXX

Ďalej bolo do spisového materiálu zabezpečené odborné vyjadrenia ohľadom hodnoty vozidlo, pričom vozidlo malo hodnotu 3.500 Eur.

Z odpisu registra trestov XXXXX vyplýva, že doposiaľ má 25 záznamov.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona sa škodou rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 a 6 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu a v ňom obsiahnutých zabezpečených dôkazov konštatujem, že v priebehu vyšetrovania bolo za účelom zistenia skutkového stavu veci vykonané rozsiahle dokazovanie v súlade s vyhľadávacou zásadou a zásadou náležitého zistenia skutkového stavu vyjadrenou v § 2 ods. 10 Trestného poriadku. Práva obvineného, vrátane práva na obhajobu, porušené neboli. Obhajkyňa obvineného v priebehu vyšetrovania navrhla trestné stíhanie obvineného zastaviť, pričom obhajoba pred záverečným preštudovaním vyšetrovacieho spisu síce navrhla vykonanie doplnenia vyšetrovania výsluchom svedka XXXXX a XXXXX, avšak týmto návrhom vyšetrovateľ nevyhovel, keďže na svedka XXXXX je vydaný európsky zatýkací rozkaz a skutočnosti, ktoré by mohla svedkyňa XXXXX uviesť, už boli preukázané inými dôkazmi. Zabezpečené dôkazy bolo potrebné vyhodnotiť samostatne, ako aj vo vzájomnej súvislosti v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku. S poukazom na obsah vyšetrovacieho spisu a zabezpečené dôkazy je tiež nevyhnutné konštatovať, že za daného zisteného skutkového stavu nie je možné zaobstarat' akékoľvek ďalšie dôkazy, ktoré by akokoľvek prispeli k inému rozhodnutiu v tejto trestnej veci.

Poškodený v podanom trestnom oznámení a vo svojich výpovediach v štádiu po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia popisuje spáchanie skutku obvineným iba sprostredkovane, teda iba na základe toho, čo mu uviedol svedok XXXXX. Sám poškodený vo svojej výpovedi zo dňa 24.03.2025 uviedol, že trestné

oznámenie podal preto, že mu to povedal svedok XXXXX, ktorý mu uviedol, že obvinený mu odcudzil kufrík s kľúčmi a dokladmi od motorového vozidla. Sám poškodený iba poskytol občiansky preukaz, aby sa predmetné motorové vozidlo mohlo na jeho osobu odhlásiť. Samotný poškodený nemá vedomosť o podrobnostiach kúpy vozidla. Vo svojom výsluchu zo dňa 24.03.2025 uvádza, že je si istý, že vozidlo kúpil XXXXX, pričom vie to preto, že mu to povedal sám XXXXX. Nikdy nekomunikoval s predošlým majiteľom vozidla, nikdy ho nevidel, a nedával mu splnomocnenie, dokonca ani nevie čo to je. Na otázku, prečo vypovedal pred vyšetrovateľom PZ, že obvinený spáchal trestný čin lúpeže, keď odcudzil XXXXX kľúče a technický preukaz odpovedal, že pri tom nebol prítomný, iba mu to XXXXX povedal. Taktiež nevie od koho auto kúpil, auto on osobne nekupoval, auto kupoval XXXXX cez jeho občiansky preukaz, lebo on svoj nemal pri sebe. Nebolo to prvýkrát, čo mu požičal občiansky preukaz, napríklad mu ho dal, aby mohol ísť do herne. Pri preberaní vozidla nebol prítomný. Kúpnu cenu mal zaplatiť XXXXX. Kúpnu zmluvu nevie predložiť, lebo ju nemá. Na otázku prečo vypovedal, že ju vie doložiť, uviedol, že si myslel, že technický preukaz je kúpna zmluva. Z dokazovania vyplynulo, že poškodený je len "biely kôň", na ktorého sa auto odhlásilo, nebol pri jeho kúpe, nemá vedomosť od koho auto kúpil, pričom všetko, čo o skutku uviedol má iba sprostredkovane od svedka XXXXX, pričom aj samotné trestné oznámenie podal na podnet svedka XXXXX. Sám poškodený uviedol, že svedkovi XXXXX poskytuje občiansky preukaz, aby mohol ísť do herne, teda evidentne svedok XXXXX využíva poškodeného na obchádzanie reštriktívnych opatrení, čo taktiež nezvyšuje jeho dôveryhodnosť. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti bola výpoveď poškodeného vyhodnotená ako nedôveryhodná.

Čo sa týka výpovedi XXXXX, tá bola taktiež vyhodnotená ako nedôveryhodná, keďže v porovnaní s ostatnými dôkazmi bola postupne vyvrátená.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 15.02.2023 uviedol, že od uvedeného vozidla mal kľúče po celý čas on, dokedy mu obvinený neodcudzil kufrík, v ktorom ich mal. Vyslovne uviedol, že nikto iný nemal kľúče od vozidla, iba on. K odhláseniu vozidla na poškodeného došlo 27.10.2021, pričom svedok XXXXX ako už bolo vyššie spomenuté vypovedá, že kľúče od vozidla mal výlučne on a nikto iný ich nemal k dispozícii, do času kým mu ich obvinený neodcudzil. K odcudzeniu kľúčov malo dôjsť v decembri 2021. Toto tvrdenie svedka bolo vyvrátené listinným dôkazom, rozhodnutím Okresného súdu Trnava, sp. zn. 35T/15/2022, ktoré bolo zrušené a nahradené rozhodnutím Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/137/2023. Predmetnými rozhodnutiami bola XXXXX odsúdená za marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 05.11.2021 v čase o 17:10 hod. viedla ako vodič osobné motorové vozidlo, ktoré je predmetom nášho trestného stíhania. Teda bolo jednoznačne preukázané, že auto bolo síce odhlásené 27.10.2021 na "bieleho koňa" poškodeného, avšak očividne bolo užívané XXXXX, čo je v absolútnom rozpore s výpoveďou svedka XXXXX, ktorý uvádza, že auto do času odcudzenia kľúčov užíval výlučne on a kľúče mal taktiež iba on. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že v aute s ňou sedel aj obvinený. Teda je očividné, že vozidlo užíval obvinený aj pred odcudzením kľúčov.

Svedok XXXXX uvádza, že vozidlo kúpil on niekedy koncom novembra 2021 alebo začiatkom decembra 2021. Nakoľko nemal v tom čase občiansky preukaz auto

bolo písané na poškodeného. Vozidlo bolo kupované v XXXXX značkami. Čo sa týka odhlásení vozidla mal splnomocnenie, ktoré predošlý majiteľ odovzdal dopravnému inšpektorátu. Tieto skutočnosti boli vyvrátené výsluchom svedka XXXXX, ktorá bol predošlý vlastník vozidla, teda osoba, ktorá vozidlo predala. Svedok uviedol, že predmetné vozidlo inzeroval aj na Marketplace. Výsluchu sa zúčastnil aj obvinený, pričom svedok XXXXX ho označil ako osobu, ktorá mu v sobotu ráno zavolala, že si príde pozrieť vozidlo, prišla s ním aj žena. Dohodli sa na cene 1500 Eur a obvinený mu podal peniaze v hotovosti, pričom svedok išiel do druhého vozidla, lebo tam mal originálne elektróny Mercedes - Benz, tie mu dal tiež. Dal mu splnomocnenie, avšak pre odstup času si nepamätá meno, ktoré na ňom bolo. Obvinený mu povedal, aby auto odhlásil na to meno, teda na meno, ktoré je uvedené v splnomocnení. Auto predal iba jedinému kupujúcemu, pričom znova označil obvineného. Osobu XXXXX nepozná. Svedkovi bola predložená komunikácia z Marketplace, pričom svedok potvrdil, že sa jedná o jeho komunikáciu a na základe tejto komunikácii prišlo aj k stretnutiu, bolo to v sobotu, v komunikácii bolo uvedené aj telefónne číslo, pričom svedok uviedol, že sa jedná o jeho telefónne číslo, avšak už to číslo nepoužíva.

Do spisového materiálu obvinený doložil aj komunikáciu z dňa 23.10.2021 (k odhláseniu došlo 27.10.2021), v ktorej vyplýva, že sa jedná o komunikáciu medzi osobou XXXXX o motorovom vozidle mercedes benz CLK, pričom sa dohadovali na mieste stretnutia. Túto komunikáciu potvrdil aj svedok XXXXX na svojom výsluchu.

Výpoveď XXXXX bola taktiež vyvrátená výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá uviedla, že predmetné motorové vozidlo kupovali spolu s obvineným cez Marketplace. Pri kúpe bola ona a obvinený. Ukázal im auto a dal im nejakú zľavu, dali mu peniaze a predávajúci mu dal kľúče. Svedkyňa poukázala na rozhodnutie, v ktorom bola odsúdená za skutok zo dňa 05.11.2021. Vyslovene uviedla, že auto patrí obvinenému. Odkedy auto kúpil nikomu ho nepredal.

Nakoniec poukazujem na výpoveď obvineného, ktorého výpoveď bola potvrdená výpoveďou svedka XXXXX, XXXXX, rozhodnutiami súdu a taktiež listinným dôkazom v podobe komunikácie na Marketplace.

Aktuálne znenie § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku už nevyžaduje nepochybnosť o tom, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Uvedené vyplýva z legislatívnej zmeny Trestného poriadku s účinnosťou od 15.03.2024 uskutočnenej zákonom č. 40/2024 Z. z. zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Do účinnosti označeného zákona prokurátor mohol zastaviť trestné stíhanie len, ak bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Práve pojem „nepochybné“ kládol požiadavku na úplnú istotu, ktorá bola nutná k zastaveniu trestného stíhania. Označený zákon č. 40/2024 Z. z. pojem „nepochybné“ nahradil pojmom „dostatočne odôvodnený záver“. Touto zmenou zákonodarca upustil od koncepcie nepochybnosti a prešiel ku kvalitatívne nižšej forme dôkaznej situácie v podobe dostatočne odôvodneného záveru o skutkových okolnostiach. To naostatok vyplýva aj z dôvodovej správy (bod 58), v ktorej je uvedené, že „prokurátor by mal mať oprávnenie nepodať obžalobu v prípadoch, v ktorých sa nepodarilo zhromaždiť dostatočné množstvo dôkazov na podanie obžaloby či priamo usvedčenie obžalovaného. Ak má mať prokurátor dôkazné bremeno v konaní pred súdom, tak právna úprava musí dať prokurátorovi

možnosť podať obžalobu len v prípadoch, v ktorých je aj reálne možné preukázať vinu obžalovanému a tým dosiahnuť jeho odsúdenie“. Možno zhrnúť, že zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku je dôvodné, ak z výsledkov prípravného konania vyplýva vyššia miera pravdepodobnosti (nie úplná istota), že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne okolnosti je teda zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Hujdič
prokurátor