



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 142/24/1105-23
EEČ: 2-12-275-2025

Bratislava V 07.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: predajca
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXXX, dňa 01.04.2024 v čase o 17.39 hodine, na Balkánskej ulici, pri Urbanovom
dvore v Bratislave- Rusovciach, viedla osobné motorové vozidlo továrenskej značky
Škoda Fabia, červenej farby, EČV: BT489AM, kde bola po zastavení hliadkou
Obvodného oddelenia Policajného zboru Rusovce podrobená dychovej skúške na
zistenie prítomnosti alkoholu v dychu za pomoci elektronického analyzátora dychu,
typu AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A410119, na ktorom jej bola v čase o 17.39
hodine dňa 01.04.2024 nameraná hodnota 0,51 mg etanolu na liter vydychovaného
vzduchu, čo predstavuje 1,06 promile a následnou opakovanou dychovou skúškou
za pomoci elektronického analyzátora dychu, typy AlcoQuant 6020 plus, sériové
číslo A410119 jej bola v čase o 17.59 hodine dňa 01.04.2024 nameraná hodnota
0,41 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, čo predstavuje 0,85 promile

Oddeleniu bezpečnosti cestnej premávky Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V, uznesením pod spisovou značkou ORP-403/RU-B5-2024 zo dňa 01.04.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 24.02.2025, po skončení skráteného vyšetrovania, predložil poverený príslušník PZ spis tunajšej prokuratúre s návrhom na konečné opatrenie.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že je v danej trestnej veci dôvodný voči obvinenej XXXXX postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z. zákona o o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vodič nesmie viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme; toto neplatí pre cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiaceho v obci a pre cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiaceho po cestičke pre cyklistov, ak množstvo alkoholu v jeho organizme nepresiahne hodnotu 0,24 miligramu etanolu na liter vydýchnutého vzduchu pri vyšetrení dychovou skúškou prístrojom alebo 0,5 gramu etanolu na kilogram hmotnosti vyšetrovanej osoby pri lekárskom vyšetrení zo vzorky krvi plynovou chromatografiou.

Podľa § 2 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 22 ods. 1 písm. e) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto ako vodič počas vedenia vozidla požíje alkohol alebo vedie vozidlo v takom čase po jeho požití, keď sa na základe vykonaného vyšetrenia podľa osobitného predpisu 3a) alkohol ešte nachádza v jeho organizme, okrem cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiacich v obci a cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiacich po cestičke pre cyklistov, ak množstvo alkoholu v jeho organizme nepresiahne hodnotu 0,24 miligramu etanolu na liter vydýchnutého vzduchu pri vyšetrení dychovou skúškou prístrojom alebo 0,5 gramu etanolu na kilogram hmotnosti vyšetrovanej osoby pri lekárskom vyšetrení zo vzorky krvi plynovou chromatografiou.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Preskúmaním ne vec vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu som zistil nasledovné.

Obvinená XXXXX XXXXX dňa **02.04.2024** (č. I. 10 – 12) uviedla, že dňa 31.03.2024 vo večerných hodinách pomaly vypila asi 3 dcl vodky, pričom s pitím prestala okolo pol noci, nič nejedla. Následne išla spať a zobudila sa okolo 08:00 hodine ráno na ďalší deň. Užila antidepresíva a opäť nič nejedla, vypila len 0,7 litra čistej vody a išla von so psom asi na 15 - 20 minút. Ako došla domov tak si ľahla a zaspala, zobudila sa okolo 17:00 hod. a šla do auta so svokrou. Šoférovala auto do obce Bodík, kde viezla svokru, ktorá si tam zabudla mobil, pričom ju cestou v Rusovciach zastavila policajná hliadka, pričom obvinená po výzve, aby sa podrobila dychovej skúške, jej bola dychovou skúškou nameraná hodnota 0,51 mg/l. Hliadke uviedla, že naposledy pila deň pred tým, pričom sa spoliehala, že už nie je pod vplyvom alkoholu.

Svedok práp. XXXXX (č. I. 13) uviedol, že niekedy začiatkom jari roku 2024, počas veľkonočných sviatkov bol velený do dennej hliadky spolu s kolegom stržm. XXXXX, kedy vykonávali dopravno - bezpečnostnú akciu zameranú na dodržiavanie pravidiel nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky. Niekedy v poobedných hodinách zastavili motorové vozidlo, pričom vodičku XXXXX vyzvali na predloženie dokladov, a aby sa podrobila dychovej skúške, s čím súhlasila. Počas komunikácie s vodičkou svedok cítil zápach alkoholu, pričom občas sa jej preplietlo nejaké to slovo v dôsledku čoho bola aj vykonaná dychová skúška, nakoľko vzniklo podozrenie, že vodička môže byť ovplyvnená návykovou látkou. Po vykonaní dychovej skúšky bol výsledok pozitívny. Vodička uviedla, že pred jazdou požila alkoholické nápoje, avšak bolo to niekoľko hodín dozadu, pričom si myslela, že už nenaľúka. Následne bola vykonaná opakovaná dychová skúška, ktorá bola taktiež pozitívna. Vodička bola na mieste obmedzená na osobnej slobode, nakoľko prvá dychová skúška predstavovala hodnotu nad 0,48 mg/l.

Svedok strž. XXXXX (č. I. 14) uviedol, že niekedy počas Veľkonočných sviatkov roku 2024 bol velený do dennej hliadky spolu s kolegom Hambalkom, v poobedných hodinách zastavili motorové vozidlo, pričom k dverám vodiča pristúpil

kolega Hambalko a tento vodičku vyzval na predloženie dokladov, pričom tá výzve vyhovel. Vodičkou bola osoba menom XXXXX XXXXX, a následne bola vyzvaná na podrobenie sa dychovej skúšky, s čím súhlasila. Po vykonaní dychovej skúšky bol výsledok pozitívny. Vodička uviedla, že pred jazdou požila vodku, avšak bolo to niekoľko hodín dozadu, pričom si myslela, že už nenaľúka. Následne bola vykonaná opakovaná dychová skúška, ktorá bola taktiež pozitívna. Vodička bola na mieste obmedzená na osobnej slobode, nakoľko prvá dychová skúška predstavovala hodnotu nad 0,48 Mg/l, avšak presnú hodnotu prvej dychovej skúšky uviesť nevedel.

Svedkyňa XXXXX je svokrou obvinenej, pričom táto k veci uviedla, že niekedy počas apríla 2024 cez veľkonočné sviatky bola s obvinenou na chatu venčiť psov doobeda, následne prišli k jej synovi domov a ona okolo 15:00 zistila, že si na chate zabudla mobil, preto poprosila obvinenú, aby s ňou išla späť po tento mobil a teda nasadli do vozidla, pričom šoférovala obvinená. Po ceste ich zastavili a kontrolovali policajti, pričom obvinená sa podrobila dychovej skúške, ktorej výsledok bol pozitívny. Svedkyňa s ňou pred jazdou nebola a tak nevie či pred jazdou požila nejaký alkohol a v aute taktiež necítila alkohol, keď išli opätovne spolu na chatu.

Z vykonaných dychových skúšok elektronickým analyzátorom dychu, typu AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A410119, vyplýva že v čase o 17.39 hodine dňa 01.04.2024 bola obvinenej nameraná hodnota 0,51 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, a následnou opakovanou dychovou skúškou jej bola v čase o 17.59 hodine dňa 01.04.2024 nameraná hodnota 0,41 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu. Následne bola vykonaná tretia dychová skúška elektronickým analyzátorom dychu, typu AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A410141 z ktorej vyplýva, že v čase o 19.00 hodine dňa 01.04.2024 bola obvinenej nameraná hodnota 0,51 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu.

Do konania poverený príslušník PZ dňa 14.05.2024 pribral znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia súdne lekárstvo doc. JUDr. MUDr. Peter Kováč, PhD. za účelom zistenia a vyhodnotenia koncentrácie prítomnosti alkoholu v dychu obvinenej a jej ovplyvnenia alkoholom v čase skutku. **Zo záverov znaleckého posudku** (č. I. 16 – 36) vyplynulo okrem iného, že výsledok druhej dychovej skúšky bol pravdepodobne skreslený (znížený) a to buď nesprávnym použitím dychového analyzátoru, chybou prístroja, alebo zo strany testovanej osoby. Znalec z tohto dôvodu odporučil vypočítať ku možným prejavom ovplyvnenia alkohol u obvinenej, zasahujúcich policajtov. Na základe uvedeného podľa znalca možno predpokladať, že u obvinenej koncentrácia etanolu v krvi v čase o 17:39 dňa 01.04.2024 okolo 1,0 g/kg mohla byť rovnako dobre o niečo nižšia alebo o niečo vyššia. Konzumácia vodky, ktorú vo svojej výpovedi uviedla obvinená nedokáže vysvetliť výsledok dychovej skúšky vykonanej o 17:39 hod. dňa 01.04.2024, keďže mohlo byť požitá väčšie množstvo alkoholu, ako to uvádza obvinená, či alkoholické nápoje boli ňou konzumované v inom čase (neskôr), prípadne mohlo ísť o kombináciu oboch týchto možností.

V rámci prípravného konania bol k veci vypočutý znalec dňa 12.11.2024 a 28.01.2025 doc. JUDr. MUDr. Peter Kováč, PhD., pričom z uvedených výsluchov vyplynulo najmä, že obvinená bola určite ovplyvnená alkoholom, to je nespochybniteľné, avšak čo sa týka, či koncentrácia alkoholu v krvi bola nad 1 g/kg (promile), tak znalec uviedol, že to sa jednoznačne potvrdiť nedá, ale nedá sa to ani vylúčiť. K vyjadreniu v znaleckom posudku na strane 17 aj strane 21 posudku „že výsledok 2 dychovej skúšky je s najväčšou pravdepodobnosťou skreslený - znížený“,

znalec vo svojom výsluchu uviedol, že štandardná rýchlosť odbúravania alkoholu z organizmu je v rozsahu 0,1 až 0,2 g/kg (promile) za hodinu. Prepočítaný rozdiel prvých dvoch dychových skúšok je niekoľko násobne vyšší ako táto rýchlosť odbúravania alkoholu. Pri použití konverzného faktora 2100 je to 3 až 6 násobne rýchlejšie, pri použití konverzného faktora 1850 je to 2,6 až 5 násobne rýchlejšie. Vysoký rozdiel medzi 1. a 2. dychovou skúškou znamená, že jedna z nich bola ovplyvnená napr. nesprávnym postupom pri dychovej skúške, či už na strane prístroja, na strane toho kto dáva „fúkať“, alebo na strane obvinenej. Pri zohľadnení 3. dychovej skúšky, sa dá povedať, že chybou bola zaťažená 2. dychová skúška, toto je najlogickejšie vysvetlenie veľkého rozdielu medzi 1. a 2. dychovou skúškou.

Z takto vykonaného prípravného konania a najmä znaleckého dokazovania vo veci nie je možné urobiť jednoznačný záver, že obvinená naplnila všetky obligatórne znaky spočívajúce v subjekte, subjektívnej stránke, objekte a objektívnej stránke skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Ako vyplýva zo záverov znaleckého posudku a najmä z výsluchu znalca doc. JUDr. MUDr. Peter Kováč, PhD., tak nie je možné vykonaným skríningom dychu obvinenej urobiť jednoznačný záver, že v čase skutku bola koncentrácia alkoholu v krvi u obvinenej nad 1 g/kg (promile), pričom jediné čo bolo preukázané v danom konaní je, že obvinená bola v čase skutku ovplyvnená alkoholom. Čiže z uvedeného vyplýva, že konanie obvinenie je možné posúdiť v zmysle § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z. zákona o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe uvedeného je teda dôvodný postup v danej veci a to postúpenie predmetného vyšetrovacieho spisu na Oddelenie bezpečnosti cestnej premávky Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V na prejednanie priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. e) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý
prokurátor