



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 140/25/1106-5
EEČ: 2-13-128-2025

Malacky 18.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená napriek svojej zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna mal. L. M., nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t. č. XXXXX, vyplývajúcej jej z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, deklarovanej jej i XXXXX súdu XXXXX, spisovej značky 9P/48/2024 zo dňa 09.04.2024, právoplatným a vykonateľným dňa 23.04.2024, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu syna sumou 150,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jeho otca XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, počnúc dňom 01.04.2024, si túto povinnosť riadne neplnila od 01.04.2024 až do 02.06.2025 vrátane (s výnimkou obdobia od 01.05.2024 do 31.05.2024 za ktoré obvinená uhradila výživné v sume 150,-€), v dôsledku čoho jej vznikol na výživnom dlh voči otcovi ich spoločného syna mal. L. M., nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t. č. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t. č. XXXXX vo výške 2.100,- Eur, !

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Malackách, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „*poverený príslušník PZ*“) Uznesením ČVS: ORP-142/MC-MA-2025 zo dňa 24.04.2025 postupom podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti toho uznesenia. Uznesenie XXXXX prevzala dňa 07.05.2025 a XXXXX dňa 06.05.2025.

Následne poverený príslušník PZ vykonal dokazovanie v predmetnej trestnej veci a po skončení prípravného konania dňa 05.06.2025 predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti činu v dôsledku účinnej lútosti podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Obvinená XXXXX sa pri výsluchu dňa 27.05.2025 do zápisnice priznala k spáchaniu trestného činu, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie a svoje konanie oľutovala. Priznala, že si riadne neplnila vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi mal. L. M., XXXXX, od apríla 2024, pričom v mesiaci máj 2024 uhradila výživné v sume 150,-€ a v mesiaci máj 2025 uhradila sumu výživného vo výške 1800,-€, ktoré otcovi ich spoločného syna, XXXXX odovzdala osobne do ruky. Výživné neplatila z dôvodu, že jej bývalý priateľ XXXXX ho nechcel, odmietal ho. Nemala v úmysle neplniť si svoje povinnosti.

V procesnom postavení svedka- poškodeného bol dňa 03.06.2025 vypočutý XXXXX, otec mal. L. M., XXXXX. Do Zápisnice o výsluchu uviedol, že v mesiaci máj 2024 mu obvinená XXXXX, matka ich spoločného syna poslala výživné v sume 150,-€, v mesiaci máj 2025 mu odovzdala do rúk výživné v hotovosti v sume 1800,-€ a včera, t. j. dňa 02.06.2025 mu poštovým poukazom poslala výživné v sume 300,-€, čím si splnila svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške, teda 2100,-€ za rozhodné obdobie od 01.04.2024 do 02.06.2025. Otec maloletého zároveň uviedol, že neplnením si vyživovacej povinnosti obvinenej nezanechalo na synovi žiadne trvalo nepriaznivé následky. Pri výsluchu predložil doklad o úhrade výživného obvinenou v sume 300,-€.

Z listinných dôkazov poukazujem predovšetkým na XXXXX súdu XXXXX, spisovej značky 9P/48/2024-45 zo dňa 09.04.2024, právoplatný a vykonateľný dňa 23.04.2024 (ďalej len „*Rozsudok OS MA*“), ktorým bola schválená rodičovská dohoda podľa ktorej sa mal. L. M., nar. XXXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t. č. XXXXX XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX sa zaväzuje prispievať na výživu syna výživným vo výške 150,-€ mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca, počnúc dňom 01.04.2024.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj ďalšie listinné dôkazy, a to rodný list mal. L. M., XXXXX č. 55/2025, rozpis dávok výživného za mesiace apríl 2024- jún 2025, Správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX č. OSP/2025/287-2 zo dňa 14.03.2025, podľa ktorej XXXXX v rozhodnom období, za ktoré neplatila výživné na syna nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, ďalej Správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX č. MA1/RPKHNNVŠSD/BEZ/2025/475, 2025/42988 zo dňa 27.03.2025, podľa ktorej XXXXX nebola od apríla 2024 vyplácaná žiadna štátna sociálna dávka, ani dávka v hmotnej núdzi. Naposledy jej bola vyplácaná dávka- prídavok na dieťa od mesiaca marec 2020 do mesiaca apríl 2024.

Vo vyšetrovacom spise je zažurnalizovaná aj Správa Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava č. 822-390/2025-BAM zo dňa 14.04.2025, podľa ktorej XXXXX je evidovaná ako zamestnanec u zamestnávateľa XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX od 21.05.2024 doposiaľ a od 01.04.2024 nepoberá žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou. Uvedená informácia bola listom zo dňa 06.05.2025 potvrdená aj zamestnávateľom, ktorý v prílohe predložil aj prehľad mesačnej mzdy obvinenej za obdobie od mesiaca máj 2024 do mesiaca december 2024 a za obdobie od mesiaca január 2025 do mesiaca marec 2025.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX v prípise č. MA1/RPKHNNVŠSD/BEZ/2025/473, 2025/60540 zo dňa 07.05.2025 uviedol, že otcovi maloletého XXXXX je od mesiaca máj 2024 doposiaľ vyplácaná štátna sociálna dávka- prídavok na dieťa v sume 60,-€. Iná štátna sociálna dávka, ani dávka v hmotnej núdzi mu vyplácaná nie je.

Podľa výpisu z Centrálného registra exekúcií zo dňa 24.04.2025 nie je voči XXXXX neboli nájdené žiadne záznamy o prebiehajúcom exekučnom konaní proti obvinenej XXXXX. Dňa 15.11.2024 bola vyznačená exekútorská blokácia na jej osobné motorové vozidlo EČV: XXXXX, KIA Sportage XXXXX.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že o termíne preštudovania vyšetrovacieho spisu na deň 03.06.2025 o 13:30 h. bola obvinená XXXXX upovedomená dňa 27.05.2025 a XXXXX dňa 03.06.2025. Preštudovania vyšetrovacieho spisu sa nezúčastnili.

Prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto *„najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.“*

Podľa § 62 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov *„Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.“*

Podľa § 62 odsek 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov *„Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.“*

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že predmetný skutok sa stal, je trestným činom a jeho páchatelom je obvinená XXXXX, ktorá napriek svojej zákonnej vyživovacej povinnosti vyplývajúcej jej z § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.

z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, deklarovanej jej Rozsudkom OS MA, si túto povinnosť voči svojmu synovi, mal. L. M., XXXXX riadne neplnila od mesiaca apríl 2024 až do mesiaca jún 2025, vrátane (okrem mesiaca máj 2024, kedy uhradila výživné v sume 150,-€), v dôsledku čoho jej vznikol na výživnom dlh voči oprávnenej osobe vo výške 2.100,- Eur. Z dôkazov zadovážených konajúcim príslušníkom PZ ďalej vyplýva že obvinená v rozhodnom období, za ktoré si neplnila svoju vyživovaciu povinnosť mala riadne zamestnanie a za prácu jej zamestnávateľ vyplácal mzdu v sume celkovo 7708,66,-€ za obdobie od mesiaca máj 2024 do mesiaca december 2024 vrátane a v sume 3283,10,-€ za obdobie od mesiaca január 2025 do mesiaca marec 2025 vrátane. XXXXX v období, kedy neplatila výživné na svoje maloleté dieťa jeho otcovi nebola poberateľom štátnej sociálnej dávky, ani dávky v hmotnej núdzi a podľa Výpisu z Centrálného registra exekúcií neboli nájdené žiadne záznamy o prebiehajúcom exekučnom konaní voči jej osobe. Berúc teda do úvahy majetkové a osobné pomery obvinenej, napriek jej schopnostiam a možnostiam vyživovať svojho maloletého syna si túto svoju zákonnú povinnosť najmenej počas 2 mesiacov v období 2 rokov riadne neplnila, čím sa dopustila prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo neskôr preukázané, že trestnosť stíhaného prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona zanikla, pretože obvinená XXXXX zameškané výživné za obdobie od 01.04.2024 až do 02.06.2025 vrátane (s výnimkou obdobia od 01.05.2024 do 31.05.2024 za ktoré obvinená uhradila výživné v sume 150,-€) v celej výške sume 2100,-€ uhradila. Uvedené skutočnosti potvrdil pri výsluchu dňa 03.06.2025 aj otec maloletého XXXXX, do ktorého rúk obvinená bola povinná plniť vyživovaciu povinnosť, keď do Zápisnice uviedol, že v mesiaci máj 2024 mu obvinená poslala výživné v sume 150,-€, v mesiaci máj 2025 mu odovzdala do rúk výživné v hotovosti v sume 1800,-€ a včera, t. j. dňa 02.06.2025 mu poštovým poukazom poslala výživné v sume 300,-€, čím si splnila svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške, teda 2100,-€ za rozhodné obdobie od 01.04.2024 do 02.06.2025. Rovnako uviedol, že neplatenie výživného nezanechalo na ich dieťati trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*“

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona „*Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*“

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbanie povinnej výživy v zmysle § 207 odsek 1 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením vyživovacej alebo zaopatrovacej povinnosti páchatelom. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia páchatelovej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať dieťa podľa vyššie citovaného ustanovenia zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V uvedenej trestnej veci neplatenie výživného obvinenou XXXXX nezanechalo na jej maloletom synovi uvedené trvalo nepriaznivé následky, čo potvrdil jeho otec XXXXX. Podľa jeho

výpovede, so synom bývajú v 4- izbovom rodinnom dome spolu so starými rodičmi. Náklady spojené so starostlivosťou a výchovu o syna hradí sám. Je brigádne zamestnaný v stavebníctve a jeho mesačný príjem je cca. 2200,-€ mesačne. Poberá rodinné prídavky v sume 60,-€ mesačne. Dávku v hmotnej núdzi nepoberá. Podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov sa synovi snaží dať všetko, čo potrebuje a maloletý nie je vystavený stavu núdze a nenavštevuje žiadneho špecializovaného lekára.

Po zhodnotení všetkých listinných dôkazov a vyššie uvedených výpovedí obvinenej XXXXX a otca maloletého XXXXX je nepochybné, že stíhaný skutok sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu a spáchala ho obvinená. Vzhľadom k tomu, že obvinená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnila ešte počas prípravného konania, teda skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal na jej synovi mal. L. M., nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t. č. XXXXX trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Senková
prokurátorka