



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 18/25/1106-12
EEČ: 2-13-131-2025

Malacky 20.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. a z rozsudku Okresného súdu Malacky, sp. zn. 8P 177/2011 zo dňa 03.12.2013, právoplatný dňa 07.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 11CoP 123/2014 zo dňa 21.10.2014, právoplatný 07.11.2014 vyplýva, že bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou vo výške 350,- eur mesačne vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, resp. po nadobudnutí plnoletosti k rukám dcéry XXXXX, túto vyživovaciu povinnosť si čo aj z nedbanlivosti neplní riadne od 17.12.2020 do súčasnosti (s výnimkou obdobia od 27.02.2025, odkedy je obvinený vo výkone trestu odňatia slobody, kde si pri nástupe nahlásil vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX), čím mu vznikol za uvedené obdobie na bežnom výživnom dlh vo výške 17.500,- eur, pričom tohto konania sa obvinený dopustil, hoci bol za taký trestný čin uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T

89/2020 zo dňa 30.10.2020, právoplatný dňa 29.12.2020, obvinenému doručený dňa 16.12.2020,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Malackách, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením zo dňa 22.01.2025, pod sp. zn. ORP-420/1-VYS-MA-2024 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pre tento skutok obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX pre podozrenie zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona.

Na Okresnú prokuratúru Malacky bol dňa 06.06.2025 predložený návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku pre uvedený skutok z dôvodu zániku trestnosti činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, *„trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.“*

V zmysle § 207 ods. 1 Trestného zákona, *„kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“*

V zmysle § 207 ods. 3 Trestného zákona, *„odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2*

- a) a vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,*
- b) závažnejším spôsobom konania, alebo*
- c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.“*

V zmysle § 60 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, *„ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom, postupuje exekútor v súlade s odsekmi 1 a 2 tak, že prijaté plnenia použije vždy najskôr na bežné výživné.“*

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, *„prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.“*

Z predložených podkladov bolo zistené, že obvinený si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť od 17.12.2020 až do 27.02.2025, odkedy nastúpil na výkon trestu odňatia slobody a nahlásil vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX (č.l. 71).

Celkovo mu tak vznikol za uvedené obdobie na bežnom výživnom dlh vo výške 17.500,- € (od januára 2021 až do februára 2025). Vzhľadom na skutočnosť, že začiatok páchania skutku je až 17.12.2020, je prvým mesiacom, za ktorý sa

neplnilo výživné až január 2021. Vzhľadom na nástup obvineného na výkon trestu dňa 27.02.2025 je potrebné započítať ako posledný mesiac február 2025.

Ako bolo uvedené pri výsluchu oprávnených XXXXX a XXXXX dňa 08.04.2025, tieto potvrdili, že od decembra 2024 sa výživné platilo pravidelne, t.j. boli prijaté 3 platby vo výške 350,- eur a tiež potvrdili, že skutok nemal na XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Následne bolo dňa 05.05.2025 potvrdené, že matka obvineného XXXXX uhradila oprávnenej sumu 7.186,- eur (ktorá vyplývala z uznesenia o vznesení obvinenia). Ďalej bolo dňa 16.05.2025 potvrdené, že od decembra 2020 bolo exekútorom JUDr. XXXXX vymožené a zaslané oprávneným celkovo 9.315,06 eur. Celkovo tak bolo zaplatené spolu od decembra 2020 sumy 7.186,- eur + 9.315,06 + 3x 350,- eur, čo je spolu 17.551,06 eur. Túto sumu ako zaplatenú v celku potvrdila oprávnená XXXXX dňa 31.05.2025.

Je zrejmé, že v tomto konaní boli splnené podmienky pre aplikáciu § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto je v tomto prípade odôvodnené zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radovan Blažek, PhD.
prokurátor