



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 174/25/1106-8
EEČ: 2-13-143-2025

Malacky 11.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, deklarovanej mu i XXXXX súdu XXXXX, spisovej značky XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.04.2018, právoplatným dňa 24.05.2018, ktorým sa mení rozsudok Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 04.03.2008, ktorým bo zaviazaný prispievať na výživu dcéry ml. XXXXX nar. XXXXX sumou 200,- Eur mesačne, počnúc dňom 15.08.2016, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto povinnosť riadne neplní od mesiaca február 2025 až doposiaľ (vrátane mesiaca máj 2025), v dôsledku čoho mu vznikol na výživnom dlh voči matke dieťaťa XXXXX vo výške 1000,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Malackách, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „*poverený príslušník PZ*“) Uznesením ČVS: ORP-205/MC-MA-2025 zo dňa 14.05.2025 postupom podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti toho uznesenia. Uznesenie XXXXX prevzal dňa 29.05.2025 a XXXXX dňa 23.05.2025.

Následne poverený príslušník PZ vykonal dokazovanie v predmetnej trestnej veci a po skončení prípravného konania dňa 30.06.2025 predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti činu v dôsledku účinnej ľútosti podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Obvinený XXXXX sa pri výsluchu dňa 19.06.2025 do zápisnice priznal k spáchaniu trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére *ml. XXXXX, nar. XXXXX* (ďalej len „*ml. XXXXX*“) z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Predložil doklad o úhrade výživného v sume 1000,- Eur, ktoré poslal XXXXX, bývalej partnerke a matke ich spoločnej dcéry.

V procesnom postavení svedka- poškodeného bola dňa 19.06.2025 vypočutá XXXXX, matka *ml. XXXXX*. Do Zápisnice o. i. uviedla, že dňa 18.06.2025 na jej bankový účet XXXXX uhradil sumu 1000,- Eur, čo predstavuje dlžné výživné od mesiaca február 2025 do mesiaca jún 2025, čím si splnil dlh na výživnom v plnej výške.

Z listinných dôkazov poukazujem predovšetkým na XXXXX súdu XXXXX XXXXX zo dňa 26.04.2018, právoplatným dňa 24.05.2018 (ďalej len „*Rozsudok OS MA*“), ktorým sa mení rozsudok Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 04.03.2008, ktorým bo zaviazaný prispievať na výživu dcéry *ml. XXXXX* sumou 200,- Eur mesačne, počnúc dňom 15.08.2016, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj ďalšie listinné dôkazy, a to rodný list *ml. XXXXX*, Potvrdenie o návšteve školy *ml. XXXXX* rozpis dávok výživného za mesiace február 2025 až jún 2025, Správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX č. XXXXX zo dňa 24.04.2025, podľa ktorej XXXXX od mesiaca február 2025 nebola vyplácaná žiadna štátna sociálna dávka, ani dávka v hmotnej núdzi, ďalej Správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX č. XXXXX zo dňa 28.04.2025, podľa ktorej XXXXX nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v rozhodnom období, kedy bol povinný prispievať na výživu dcéry, teda od februára 2025 do júna 2025.

Vo vyšetrovacom spise je zažurnalizovaná aj Správa XXXXX poisťovne,

pobočka Bratislava č. XXXXX zo dňa 05.05.2025, podľa ktorej XXXXX nie je evidovaný ako zamestnanec od 30.09.2012. Nie je poberateľom žiadnych dávok vyplácaných XXXXX poisťovňou.

Podľa Výpisu z Obchodného registra SR zo dňa 14.05.2025 je XXXXX spoločníkom v spoločnosti XXXXX. IČO: XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, všetky tri spoločnosti so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX.

Podľa Zoznamu vlastnených vozidiel, 5 motorových vozidiel je vo vlastníctve spoločností XXXXX a 3 motorové vozidlá sú vo vlastníctve spoločnosti XXXXX

Podľa výpisu z Centrálného registra exekúcií sú vedené 2 exekučné konania: číslo XXXXX- istina: 4215,00,- Eur + prísl., v ktorom je oprávneným XXXXX, XXXXX povinným spoločnosť XXXXX, XXXXX, a číslo XXXXX- istina: 3476,46,- Eur + prísl., v ktorom je oprávneným XXXXX a povinným: spoločnosť, ktorej je obvinený spoločníkom XXXXX

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že o termíne preštudovania vyšetrovacieho spisu na deň 25.06.2025 boli obvinený XXXXX a XXXXX upovedomení dňa 19.06.2025. Preštudovania spisu sa nezúčastnili.

Prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto „*najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.*“

Podľa § 62 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „*zákon o rodine*“) „*Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*“

Podľa § 62 odsek 2 zákona o rodine „*Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.*“

Z vyššie uvedených skutočností je zjavné, že predmetný skutok sa stal, je trestným činom a jeho páchatelom je obvinený XXXXX, ktorý napriek svojej zákonnej vyživovacej povinnosti vyplývajúcej mu z § 62 a nasl. zákona o rodine, deklarovanej mu i Rozsudkom OS MA, si túto povinnosť voči svojej dcére ml. XXXXX riadne neplnil od mesiaca február 2025 do mesiaca jún 2025, v dôsledku čoho mu vznikol na výživnom dlh vo výške 1000,- Eur.

Zo zadovážených dôkazov ďalej vyplýva že obvinený v rozhodnom období, za ktoré si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom štátnej sociálnej dávky, ani dávky v hmotnej núdzi.

Berúc do úvahy majetkové a osobné pomery obvineného, napriek jeho schopnostiam a možnostiam vyživovať svoju mladistvú dcéru si túto svoju zákonnú povinnosť najmenej počas 2 mesiacov v období 2 rokov neplnil, čím sa dopustil prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo neskôr preukázané, že trestnosť stíhaného prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona zanikla, pretože obvinený XXXXX zameškané výživné za obdobie od mesiaca február 2025 do mesiaca jún 2025 vrátane v celej výške v sume 1000,-€ uhradil matke oprávneného dieťaťa XXXXX. Uvedené skutočnosti XXXXX potvrdila pri výsluchu dňa 19.06.2025.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*“

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona „*Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*“

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbanie povinnej výživy v zmysle § 207 odsek 1 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením vyživovacej alebo zaopatrovacej povinnosti páchateľom. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia si páchateľovej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať dieťa podľa vyššie citovaného ustanovenia zákona o rodine. V uvedenej trestnej veci neplatenie výživného obvineným nezanechalo na jeho dcére trvalo nepriaznivé následky, čo uviedla jej matka, ktorá sa o dcéru stará sama, jej otec sa o ňu nezaujíma, nikdy za ňou neprišiel a ani jej nekupuje darčeky. Bývajú v 3-izbovom prenajatom byte v Malackách. Náklady spojené so starostlivosťou a výchovou dcéry hradí sama. Navštevuje s ňou očného lekára, nakoľko dcéra nosí dioptrické okuliare, ktoré treba každý rok obmieňať. Taktiež navštevujú zubného lekára, keďže dcéra nosí zubný strojček. Ml. XXXXX študuje na SOŠ polygrafická v Bratislave. Svedkyňa je už 19 r. zamestnaná v jednej obchodnej spoločnosti, čo zamestnávateľ potvrdil. Jej príjem je 1100,- Eur mesačne a k tomu poberá prídavok na dieťa v sume 60,- Eur mesačne. Dávku v hmotnej núdzi a ani inú štátnu sociálnu dávku nepoberá. Dcérine základné potreby hradí v rámci jej finančných možností. Neplatenie výživného nemalo na ml. XXXXX trvalo nepriaznivé následky, nakoľko ako matka sa jej snaží dať všetko, čo potrebuje. Jej dcéra nebola vystavená stavu núdze.

Po zhodnotení všetkých listinných dôkazov a vyššie uvedených výpovedí obvineného XXXXX, matky oprávneného dieťaťa XXXXX je nepochybné, že stíhaný skutok sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu a spáchal ho obvinený. Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil ešte počas prípravného konania, teda skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal na jeho dcéru ml. XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosťi podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Senková
prokurátorka