



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: 1 Pv 128/25/1107-28
EEČ: 2-14-291-2025

Pezinok 12.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXXX

miesto narodenia: XXXXXX

trvalé bydlisko: XXXXXX

väzba: áno (od 25.02.2025, ÚVV a ÚVTOS Bratislava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
spáchaný v súbehu s

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v bode č. 1

dňa 25.02.2025 v čase približne o 10:20 hod., v meste XXXXXX, na ulici XXXXXX na vyhradenom parkovisku č. 43/44 pred rodinným domom č. 44 podišiel k tam stojacemu motorovému vozidlu zn. XXXXXX XXXXXX XXXXXX tmavošedej farby, XXXXXX XXXXXX VIN: XXXXXX ktorého užívateľom je XXXXXX, pričom vzal zo zeme

niekoľko kameňov, ktoré následne začal do predmetného motorového vozidla hádzať, čím rozbil na motorovom vozidle čelné sklo, poškodil kryt na ostrekovač svetlometu, ktoré sa nachádza v prednej ľavej časti motorového vozidla pod ľavým svetlometom, viditeľne poškodil lak na prednej kapote motorového vozidla, následne na ľavej strane motorového vozidla poškodil predné ľavé okno, na ktorom sú škrabance, rovnako poškodil aj zadné ľavé dvere, kde sú viditeľné škrabance od kameňa, následne poškodil zadné sklo na motorovom vozidle, ktoré je celé prasknuté a na krajoch je sklo viditeľne roztrieštené a na pravej strane motorového vozidla poškodil spätné zrkadlo, na ktorom je zlomený plastový držiak pravého spätného zrkadla, čím týmto konaním spôsobil poškodenej XXXXX škodu na motorovom vozidle zn. XXXXX XXXXX XXXXX tmavošedej farby, XXXXX XXXXX VIN: XXXXX vo výške 4.085,- EUR,

v bode č. 2

dňa 25.02.2025, v meste XXXXX, v čase o 10:25 hod. na ulici XXXXX vykonávala hliadka MsP hliadkovú činnosť, kedy hliadku MsP zastavila osoba ženského pohlavia, ktorá uviedla, že na XXXXX ulici v XXXXX sa pohybuje muž, ktorý hádže na ulici kamene, čím poškodil aj tam stojace motorové vozidlo, následne na ulici XXXXX smerom na výjazd na XXXXX ulicu hliadka MsP podľa opisu osoby stotožnila osobu mužského pohlavia, pri ktorej sa so služobným motorovým vozidlom zastavila, preukázala príslušnosť k mestskej polícii služobnou rovnošatou s viditeľne umiestneným identifikačným odznakom mestskej polície, pričom poškodený mestský policajt XXXXX následne cez otvorené okno vyzval obvineného, aby sa zastavil a uviedol, čo na uvedenej adrese robí, na čo obvinený reagoval tak, že udel poškodeného zavretou päťou dvakrát do oblasti tváre, na čo poškodený vystúpil z motorového vozidla a za pomoci donucovacích prostriedkov hmatov a chvatov v zmysle § 14 ods. 1 písm. a) zákon č. 564/1991 Slovenskej národnej rady o obecnej polícii č. 564/1991 Zb. v znení neskorších predpisov chytil ruky obvineného s výzvou, aby upustil od protiprávneho konania, avšak útok naďalej trval, na čo ihneď reagoval člen hliadky XXXXX, tým že vystúpil zo služobného motorového vozidla a pristúpil k obvinenému, pričom použil donucovacie prostriedky hmaty a chvaty v zmysle § 14 ods. 1 písm. a) zákon Slovenskej národnej rady o obecnej polícii č. 564/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, pričom obvineného položil na zem, kde ho znehybnil a v zmysle § 15 písm. a) zákon Slovenskej národnej rady o obecnej polícii č. 564/1991 Zb. v znení neskorších predpisov založil mu putá, čím vyššie uvedeným konaním boli poškodenému XXXXX spôsobené povrchové zranenia pery a odrenina ústnej dutiny a nalomený zub, ktoré si nevyžiadali pracovnú neschopnosť poškodeného,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, sp. zn. XXXXX zo dňa 25.02.2025, bolo postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie v bode č. 1 pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a v bode č. 2 pre prečin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, kde

trestné stíhanie bolo začaté neodkladným a neopakovateľným úkonom, a to obhliadkou miesta činu, na skutkovom základe vymedzenom v nastolenom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, sp. zn. XXXXX zo dňa 26.02.2025 bolo postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX v bode č. 1 pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a v bode č. 2 pre prečin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, a to na skutkovom základe vymedzenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dôvodnosť uznesenia o vznesení obvinenia v danej veci bola preskúmaná dozorovým prokurátorom a postup vyšetrovateľa PZ v intenciách ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči XXXXX bol vyhodnotený ako zákonný a dôvodný, pričom skutkový stav a dôvodnosť podozrenia, že obvinený spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, bola v čase vznesenia obvinenia dostatočne preukázaná početnými dôkazmi, pričom dôvodnosť vznesenia obvinenia bola potvrdená aj následnými vyšetrovacími úkonmi po postupe podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, a teda výsluchom obvineného, výsluchom svedkov – poškodených XXXXX + splnomocnenie, XXXXX, výsluchom svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX znaleckým posudkom č. XXXXX znalca XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, znaleckým posudkom č. XXXXX znalca XXXXX z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality, zápisnicami o prehliadke tela a obdobných úkonoch + fotodokumentácie, jednotlivými lekárskymi správami, faktúrou XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX ohľadne výšky spôsobenej škody na poškodenom motorovom vozidle vo výške 4084,- Eur, zápisnicou o obhliadke miesta činu + fotodokumentácia + CD, prepisom hovoru na tiesňovú linku 158 volajúceho – XXXXX, tel. č. XXXXX XXXXX XXXXX zápisnicou o vydaní veci (2ks kamerových záznamov zo dňa 25.02.2025 o 10:20 hod. z čelného skla služobného motorového vozidla príslušníkov PZ) + 2x CD a analýza kamerových záznamov + fotodokumentácia, jednotlivými lustráciami k obvinenému, ako aj inými vo vyšetrovacom spise zdokumentovanými dôkazmi.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplynulo, že bol liečený na psychiatrii, kde bol naposledy hospitalizovaný v roku 2022, pričom prvýkrát bol na psychiatrii v roku 2018, kde mu diagnostikovali schizofréniu, na ktorú doposiaľ užíva lieky, a to dvakrát denne. Tieto lieky mu predpísal lekár v XXXXX avšak tu na Slovensku mu ich nikto nepredpísal, naposledy ich mal tak pred týždňom. Tvrdil, že choroba sa u neho prejavuje vidinami a úkazmi. Z úradného záznamu príslušníkov PZ z 25.02.2025 vyplynulo, že po príchode na Obvodné oddelenie PZ v XXXXX OR PZ XXXXX bolo zistené, že XXXXX si sám spôsobil zranenia a vzniklo podozrenie, že jeho psychický stav si vyžaduje lekárske ošetrenie. Na základe uvedeného bol premiestnený do Univerzitnej nemocnice XXXXX Nemocnica XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX pričom z lekárskej správy XXXXX vyplynulo, že XXXXX trpí schizofréniou, akútnou prechodnou psychickou poruchou F23.9. Menovaný uviedol, že hlasy teraz nepočuje a ani nič nevidí. V závere je uvedené, že lekár odporúča vykonať psychiatrické vyšetrenie s tlmočníkom s perspektívou rozhodnutia o ďalšej liečbe.

Ďalej dodal, že lekárske správy nemá, nevie ich ani doložiť. Na základe takto zistených skutočností bol v prípravnom konaní zo strany vyšetrovateľa PZ podaný na Okresný súd XXXXX návrh na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, kde Okresný súd XXXXX podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydal dňa 07.03.2025 príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Následne bola do konania v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku zo strany vyšetrovateľa PZ pribratá do konania znalkyňa XXXXX z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatria, XXXXX.

Z vypracovaného znaleckého posudku znalkyne XXXXX č. XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX **trpí a v čase spáchania skutku trpel závažným duševným ochorením simplexnou schizofréniou, uvedené ochorenie malo a má vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania skutku aj v súčasnosti. Obvinený mal v čase spáchania skutku ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti vymiznuté. Obvinený nebol v čase spáchania skutku a nie je ani v súčasnej dobe schopný chápať zmysel a účel trestného konania. Znalkyňa navrhuje ochranné ústavné psychiatrické liečenie obvineného.** Vzhľadom k opakovanej nespokojnosti obvineného v psychiatrickej liečbe je vysoko pravdepodobné riziko recidívy a obdobného konania rovnako ako je málo pravdepodobná úplná úzdrava v zmysle sociability a adaptability obvineného. Psychický stav obvineného je aktuálne dekompenzovaný závažnou duševnou poruchou, ani v čase vyšetrenia nebol v stabilizovanom stave, psychické funkcie obvineného sú závažne dezintegrované. **Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný, jeho správanie je nevyspytateľné, koná pod vplyvom duševnej poruchy, bez schopnosti uvedomiť si závažnosť svojho ochorenia, bez schopnosti uvedomiť si protiprávnosť svojho konania a jeho následky.** Znalkyňa nedetegovala u obvineného závislosť na alkohole, OPL a liekoch. Obvinený posudzovaný trestnú činnosť nespáchal v súvislosti so závislosťou na alkohole či OPL. V prípade obvineného čo sa týka liečby závislosti je odpoveď irelevantná. Pri podrobovaní sa v liečbe u pacienta so schizofréniou je nevyhnutná spolupráca rodiny najmä v zmysle sociability.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215, ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo zistené, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nevedel ovládať svoje konanie, ani rozoznať jeho spoločenskú nebezpečnosť, teda bol nepričetný, čo je bez ďalšieho v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku dôvodom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti jeho osobe.

Na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Chochlíková
prokurátorka