



KRAJSKÁ PROKURATÚRA V BANSKEJ BYSTRICI
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Kv 7/20/6600-132
EEČ: 2-44-319-2025

Banská Bystrica 19.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno c,
odsek 5 písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 2 písmeno b,
odsek 5 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému
zločinu Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno c, odsek 5 písmeno a
Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

na doposiaľ nezistenom mieste, v presne nezistenom čase pravdepodobne niekedy
v mesiaci marec a apríl roku 2014, v čase prípravy návrhu zo dňa 28.03.2014, na
základe ktorého Okresný súd Banská Bystrica uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa
XXXXX v zmysle § 113 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurzne a reštrukturalizácii začal a
následne povolil reštrukturalizáciu dlžníka XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX
(ďalej len „XXXXX“ alebo „dlžník“), XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX,
XXXXX XXXXX a XXXXX spoločne a po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v
úmysle získať neoprávnený finančný prospech pre seba, na úkor existujúcich
veriteľov spoločnosti XXXXX v reštrukturalizačnom konaní konali tak, že

XXXXXX XXXXXX predstierajúc existenciu záväzku v mene osoby oprávnenej konať za obchodnú spoločnosť XXXXXX, so sídlom XXXXXX, IČO: XXXXXX, podpísal v zmluvnom postavení dlžníka nepravdivú zmluvu o pôžičke s veriteľmi:

- XXXXXX, nar. XXXXXX, XXXXXX (ďalej len XXXXXX) datovanú dňa 31.01.2011 vo výške 950.000,- eur v hotovosti na dobu do 31.01.2014 s 12,5 % ročným úrokom,
- XXXXXX, nar. XXXXXX, XXXXXX (ďalej len XXXXXX XXXXXX) datovanú dňa 02.05.2011 vo výške 950.000,- eur v hotovosti na dobu do 31.01.2014 s 12,5 % ročným úrokom,
- XXXXXX, nar. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX (ďalej len XXXXXX) datovanú dňa 15.06.2011 vo výške 2.000.000,- eur v hotovosti na dobu do 31.01.2014 s 12,5 % ročným úrokom,
- XXXXXX, nar. XXXXXX, XXXXXX (ďalej len XXXXXX XXXXXX) datovanú dňa 27.12.2011 vo výške 4.000.000,- eur v hotovosti na dobu do 15.01.2014 s 12,5 % ročným úrokom,

a

tiež v mene osoby oprávnenej konať za obchodnú spoločnosť XXXXXX, podpísal v zmluvnom postavení ručiteľa nepravdivé ručiteľské prehlásenie o záväzku obchodnej spoločnosti XXXXXX. uspokojiť pohľadávky uvedených veriteľov v prípade ich neuhradenia dlžníkom, v zmluvnom postavení dlžníka nepravdivé uznanie dlhu a dohodu o splatení dlhu s veriteľmi:

- XXXXXX zo dňa 07.02.2014 v celkovej výške 1.306.575,34 eur,
- XXXXXX zo dňa 07.02.2014 v celkovej výške 1.276.969,17 eur,
- XXXXXX zo dňa 10.02.2014 v celkovej výške 2.658.219,17 eur,
- XXXXXX zo dňa 20.01.2014 v celkovej výške 5.027.397,26 eur, v prospech pohľadávky ktorého bola uzavretá aj zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti patriace obchodnej spoločnosti XXXXXX, vedené Okresným úradom Banská Bystrica – katastrálny odbor, nachádzajúce sa v k.ú. XXXXXX zapísané na LV č. XXXXXX a LV č. XXXXXX zo dňa 20.01.2014,

na základe návrhu, ktorého zo dňa 28.03.2014 Okresný súd Banská Bystrica uznesením pod sp. zn. XXXXXX zo dňa XXXXXX v zmysle § 113 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii začal a následne povolil reštrukturalizáciu dlžníka XXXXXX, do ktorej si na majetok dlžníka uplatnili tieto nepravdivé pohľadávky a to dňa 10.06.2014 prihlásil pohľadávky XXXXXX v celkovej sume 1.306.575,34 eur (poradové číslo veriteľa XXXXXX XXXXXX v celkovej sume 2.658.219,17 eur (poradové číslo veriteľa XXXXXX XXXXXX XXXXXX v celkovej sume 1.276.969,17 eur (poradové číslo veriteľa XXXXXX a XXXXXX XXXXXX v celkovej sume 5.027.397,26 eur (poradové číslo veriteľa XXXXXX), pričom si bol XXXXXX XXXXXX vedomý, že týmto ako osoba oprávnená konať za dlžníka uzná neexistujúci záväzok voči veriteľom XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX a rovnako si boli XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX XXXXXX a XXXXXX XXXXXX vedomí toho, že týmto konaním na majetok dlžníka uplatnili neexistujúcu pohľadávku, čím takto malo byť zmarené uspokojenie pohľadávok veriteľov XXXXXX, prihlásených do reštrukturalizácie pod poradovým číslom:

- 1 - XXXXXX,
- 2 - XXXXXX,
- 3 - XXXXXX,
- 4 - XXXXXX,
- 5 - XXXXXX,

6 - XXXXX,
7 - XXXXX, XXXXX,
8 - XXXXX XXXXX
9 - XXXXX, XXXXX
10 - XXXXX
11 - XXXXX
12 - XXXXX
13 - XXXXX
14 - XXXXX
15 - XXXXX
16 - XXXXX
17 - XXXXX
18 - XXXXX
19 - XXXXX,
20 - XXXXX,
21 - XXXXX,
22 - XXXXX,
23 - XXXXX,
24 - XXXXX,
26 - XXXXX,
27 - XXXXX,
28 - XXXXX,
29 - XXXXX,
30 - XXXXX,
31 - XXXXX,
32 - XXXXX,
33 - XXXXX,
34 - XXXXX,
36 - XXXXX,
37 - XXXXX,
38 - XXXXX,
39 - XXXXX,
40 - XXXXX,
41 - XXXXX,
43 - XXXXX,
44 - XXXXX,
46 - XXXXX,
47 - XXXXX,
48 - XXXXX,
49 - XXXXX,
50 - XXXXX,
51 - XXXXX,
52 - XXXXX,
53 - XXXXX,
54 - XXXXX,
55 - XXXXX,
56 - XXXXX,
57 - XXXXX,
58 - XXXXX,
59 - XXXXX,

60 - XXXXX,
61 - XXXXX,
62 - XXXXX,
63 - XXXXX,
64 - XXXXX,
65 - XXXXX,
66 - XXXXX,
68 - XXXXX,
69 - XXXXX,
71 - XXXXX,
72 - XXXXX,
73 - XXXXX,
74 - XXXXX,
75 - XXXXX,
76 - XXXXX,
77 - XXXXX,
78 - XXXXX,
79 - XXXXX,
80 - XXXXX,
81 - XXXXX,
82 - XXXXX,
83 - XXXXX,
84 - XXXXX,
85 - XXXXX,
86 - XXXXX,
87 - XXXXX,
88 - XXXXX,
89 - XXXXX,
90 - XXXXX,
91 - XXXXX,
92 - XXXXX,
93 - XXXXX,
96 - XXXXX,

a to v celkovom rozsahu 1.026.916,09 eur, ktorá suma by im nebola vyplatená v prípade schválenia reštrukturalizačného plánu, nakoľko by bola rozdelená medzi veriteľov XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX ako percentuálna časť z celkovej výšky nimi prihlásených predstieraných pohľadávok vo výške 10.269.160,94 eur (pri 10% predpokladanom rozsahu uspokojovania pohľadávok nezabezpečených veriteľov), k čomu však následne nedošlo, pretože na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX zverejneného v Obchodnom vestníku dňa XXXXX súd právoplatne zastavil reštrukturalizačné konanie spoločnosti XXXXX a vyhlásil konkurz na majetok tejto spoločnosti,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 2 písmeno b, odsek 5 písmeno a Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

na doposiaľ nezistenom mieste, v presne nezistenom čase pravdepodobne niekedy v mesiaci marec a apríl roku 2014, v čase prípravy návrhu zo dňa 28.03.2014, na základe ktorého Okresný súd Banská Bystrica uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX v zmysle § 113 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii začal a následne povolil reštrukturalizáciu dlžníka XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len „XXXXX“ alebo „dlžník“), XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX spoločne a po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v úmysle získať neoprávnený finančný prospech pre seba, na úkor existujúcich veriteľov spoločnosti XXXXX v reštrukturalizačnom konaní konali tak, že XXXXX XXXXX predstierajúc existenciu záväzku v mene osoby oprávnenej konať za obchodnú spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, podpísal v zmluvnom postavení dlžníka nepravdivú zmluvu o pôžičke s veriteľmi:

- XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX (ďalej len XXXXX) datovanú dňa 31.01.2011 vo výške 950.000,- eur v hotovosti na dobu do 31.01.2014 s 12,5 % ročným úrokom,
- XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX (ďalej len XXXXX XXXXX) datovanú dňa 02.05.2011 vo výške 950.000,- eur v hotovosti na dobu do 31.01.2014 s 12,5 % ročným úrokom,
- XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (ďalej len XXXXX) datovanú dňa 15.06.2011 vo výške 2.000.000,- eur v hotovosti na dobu do 31.01.2014 s 12,5 % ročným úrokom,
- XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX (ďalej len XXXXX XXXXX) datovanú dňa 27.12.2011 vo výške 4.000.000,- eur v hotovosti na dobu do 15.01.2014 s 12,5 % ročným úrokom,

a

tiež v mene osoby oprávnenej konať za obchodnú spoločnosť XXXXX, podpísal v zmluvnom postavení ručiteľa nepravdivé ručiteľské prehlásenie o záväzku obchodnej spoločnosti XXXXX uspokojiť pohľadávky uvedených veriteľov v prípade ich neuhradenia dlžníkom, v zmluvnom postavení dlžníka nepravdivé uznanie dlhu a dohodu o splatení dlhu s veriteľmi:

- XXXXX zo dňa 07.02.2014 v celkovej výške 1.306.575,34 eur,
- XXXXX zo dňa 07.02.2014 v celkovej výške 1.276.969,17 eur,
- XXXXX zo dňa 10.02.2014 v celkovej výške 2.658.219,17 eur,

- XXXXX zo dňa 20.01.2014 v celkovej výške 5.027.397,26 eur, v prospech pohľadávky ktorého bola uzavretá aj zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti patriace obchodnej spoločnosti XXXXX, vedené Okresným úradom Banská Bystrica – katastrálny odbor, nachádzajúce sa v k.ú. XXXXX, zapísané na LV č. XXXXX a LV č. XXXXX zo dňa 20.01.2014,

na základe návrhu, ktorého zo dňa 28.03.2014 Okresný súd Banská Bystrica uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX v zmysle § 113 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii začal a následne povolil reštrukturalizáciu dlžníka XXXXX, do ktorej si na majetok dlžníka uplatnili tieto nepravdivé pohľadávky a to dňa 10.06.2014 prihlásil pohľadávky XXXXX v celkovej sume 1.306.575,34 eur (poradové číslo veriteľa XXXXX XXXXX v celkovej sume 2.658.219,17 eur (poradové číslo veriteľa XXXXX XXXXX XXXXX v celkovej sume 1.276.969,17 eur (poradové číslo veriteľa XXXXX a XXXXX XXXXX v celkovej sume 5.027.397,26 eur (poradové číslo veriteľa XXXXX pričom si bol XXXXX XXXXX vedomý, že týmto ako osoba oprávnená konať za dlžníka uzná neexistujúci záväzok voči veriteľom XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a rovnako si boli XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX vedomí toho, že týmto konaním na majetok dlžníka uplatnili neexistujúcu pohľadávku, čím takto malo byť zmarené uspokojenie pohľadávok veriteľov XXXXXXXXXXXX, prihlásených do reštrukturalizácie pod poradovým číslom:

- 1 - XXXXX,
- 2 - XXXXX
- 3 - XXXXX
- 4 - XXXXX
- 5 - XXXXX,
- 6 - XXXXX,
- 7 - XXXXX, XXXXX,
- 8 - XXXXX,
- 9 - XXXXX,
- 10 - XXXXX,
- 11 - XXXXX,
- 12 - XXXXX,
- 13 - XXXXX,
- 14 - XXXXX,
- 15 - XXXXX, XXXXX,
- 16 - XXXXX,
- 17 - XXXXX,
- 18 - XXXXX,
- 19 - XXXXX,
- 20 - XXXXX,
- 21 - XXXXX,
- 22 - XXXXX,
- 23 - XXXXX,
- 24 - XXXXX,
- 26 - XXXXX,
- 27 - XXXXX,
- 28 - XXXXX,
- 29 - XXXXX,
- 30 - XXXXX,

31 - XXXXX,
32 - XXXXX,
33 - XXXXX,
34 - XXXXX,
36 - XXXXX,
37 - XXXXX,
38 - XXXXX,
39 - XXXXX,
40 - XXXXX,
41 - XXXXX,
43 - XXXXX,
44 - XXXXX,
46 - XXXXX,
47 - XXXXX,
48 - XXXXX,
49 - XXXXX,
50 - XXXXX,
51 - XXXXX,
52 - XXXXX,
53 - XXXXX,
54 - XXXXX,
55 - XXXXX,
56 - XXXXX XXXXX,
57 - XXXXX,
58 - XXXXX,
59 - XXXXX,
60 - XXXXX,
61 - XXXXX,
62 - XXXXX,
63 - XXXXX,
64 - XXXXX,
65 - XXXXX,
66 - XXXXX,
68 - XXXXX,
69 - XXXXX,
71 - XXXXX,
72 - XXXXX,
73 - XXXXX,
74 - XXXXX,
75 - XXXXX,
76 - XXXXX,
77 - XXXXX,
78 - XXXXX,
79 - XXXXX,
80 - XXXXX,
81 - XXXXX,
82 - XXXXX,
83 - XXXXX,
84 - XXXXX,
85 - XXXXX,

86 - XXXXX,
87 - XXXXX,
88 - XXXXX
89 - XXXXX,
90 - XXXXX,
91 - XXXXX,
92 - XXXXX,
93 - XXXXX,
96 - XXXXX,

a to v celkovom rozsahu 1.026.916,09 eur, ktorá suma by im nebola vyplatená v prípade schválenia reštrukturalizačného plánu, nakoľko by bola rozdelená medzi veriteľov XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX ako percentuálna časť z celkovej výšky nimi prihlásených predstieraných pohľadávok vo výške 10.269.160,94 eur (pri 10% predpokladanom rozsahu uspokojovania pohľadávok nezabezpečených veriteľov), k čomu však následne nedošlo, pretože na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX zverejneného v Obchodnom vestníku dňa XXXXX súd právoplatne zastavil reštrukturalizačné konanie spoločnosti XXXXX a vyhlásil konkurz na majetok tejto spoločnosti,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 2 písmeno b, odsek 5 písmeno a Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

na doposiaľ nezistenom mieste, v presne nezistenom čase pravdepodobne niekedy v mesiaci marec a apríl roku 2014, v čase prípravy návrhu zo dňa 28.03.2014, na základe ktorého Okresný súd Banská Bystrica uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX v zmysle § 113 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurzne a reštrukturalizácií začal a následne povolil reštrukturalizáciu dlžníka XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len „XXXXX“ alebo „dlžník“), XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX spoločne a po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v úmysle získať neoprávnený finančný prospech pre seba, na úkor existujúcich veriteľov spoločnosti XXXXX v reštrukturalizačnom konaní konali tak, že XXXXX XXXXX predstierajúc existenciu záväzku v mene osoby oprávnenej konať za obchodnú spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, podpísal v zmluvnom postavení dlžníka nepravdivú zmluvu o pôžičke s veriteľmi:

- XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX (ďalej len XXXXX) datovanú dňa 31.01.2011 vo výške 950.000,- eur v hotovosti na dobu do 31.01.2014 s 12,5 % ročným úrokom,
- XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX (ďalej len XXXXX XXXXX) datovanú dňa 02.05.2011 vo výške 950.000,- eur v hotovosti na dobu do 31.01.2014 s 12,5 % ročným úrokom,
- XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (ďalej len XXXXX) datovanú dňa 15.06.2011 vo výške 2.000.000,- eur v hotovosti na dobu do 31.01.2014 s 12,5 % ročným úrokom,
- XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX (ďalej len XXXXX XXXXX) datovanú dňa 27.12.2011 vo výške 4.000.000,- eur v hotovosti na dobu do 15.01.2014 s 12,5 % ročným úrokom,

a

tiež v mene osoby oprávnenej konať za obchodnú spoločnosť XXXXX, podpísal v zmluvnom postavení ručiteľa nepravdivé ručiteľské prehlásenie o záväzku obchodnej spoločnosti XXXXX uspokojiť pohľadávky uvedených veriteľov v prípade ich neuhradenia dlžníkom, v zmluvnom postavení dlžníka nepravdivé uznanie dlhu a dohodu o splatení dlhu s veriteľmi:

- XXXXX zo dňa 07.02.2014 v celkovej výške 1.306.575,34 eur,
- XXXXX zo dňa 07.02.2014 v celkovej výške 1.276.969,17 eur,
- XXXXX zo dňa 10.02.2014 v celkovej výške 2.658.219,17 eur,
- XXXXX zo dňa 20.01.2014 v celkovej výške 5.027.397,26 eur, v prospech pohľadávky ktorého bola uzavretá aj zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti patriace obchodnej spoločnosti XXXXX, vedené Okresným úradom Banská Bystrica – katastrálny odbor, nachádzajúce sa v k.ú. XXXXX, zapísané na LV č. XXXXX a LV č. XXXXX zo dňa 20.01.2014,

na základe návrhu, ktorého zo dňa 28.03.2014 Okresný súd Banská Bystrica uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX v zmysle § 113 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurzne a reštrukturalizácii začal a následne povolil reštrukturalizáciu dlžníka XXXXX, do ktorej si na majetok dlžníka uplatnili tieto nepravdivé pohľadávky a to dňa 10.06.2014 prihlásil pohľadávky XXXXX v celkovej sume 1.306.575,34 eur (poradové číslo veriteľa XXXXX XXXXX v celkovej sume 2.658.219,17 eur (poradové číslo veriteľa XXXXX XXXXX XXXXX v celkovej sume 1.276.969,17 eur (poradové číslo veriteľa XXXXX a XXXXX XXXXX v celkovej sume 5.027.397,26 eur (poradové číslo veriteľa XXXXX pričom si bol XXXXX XXXXX vedomý, že týmto ako osoba oprávnená konať za dlžníka uzná neexistujúci záväzok voči veriteľom XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a rovnako si boli XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX vedomí toho, že týmto konaním na majetok dlžníka uplatnili neexistujúcu pohľadávku, čím takto malo byť zmarené uspokojenie pohľadávok veriteľov XXXXX, prihlásených do reštrukturalizácie pod poradovým číslom:

- 1 - XXXXX,
- 2 - XXXXX,
- 3 - XXXXX,
- 4 - XXXXX,
- 5 - XXXXX,
- 6 - XXXXX,
- 7 - XXXXX,
- 8 - XXXXX,

9 - XXXXX,
10 - XXXXX,
11 - XXXXX,
12 - XXXXX,
13 - XXXXX,
14 - XXXXX,
15 - XXXXX,
16 - XXXXX,
17 - XXXXX,
18 - XXXXX,
19 - XXXXX,
20 - XXXXX,
21 - XXXXX,
22 - XXXXX,
23 - XXXXX,
24 - XXXXX,
26 - XXXXX,
27 - XXXXX,
28 - XXXXX,
29 - XXXXX,
30 - XXXXX,
31 - XXXXX,
32 - XXXXX,
33 - XXXXX,
34 - XXXXX,
36 - XXXXX,
37 - XXXXX,
38 - XXXXX,
39 - XXXXX,
40 - XXXXX,
41 - XXXXX,
43 - XXXXX,
44 - XXXXX,
46 - XXXXX,
47 - XXXXX,
48 - XXXXX,
49 - XXXXX,
50 - XXXXX,
51 - XXXXX,
52 - XXXXX,
53 - XXXXX,
54 - XXXXX,
55 - XXXXX,
56 - XXXXX,
57 - XXXXX,
58 - XXXXX,
59 - XXXXX,
60 - XXXXX,
61 - XXXXX,
62 - XXXXX,

63 - XXXXX,
64 - XXXXX,
65 - XXXXX,
66 - XXXXX,
68 - XXXXX,
69 - XXXXX,
71 - XXXXX,
72 - XXXXX,
73 - XXXXX,
74 - XXXXX,
75 - XXXXX,
76 - XXXXX,
77 - XXXXX,
78 - XXXXX,
79 - XXXXX,
80 - XXXXX,
81 - XXXXX,
82 - XXXXX,
83 - XXXXX,
84 - XXXXX,
85 - XXXXX,
86 - XXXXX,
87 - XXXXX,
88 - XXXXX,
89 - XXXXX,
90 - XXXXX,
91 - XXXXX,
92 - XXXXX,
93 - XXXXX,
96 - XXXXX,

a to v celkovom rozsahu 1.026.916,09 eur, ktorá suma by im nebola vyplatená v prípade schválenia reštrukturalizačného plánu, nakoľko by bola rozdelená medzi veriteľov XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX ako percentuálna časť z celkovej výšky nimi prihlásených predstieraných pohľadávok vo výške 10.269.160,94 eur (pri 10% predpokladanom rozsahu uspokojovania pohľadávok nezabezpečených veriteľov), k čomu však následne nedošlo, pretože na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX zverejneného v Obchodnom vestníku dňa XXXXX súd právoplatne zastavil reštrukturalizačné konanie spoločnosti XXXXX a vyhlásil konkurz na majetok tejto spoločnosti,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 2 písmeno b, odsek 5 písmeno a Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

na doposiaľ nezistenom mieste, v presne nezistenom čase pravdepodobne niekedy v mesiaci marec a apríl roku 2014, v čase prípravy návrhu zo dňa 28.03.2014, na základe ktorého Okresný súd Banská Bystrica uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX v zmysle § 113 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurzne a reštrukturalizácií začal a následne povolil reštrukturalizáciu dlžníka XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len „XXXXX“ alebo „dlžník“), XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX spoločne a po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v úmysle získať neoprávnený finančný prospech pre seba, na úkor existujúcich veriteľov spoločnosti XXXXX v reštrukturalizačnom konaní konali tak, že XXXXX XXXXX predstierajúc existenciu záväzku v mene osoby oprávnenej konať za obchodnú spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, podpísal v zmluvnom postavení dlžníka nepravdivú zmluvu o pôžičke s veriteľmi:

- XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX (ďalej len XXXXX) datovanú dňa 31.01.2011 vo výške 950.000,- eur v hotovosti na dobu do 31.01.2014 s 12,5 % ročným úrokom,
- XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX (ďalej len XXXXX XXXXX) datovanú dňa 02.05.2011 vo výške 950.000,- eur v hotovosti na dobu do 31.01.2014 s 12,5 % ročným úrokom,
- XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (ďalej len XXXXX) datovanú dňa 15.06.2011 vo výške 2.000.000,- eur v hotovosti na dobu do 31.01.2014 s 12,5 % ročným úrokom,
- XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX (ďalej len XXXXX XXXXX) datovanú dňa 27.12.2011 vo výške 4.000.000,- eur v hotovosti na dobu do 15.01.2014 s 12,5 % ročným úrokom,

a

tiež v mene osoby oprávnenej konať za obchodnú spoločnosť XXXXX, podpísal v zmluvnom postavení ručiteľa nepravdivé ručiteľské prehlásenie o záväzku obchodnej spoločnosti XXXXX uspokojiť pohľadávky uvedených veriteľov v prípade ich neuhradenia dlžníkom, v zmluvnom postavení dlžníka nepravdivé uznanie dlhu a dohodu o splatení dlhu s veriteľmi:

- XXXXX zo dňa 07.02.2014 v celkovej výške 1.306.575,34 eur,
- XXXXX zo dňa 07.02.2014 v celkovej výške 1.276.969,17 eur,
- XXXXX zo dňa 10.02.2014 v celkovej výške 2.658.219,17 eur,
- XXXXX zo dňa 20.01.2014 v celkovej výške 5.027.397,26 eur, v prospech pohľadávky ktorého bola uzavretá aj zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti patriace obchodnej spoločnosti XXXXX, vedené Okresným úradom Banská Bystrica – katastrálny odbor, nachádzajúce sa v k.ú. XXXXX, zapísané na LV č. XXXXX a LV č. XXXXX zo dňa 20.01.2014,

na základe návrhu, ktorého zo dňa 28.03.2014 Okresný súd Banská Bystrica uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX v zmysle § 113 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurzne a reštrukturalizácii začal a následne povolil reštrukturalizáciu dlžníka XXXXX, do ktorej si na majetok dlžníka uplatnili tieto nepravdivé pohľadávky a to dňa 10.06.2014 prihlásil pohľadávky XXXXX v celkovej sume 1.306.575,34 eur (poradové číslo veriteľa XXXXX XXXXX v celkovej sume 2.658.219,17 eur (poradové číslo veriteľa XXXXX XXXXX XXXXX v celkovej sume 1.276.969,17 eur (poradové číslo veriteľa XXXXX a XXXXX XXXXX v celkovej sume 5.027.397,26 eur (poradové číslo veriteľa XXXXX pričom si bol XXXXX XXXXX vedomý, že týmto ako osoba oprávnená konať za dlžníka uzná neexistujúci záväzok voči veriteľom XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a rovnako si boli XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX vedomí toho, že týmto konaním na majetok dlžníka uplatnili neexistujúcu pohľadávku, čím takto malo byť zmarené uspokojenie pohľadávok veriteľov XXXXX, prihlásených do reštrukturalizácie pod poradovým číslom:

- 1 - XXXXX,
- 2 - XXXXX,
- 3 - XXXXX,
- 4 - XXXXX,
- 5 - XXXXX,
- 6 - XXXXX,
- 7 - XXXXX, XXXXX,
- 8 - XXXXX,
- 9 - XXXXX,
- 10 - XXXXX,
- 11 - XXXXX,
- 12 - XXXXX,
- 13 - XXXXX,
- 14 - XXXXX,
- 15 - XXXXX,
- 16 - XXXXX,
- 17 - XXXXX,
- 18 - XXXXX,
- 19 - XXXXX,
- 20 - XXXXX,
- 21 - XXXXX,
- 22 - XXXXX,
- 23 - XXXXX,
- 24 - XXXXX,
- 26 - XXXXX,
- 27 - XXXXX,
- 28 - XXXXX,
- 29 - XXXXX,
- 30 - XXXXX,
- 31 - XXXXX,
- 32 - XXXXX,
- 33 - XXXXX,
- 34 - XXXXX,
- 36 - XXXXX,
- 37 - XXXXX,

38 - XXXXX,
39 - XXXXX,
40 - XXXXX,
41 - XXXXX,
43 - XXXXX,
44 - XXXXX,
46 - XXXXX,
47 - XXXXX,
48 - XXXXX,
49 - XXXXX,
50 - XXXXX,
51 - XXXXX,
52 - XXXXX,
53 - XXXXX,
54 - XXXXX,
55 - XXXXX,
56 - XXXXX,
57 - XXXXX,
58 - XXXXX,
59 - XXXXX,
60 - XXXXX,
61 - XXXXX,
62 - XXXXX,
63 - XXXXX,
64 - XXXXX,
65 - XXXXX,
66 - XXXXX,
68 - XXXXX,
69 - XXXXX,
71 - XXXXX,
72 - XXXXX,
73 - XXXXX,
74 - XXXXX,
75 - XXXXX,
76 - XXXXX,
77 - XXXXX,
78 - XXXXX,
79 - XXXXX,
80 - XXXXX,
81 - XXXXX,
82 - XXXXX,
83 - XXXXX,
84 - XXXXX,
85 - XXXXX,
86 - XXXXX,
87 - XXXXX,
88 - XXXXX,
89 - XXXXX,
90 - XXXXX,
91 - XXXXX,

92 - XXXXX,
93 - XXXXX,
96 - XXXXX,

a to v celkovom rozsahu 1.026.916,09 eur, ktorá suma by im nebola vyplatená v prípade schválenia reštrukturalizačného plánu, nakoľko by bola rozdelená medzi veriteľov XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX ako percentuálna časť z celkovej výšky nimi prihlásených predstieraných pohľadávok vo výške 10.269.160,94 eur (pri 10% predpokladanom rozsahu uspokojovania pohľadávok nezabezpečených veriteľov), k čomu však následne nedošlo, pretože na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX zverejneného v Obchodnom vestníku dňa XXXXX súd právoplatne zastavil reštrukturalizačné konanie spoločnosti XXXXX a vyhlásil konkurz na majetok tejto spoločnosti,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 2 písmeno b, odsek 5 písmeno a Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

na doposiaľ nezistenom mieste, v presne nezistenom čase pravdepodobne niekedy v mesiaci marec a apríl roku 2014, v čase prípravy návrhu zo dňa 28.03.2014, na základe ktorého Okresný súd Banská Bystrica uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX v zmysle § 113 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii začal a následne povolil reštrukturalizáciu dlžníka XXXXX XXXXX, XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len „Kúpele XXXXX“ alebo „dlžník“), XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX spoločne a po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v úmysle získať neoprávnený finančný prospech pre seba, na úkor existujúcich veriteľov spoločnosti XXXXX v reštrukturalizačnom konaní konali tak, že

XXXXX XXXXX predstierajúc existenciu záväzku v mene osoby oprávnenej konať za obchodnú spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, podpísal v zmluvnom postavení dlžníka nepravdivú zmluvu o pôžičke s veriteľmi:

- XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX (ďalej len XXXXX) datovanú dňa 31.01.2011 vo výške 950.000,- eur v hotovosti na dobu do 31.01.2014 s 12,5 % ročným úrokom,

- XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX (ďalej len XXXXX XXXXX) datovanú dňa 02.05.2011 vo výške 950.000,- eur v hotovosti na dobu do 31.01.2014 s 12,5 % ročným úrokom,
- XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (ďalej len XXXXX) datovanú dňa 15.06.2011 vo výške 2.000.000,- eur v hotovosti na dobu do 31.01.2014 s 12,5 % ročným úrokom,
- XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX (ďalej len XXXXX XXXXX) datovanú dňa 27.12.2011 vo výške 4.000.000,- eur v hotovosti na dobu do 15.01.2014 s 12,5 % ročným úrokom,

a

tiež v mene osoby oprávnenej konať za obchodnú spoločnosť XXXXX, podpísal v zmluvnom postavení ručiteľa nepravdivé ručiteľské prehlásenie o záväzku obchodnej spoločnosti XXXXX uspokojiť pohľadávky uvedených veriteľov v prípade ich neuhradenia dlžníkom, v zmluvnom postavení dlžníka nepravdivé uznanie dlhu a dohodu o splatení dlhu s veriteľmi:

- XXXXX zo dňa 07.02.2014 v celkovej výške 1.306.575,34 eur,
- XXXXX zo dňa 07.02.2014 v celkovej výške 1.276.969,17 eur,
- XXXXX zo dňa 10.02.2014 v celkovej výške 2.658.219,17 eur,
- XXXXX zo dňa 20.01.2014 v celkovej výške 5.027.397,26 eur, v prospech pohľadávky ktorého bola uzavretá aj zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti patriace obchodnej spoločnosti XXXXX, vedené Okresným úradom Banská Bystrica – katastrálny odbor, nachádzajúce sa v k.ú. XXXXX, zapísané na LV č. XXXXX a LV č. XXXXX zo dňa 20.01.2014,

na základe návrhu, ktorého zo dňa 28.03.2014 Okresný súd Banská Bystrica uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX v zmysle § 113 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii začal a následne povolil reštrukturalizáciu dlžníka XXXXX, do ktorej si na majetok dlžníka uplatnili tieto nepravdivé pohľadávky a to dňa 10.06.2014 prihlásil pohľadávky XXXXX v celkovej sume 1.306.575,34 eur (poradové číslo veriteľa XXXXX XXXXX v celkovej sume 2.658.219,17 eur (poradové číslo veriteľa XXXXX XXXXX XXXXX v celkovej sume 1.276.969,17 eur (poradové číslo veriteľa XXXXX a XXXXX XXXXX v celkovej sume 5.027.397,26 eur (poradové číslo veriteľa XXXXX pričom si bol XXXXX XXXXX vedomý, že týmto ako osoba oprávnená konať za dlžníka uzná neexistujúci záväzok voči veriteľom XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a rovnako si boli XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX vedomí toho, že týmto konaním na majetok dlžníka uplatnili neexistujúcu pohľadávku, čím takto malo byť zmarené uspokojenie pohľadávok veriteľov XXXXX XXXXXXXXXXXX, prihlásených do reštrukturalizácie pod poradovým číslom:

- 1 - XXXXX,
- 2 - XXXXX,
- 3 - XXXXX,
- 4 - XXXXX,
- 5 - XXXXX,
- 6 - XXXXX,
- 7 - XXXXX, XXXXX,
- 8 - XXXXX,
- 9 - XXXXX,
- 10 - XXXXX,

11 - XXXXX,
12 - XXXXX,
13 - XXXXX,
14 - XXXXX,
15 - XXXXX,
16 - XXXXX,
17 - XXXXX,
18 - XXXXX,
19 - XXXXX,
20 - XXXXX,
21 - XXXXX,
22 - XXXXX,
23 - XXXXX,
24 - XXXXX,
26 - XXXXX,
27 - XXXXX,
28 - XXXXX,
29 - XXXXX,
30 - XXXXX,
31 - XXXXX,
32 - XXXXX,
33 - XXXXX,
34 - XXXXX,
36 - XXXXX,
37 - XXXXX,
38 - XXXXX,
39 - XXXXX,
40 - XXXXX,
41 - XXXXX,
43 - XXXXX,
44 - XXXXX,
46 - XXXXX,
47 - XXXXX,
48 - XXXXX,
49 - XXXXX,
50 - XXXXX,
51 - XXXXX,
52 - XXXXX,
53 - XXXXX,
54 - XXXXX,
55 - XXXXX,
56 - XXXXX,
57 - XXXXX,
58 - XXXXX,
59 - XXXXX,
60 - XXXXX,
61 - XXXXX,
62 - XXXXX,
63 - XXXXX,
64 - XXXXX,

65 - XXXXX,
66 - XXXXX,
68 - XXXXX,
69 - XXXXX,
71 - XXXXX,
72 - XXXXX,
73 - XXXXX,
74 - XXXXX,
75 - XXXXX,
76 - XXXXX,
77 - XXXXX,
78 - XXXXX,
79 - XXXXX,
80 - XXXXX,
81 - XXXXX,
82 - XXXXX,
83 - XXXXX,
84 - XXXXX,
85 - XXXXX,
86 - XXXXX,
87 - XXXXX,
88 - XXXXX,
89 - XXXXX,
90 - XXXXX,
91 - XXXXX,
92 - XXXXX,
93 - XXXXX,
96 - XXXXX,

a to v celkovom rozsahu 1.026.916,09 eur, ktorá suma by im nebola vyplatená v prípade schválenia reštrukturalizačného plánu, nakoľko by bola rozdelená medzi veriteľov XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX ako percentuálna časť z celkovej výšky nimi prihlásených predstieraných pohľadávok vo výške 10.269.160,94 eur (pri 10% predpokladanom rozsahu uspokojovania pohľadávok nezabezpečených veriteľov), k čomu však následne nedošlo, pretože na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX zverejneného v Obchodnom vestníku dňa XXXXX súd právoplatne zastavil reštrukturalizačné konanie spoločnosti XXXXX a vyhlásil konkurz na majetok tejto spoločnosti,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

V predmetnej trestnej veci vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície KR PZ Banská Bystrica uznesením ČVS: KRP-224/2-VYS-BB-2014PZ zo dňa 2.2.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie v bode 1). Trestné stíhanie bolo prerušené uznesením zo dňa 8.6.2017 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. pre neprítomnosť svedka XXXXX. V prerušenom trestnom stíhaní bolo pokračované uznesením zo dňa 27.8.2019, nakoľko dôvod prerušenia pominul.

Ďalším uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície KR PZ Banská Bystrica ČVS: KRP-224/2-VYS-BB-2014 zo dňa 31.01.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie v bode 2- 3) a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie proti XXXXX v bode 1-2) pre pokus zločinu poškodzovania veriteľa spolupáchateľstvom podľa § 14 ods. 1, § 20, § 239 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. a) Trestného zákona a v bode 3) pre zločin skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c, písm. f), ods. 4 písm. a) Trestného zákona a XXXXX v bode 1-2), XXXXX v bode 1-2), XXXXX v bode 1), XXXXX v bode 1) pre pokus zločinu poškodzovania veriteľa spolupáchateľstvom podľa § 14 ods. 1, § 20, § 239 ods. 2 písm. b), ods. 5 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku toho uznesenia. Následne bolo vydané aj opravné uznesenie vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície KR PZ Banská Bystrica ČVS: KRP-224/2-VYS-BB-2014 zo dňa 11.01.2024 podľa § 174 ods. 1 Tr. por. (per analogiam) s poukazom na § 180 Tr. por.

Opatrením krajského prokurátora v Banskej Bystrici zo dňa 17.12.2014, sp.zn. 1 Kn 445/14/6600 bol na výkon dozoru v tejto veci určený prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanej kriminalite Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Uznesením prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici sp.zn. 1 Kv 7/20/6600 zo dňa 1.6.2022 boli podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosti obvinených 1-5) proti uzneseniu o vznesení obvinenia zamietnuté.

Dňa 15.5.2025 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinených XXXXX a spol. pre skutok v bode 1) podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por., preskúmaním ktorého som dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

V priebehu trestného konania, ako aj po vznesení obvinenia bolo vykonané pomerne rozsiahle dokazovanie.

Obvinený XXXXX bol vypočutý dňa 24.06.2022 (využil právo nevypovedať) a dňa 11.12.2024 (využil právo vypovedať), kde okrem iného uviedol, že to čo je mu kladené za vinu sa nezakladá na pravde, on sa s nikým nedohováral, aby poškodil akýchkoľvek veriteľov v spoločnosti XXXXX, prípadne inej spoločnosti, nikdy nepredstieral žiadnu existenciu záväzku za spoločnosti, za ktoré konal a to XXXXX, všetky pôžičky, ktoré si požičal od pána XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX boli reálne a do dňa výsluchu sú reálne, lebo neboli splatené, tieto prevzal v hotovosti, tak ako je uvedené v zmluvách a to čo je napísané v zmluvách je reálna skutočnosť a pravda.

Obvinený XXXXX bol vypočutý dňa 24.06.2022 (využil právo vypovedať), avšak ďalej na otázky vyšetrovateľa odmietol vypovedať), kde uviedol, že peniaze požičal tak ako bolo uvedené v Zmluvách o pôžičkách a k zbytku k tejto veci sa vyjadril v sťažnosti k uzneseniu.

Obvinený XXXXX bol vypočutý dňa 24.06.2022 (využil právo vypovedať, avšak ďalej na otázky vyšetrovateľa odmietol vypovedať), kde uviedol, že k danému skutku sa chce vyjadríť, že odmieta spáchanie tohto skutku, ktorý mu je kladený za vinu, finančné prostriedky poskytol tak ako je uvedené v Zmluve o pôžičke.

Obvinený **XXXXX** bol vypočutý dňa 24.06.2022 (využil právo vypovedať, avšak ďalej na otázky vyšetrovateľa odmietol vypovedať), kde okrem iného uviedol, že predmetnú pôžičku požičal tak ako je uvedené v zmluvách o pôžičke a všetky náležitosti súvisiace s touto pôžičkou boli reálne, čo do plnenia, tak aj do ručiteľského záväzku. Tiež sa vyjadril, že nikdy nespáchal žiaden trestný čin a tieto skutky už vôbec nie, uznesenie OČTK považuje za zavadzajúce a nedostatočne preverené, nakoľko vie doložiť výbery v hotovosti z jeho obchodných spoločností, ktoré sú ďaleko vyššie ako poskytnutá pôžička.

Obvinený **XXXXX** bol vypočutý dňa 19.08.2022 (využil právo nevypovedať) avšak uviedol, že aj napriek tomu, že nechce vypovedať, by rád uviedol svoje prehlásenie: „toto obvinenie, ktoré mi je kladené za vinu v plnom rozsahu odmietam, nakoľko prakticky tá pôžička bola daná na základe zmlúv a keby som niečo takéto neposkytol, tak by som si to predsa ani nevymáhal, pretože som myslel, že sa mi aspoň časť tých peňazí vráti.“

V priebehu vyšetrovania bol v procesnom postavení svedka – poškodeného vypočutý **XXXXX**, splnomocnený zastupovaním **XXXXX**, ustanovený spoločný zástupca poškodených, ktorý sa okrem iného vyjadril k vzniku pohľadávok **XXXXX** voči spoločnosti **XXXXX**, k jej výške, k priebehu reštrukturalizácie a k prihláseným pohľadávkam ostatných veriteľov medzi inými aj veriteľov **XXXXX XXXXX**, **XXXXX XXXXX**, **XXXXX** a **XXXXX**, k viacerým podaniam ohľadom popretia pohľadávok **XXXXX** k priebehu schôdze veriteľov, k reštrukturalizačnému plánu a akým spôsobom a v akej výške mali byť jednotliví veritelia podľa plánu uspokojovaní, k výške škody, ktorá by poškodeným vznikla, vyjadril sa aj k priebehu konkurzného konania u spoločnosti **XXXXX**, ku komunikácii s reštrukturalizačnou správkyňou. Vyjadril sa tiež k ďalším otázkam vyšetrovateľa ako i obvineného k priebehu a okolnostiam vzniku a prihlásenia jednotlivých pohľadávok, pričom niektoré otázky doplnil písomným doplnením. Boli predložené na vec sa vzťahujúce listiny.

V procesnom postavení svedka – poškodeného bol vypočutý **XXXXX** ako zvolený spoločný zástupca spoločností **XXXXX** a obec **XXXXX**, kde sa okrem iného vyjadril k uplatneniu pohľadávok v reštrukturalizačnom konaní a následne v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu **XXXXX**, sp. zn. **XXXXX**, k ich výške, ku škode, ktorá by poškodeným vznikla. Taktiež sa vyjadril k ďalším otázkam vyšetrovateľa ako i obvineného k priebehu a okolnostiam vzniku a prihlásenia jednotlivých pohľadávok.

V procesnom postavení svedka – poškodeného bol vypočutý **XXXXX** ako zvolený zástupca spoločností **XXXXX**, kde sa okrem iného vyjadril k uplatneniu pohľadávok v reštrukturalizačnom konaní a následne v konkurznom konaní na majetok úpadcu **XXXXX**, k ich výške a vzniku, ku škode. Taktiež sa vyjadril k ďalším otázkam vyšetrovateľa ako i obvineného k priebehu a okolnostiam vzniku a prihlásenia jednotlivých pohľadávok, tiež doložil na vec sa vzťahujúce listiny.

V procesnom postavení svedka – poškodeného bola vypočutá **XXXXX** **rod. XXXXX** ako zvolený zástupca spoločností **XXXXX**, kde sa okrem iného vyjadrila k vzniku a uplatneniu pohľadávok na majetok úpadcu **XXXXX**, k ich výške, ku škode. Tiež sa vyjadrila k otázkam vyšetrovateľa ako i obvineného k priebehu a okolnostiam vzniku a prihlásenia jednotlivých pohľadávok, tiež doložila na vec sa vzťahujúce listiny.

V procesnom postavení svedka – poškodeného bola vypočutá **XXXXX** ako oprávnená konať za správcu konkurznej podstaty úpadcu **XXXXX XXXXX**, ktorá sa

vyjadrila k okolnostiam, ktoré predchádzali vyhláseniu konkurzu na majetok úpadcu avšak najmä sa vyjadrila k samotnému priebehu konkurzného konania vrátane prihlasovania jednotlivých pohľadávok veriteľov do konkurzu, k výške prihlásených pohľadávok a ďalších skutočností, ktoré ovplyvňovali najmä konkurzné konanie. V súvislosti so skutkom pod bodom č. 3 si uplatnila škodu. Do vyšetrovacieho spisu doložila na vec sa vzťahujúce listiny vrátane údajov uložených na CD nosiči.

V procesnom postavení svedkov boli vypočutí **XXXXX** (využil právo nevypovedať). **XXXXX**, ktorá sa vyjadrila k účtovaniu v spoločnosti **XXXXX XXXXX**, k vedeniu pokladne, k vyhotovovaniu dokladov, pričom o predmetných zmluvách sa účtovalo ako o záväzku, účtovala na základe pokynov **XXXXX**, nepamätá si kedy to bolo, myslí si že sa jedná o významné skutočnosti z hľadiska účtovania, pokladňu mala v kompetencii **XXXXX**, väčšina výdavkov cez pokladňu boli bežné prevádzkové náklady, ktoré si podpisovali jednotliví vedúci a v prípade iných výdavkov o tých rozhodoval **XXXXX** alebo **XXXXX**, s reštrukturalizačnou správkyňou neprišla do kontaktu. **XXXXX**, ktorá uviedla, že mala na starosti pokladňu v spoločnosti **XXXXX XXXXX**, o vydávaní hotovosti z pokladne rozhodoval **XXXXX**. **XXXXXXXXXXXX**, ktorý sa vyjadril k vykonaniu auditov v spoločnosti **XXXXX**, posledný audit robil za rok 2013, pri audite komunikoval väčšinou s **XXXXX**, myslí si, že ručenie by malo byť predmetom poznámok a o týchto skutočnostiach nebol informovaný, za rok 2014 audit nerobil. **XXXXX** (využila právo nevypovedať). **XXXXX** sa vyjadrila k účtovaniu v spoločnosti **XXXXX**, kde spracovávala účtovníctvo, tiež uviedla, že robila účtovníčku aj v spoločnosti **XXXXX**. Vyjadrila sa k poskytnutiu pôžičiek pre spoločnosť **XXXXX** k čomu uviedla, že na tieto pôžičky si pamätá, ale nepamätá si ich výšku, k poskytnutiu mohlo podľa nej dôjsť v roku 2010, ale presne si nepamätá. Zmluvy o pôžičke účtovala, tieto listiny sú jej známe, predložené jej boli asi **XXXXX** predpokladá že v roku 2011. Ďalej uviedla, že účtovala hotovostným spôsobom úhrady, na presný dátum účtovania o prijatí finančných prostriedkov si nepamätá, pokladňu ona nevedla, jej tieto finančné prostriedky neboli odovzdané, ona nevyhotovovala doklad, nevie kto ho vyhotovil ani podpísal a ani kedy, ona tomu prítomná nebola. Na závery znaleckého posudku, ktorým boli zistené zmeny účtovných dokladov v roku 2014 a týkajúce sa obdobia 2011 uviedla všeobecne, pričom ku konkrétnym otázkam sa nevedela vyjadriť s odvolaním sa na odstup času. **XXXXX XXXXX** sa vyjadrila k svojmu ustanoveniu za reštrukturalizačnú správkyňu **XXXXX XXXXX XXXXX**, k priebehu reštrukturalizácie, do kontaktu prichádzala so **XXXXX**, ďalej uviedla, že **XXXXX** mal zabezpečenú pohľadávku v druhom poradí, ostatní predmetní veritelia mali nezabezpečené pohľadávky, tiež uviedla, že mala pochybnosť o zabezpečovacom práve veriteľa **XXXXX** o ktorých mal rozhodnúť súd a v prípade ak by súd potvrdil pohľadávku **XXXXX** tak mali byť uspokojovaný vo výške 100% a ak by súd poprel zabezpečovacie právo, tak by boli pohľadávky **XXXXX** zaradené medzi nezabezpečených veriteľov a boli by uspokojovaný vo výške 10%. Ďalej uviedla, že v prípade, ak by predmetní veritelia t.j. **XXXXX**, **XXXXX**, **XXXXX** a **XXXXX** neboli zaradení medzi uspokojovaných veriteľov, tak suma o cca 1 mil. Eur by navyše pripadala na nezabezpečených veriteľov.

Podnetom na začatie trestného konania bolo trestné oznámenie **XXXXX** z 22.7.2014 a jeho prílohy.

Zo zápisnice o prehliadke iných priestorov a pozemkov, ktorá bola vykonaná dňa 11.03.2015 na adrese spoločnosti **XXXXX**, IČO: **XXXXX**, so sídlom **XXXXX**, ktorej zámerom bolo vyhľadať a zaistiť účtovné doklady spoločnosti **XXXXX** jednak v listinnej podobe, ako aj na nosičoch dát za prítomnosti znalca z odboru

Elektrotechnika, nachádzajúce sa v priestoroch spoločnosti XXXXX, a tiež vo fyzickej dispozícii účtovníčky spoločnosti XXXXX – XXXXX, v tom čase zamestnanej v spoločnosti XXXXX

Pri predmetnej prehliadke iných priestorov a pozemkov boli zaistené vecné stopy a znalcom vyhotovené obrazy pamäťových zariadení dátových úložísk, pričom tieto boli následne podrobené znaleckému skúmaniu, výsledkom ktorého bol znalecký posudok č. 29/2015 XXXXX z odboru elektrotechnika, kriminalistika a jeho doplnenie znaleckým posudkom č. 3/2016.

Následne boli údaje a dáta podrobené aj ďalšiemu znaleckému skúmaniu, ktorého výsledkom bol znalecký posudok XXXXX z odboru ekonomika a manažment č. 8/2016 a jeho doplnenie č. 1. Zo znaleckého posudku vyplýva, že na základe skúmaných súborov používaných spoločnosťou XXXXX - účtovného programu (znalecké skúmanie znalcom z odboru Elektronika z vecných stôp zaistených pri prehliadke iných priestorov podľa § 101 ods. 1 Trestného poriadku vykonanej dňa 11.03.2015 a znalcom vyhotovených obrazov pamäťových zariadení dátových úložísk) bolo zistené, že v dňoch 23.04.2014 a 09.05.2014 bola porušená zásada, že po zostavení účtovnej závierky nemožno otvárať uzavreté účtovné knihy a do účtovného roku 2011 v účtovníctve spoločnosti XXXXX bolo dňa 23.04.2014 dohraných osem nových pokladničných dokladov. Dňa 09.05.2014 tieto doklady boli modifikované a boli zmenené aj iné pokladničné doklady. Na základe týchto nových a zmenených dokladov sa namiesto pôvodného veriteľa XXXXX stali novými veriteľmi XXXXX v sume 950.000 €, XXXXX XXXXX v sume 950.000 €, XXXXX v sume 2.000.000 € a XXXXX XXXXX v sume 4.000.000 € (Znalecký posudok 8/2016 vid' 2.3.2.3). Podľa znaleckého posudku, pôžičky veriteľov XXXXX (950.000 €), XXXXX XXXXX (950.000 €), XXXXX (2.000.000 €) a XXXXX XXXXX (4.000.000 €) boli teda do účtovníctva spoločnosti XXXXX nahraté až dňa 23.04.2014. Dňa 09.05.2014 boli tieto pokladničné doklady ešte zmenené. Zobrazenie v účtovnej závierke spoločnosti XXXXX za roky 2010 a 2011, na základe zrealizovaného znaleckého dokazovania, nie je pravdivé, lebo bola porušená účtovná zásada, že po zostavení účtovnej závierky nemožno otvárať uzavreté účtovné knihy (časť 2.8 posudku). Ani zobrazenie v účtovnej závierke spol. XXXXX za roky 2012, 2013 a 2014 nie je správne a úplné, lebo bola porušená účtovná zásada týkajúca sa Poznámok k účtovnej závierke, pretože v týchto (časť 2.9 posudku) nebola zverejnená tak významná informácia, ktorou je ručiteľské prehlásenie o záväzku obchodnej spol. XXXXX to je podmienené záväzky.

Zo skúmaných účtovných dokladov spoločnosti XXXXX bolo znaleckým skúmaním tiež zistené, že k zaúčtovaniu záväzku dlžníka XXXXX voči veriteľom XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX z deklarovaných ručení dlžníka XXXXX XXXXX za záväzky spoločnosti XXXXX malo dôjsť dňa 20.1.2014, 7.2.2014 a tiež 10.02.2014, avšak kedy presne sa tak stalo nie je možné z podkladov tejto spol. XXXXX zistiť, nakoľko u tejto spoločnosti neboli získané údaje takým spôsobom ako to bolo u spol. XXXXX (vid' XXXXX). Znalec však konštatuje, že keby sme predpokladali, že k naúčtovaniu došlo tak ako je na týchto dokladoch uvedené a z týchto dokladov vznikli spol. XXXXX jednak záväzky voči štyrom vyššie uvádzaným veriteľom, ktoré mali byť evidované na účte 379 a zároveň pohľadávky voči spol. XXXXX na účte 378, tieto doklady už mali existovať v čase podania Reštrukturalizačného posudku, ktorý bol spracovaný ku dňu 26.03.2014, kde však reštrukturalizačná správkyňa žiadnu takúto pohľadávku v hodnote viac ako 10 mil. eur vo svojom posudku neuvádza. Z tohto teda vyplýva, že účtovné údaje –

pohľadávky uvádzané v reštrukturalizačnom posudku vôbec nesúvisia s účtovných stavom tak ako ich vykazovala spol. XXXXX, kde tiež treba poukázať na skutočnosť, že z účtovníctva XXXXX vyplynulo, že táto spoločnosť o nich účtuje až oveľa neskôr a síce 23.04.2014. Tu treba tiež uviesť, že tieto evidované pohľadávky voči spol. XXXXX, vedené na účte 378, neskôr v čase reštrukturalizácie prešli zo spol. XXXXX na spol. XXXXX

Okrem toho bol vypracovaný aj znalecký posudok č. 16/2023 XXXXX z odboru ekonomika- účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling, z ktorého záverov vyplýva, že v časti 3.2. sú popísané zistenia o uspokojovaní veriteľov v reštrukturalizačnom konaní, pričom znalkyňa vychádzala z reštrukturalizačného plánu XXXXX XXXXX zo dňa 4.9.2014, ktorý vypracovala správkyňa XXXXX a v jednotlivých častiach 3.2.1 – 3.2.4 je rozdelenie zabezpečených a nezabezpečených veriteľov a ich výška uspokojovania, popreté pohľadávky a podriadené pohľadávky. Zabezpečené pohľadávky by boli uspokojené v plnej výške. V prípade pohľadávky XXXXX uspokojenie závisí od rozhodnutia súdu, ktorý má rozhodnúť o tom, či sa jedná o zabezpečenú pohľadávku. Ak súd rozhodne, že táto pohľadávka nie je zabezpečená potom bude uspokojená vo výške ako ostatné nezabezpečené pohľadávky. Nezabezpečené pohľadávky by boli uspokojované do výšky 10 % z hodnoty zistenej pohľadávky. Pokiaľ by súd rozhodol o pohľadávke XXXXX že nie je zabezpečená, potom by tiež bola uspokojená vo výške 10 % tzn. v sume 895.728,87 eur. Na uspokojenie pohľadávok všetkých veriteľov bola vypočítaná čiastka 10.176.038,06 eur, pričom v tabuľke č. 6 je uvedený prehľad uspokojenia všetkých veriteľov podľa reštrukturalizačného plánu. V tabuľke TAB 7 na str. 27 znaleckého posudku je uvedené uspokojenie pohľadávok veriteľov XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX, ktoré je v celkovej výške 1.074.457,60 eur. Znalkyňa vyčíslila rozdiel v eur medzi uspokojením pohľadávok jednotlivých veriteľov (okrem veriteľov XXXXX poradové číslo XXXXX XXXXX XXXXX poradové číslo XXXXX XXXXX poradové číslo XXXXX a XXXXX XXXXX poradové číslo XXXXX podľa reštrukturalizačného plánu a podľa výpočtu, keby boli pohľadávky ostatných veriteľov, okrem štyroch uvedených, uspokojené vo výške 84%. Tento výpočet je vyčíslený v tabuľke TAB 9 na str. 29 – 30 znaleckého posudku v stĺpci d) a je vo výške 1.067.756,45 eur, tzn. že pohľadávky ostatných nezabezpečených veriteľov, okrem štyroch uvedených, by boli uspokojené naviac o túto sumu. Pohľadávka XXXXX o ktorej sa uvažuje, že je uznaná a zabezpečená by bola uspokojená rovnako ako podľa reštrukturalizačného plánu v plnej výške..

Z listinných dôkazov je potrebné ďalej poukázať na zmluvy o pôžičke s veriteľom XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX (ďalej len XXXXX) zo dňa 31.01.2011 vo výške 950.000,- eur v hotovosti na dobu do 31.01.2014 s 12,5 % ročným úrokom, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX (ďalej len XXXXX XXXXX) zo dňa 02.05.2011 vo výške 950.000,- eur v hotovosti na dobu do 31.01.2014 s 12,5 % ročným úrokom, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (ďalej len XXXXX) zo dňa 15.06.2011 vo výške 2.000.000,- eur v hotovosti na dobu do 31.01.2014 s 12,5 % ročným úrokom a XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX (ďalej len XXXXX XXXXX zo dňa 27.12.2011 vo výške 4.000.000,- eur v hotovosti na dobu do 15.01.2014 s 12,5 % ročným úrokom. Taktiež sú v spise aj zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2014.

Do spisu boli zabezpečené ručiteľské prehlásenia o záväzku obchodnej spoločnosti XXXXXXXXXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX uspokojiť pohľadávky uvedených veriteľov v prípade ich neuhradenia dlžníkom, a uznania dlhu a dohody

o splatení dlhu s veriteľmi XXXXX zo dňa 07.02.2014 v celkovej výške 1.306.575,34 eur, XXXXX zo dňa 07.02.2014 v celkovej výške 1.276.969,17 eur, XXXXX zo dňa 10.02.2014 v celkovej výške 2.658.219,17 eur a XXXXX zo dňa 20.01.2014 v celkovej výške 5.027.397,26 eur, v prospech pohľadávky, ktorého mala byť uzavretá aj zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti patriace obchodnej spoločnosti XXXXX, vedené Okresným úradom XXXXX – katastrálny odbor, nachádzajúce sa v k.ú. XXXXX, zapísané na LV č. XXXXX a LV č. XXXXX zo dňa 20.01.2014, z ktorých vyplýva, že na všetkých zmluvách o pôžičke s vyššie uvádzanými štyrmi veriteľmi spol. XXXXX je uvedený dátum ich uzatvorenia v roku 2011, avšak k overeniu podpisov na týchto zmluvách o pôžičkách ako aj na Uznaniach dlhu a dohodách o splatení dlhu zo strany notára XXXXX, XXXXX, došlo až v čase dňa 26.03.2014.

Z ďalších do spisu zabezpečených listín treba poukázať na: rozhodnutia súdov, prihlášky pohľadávok, zoznam veriteľov prihlásených do reštrukturalizácie a do konkurzu + CD prílohy, účtovné závierky, listiny doručené z Okresného súdu Banská Bystrica, listiny z Daňového úradu, reštrukturalizačný posudok, informácia z PPZ NKA k preverovaniu pôvodu majetku XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ďalšie listiny. Zo správy XXXXXXXXXXXX so sídlom kancelárie XXXXX, IČO: XXXXX zo dňa 12.02.2020 vyplýva chronológia vývoja reštrukturalizačného konania spol. XXXXX

Vzhľadom na výsledky vyšetrovania, možno konštatovať, že skutok v bode 1), pre ktorý sú stíhaní obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX sa stal, vykazuje znaky predmetného trestného činu a spáchali ho práve títo obvinení. Súčasne je však naplnený dôvod neprípustnosti ich trestného stíhania. Bolo preukázané také konanie obvinených, ktoré spočívalo v predstieraní záväzkového vzťahu- vo fingoanom uzatvorení zmlúv o pôžičke medzi XXXXX, konateľom XXXXX, XXXXX so 4 fyzickými osobami (XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX), s ručením spol. XXXXX (bez zjavného ekonomického dôvodu). Nakoľko spol. XXXXX dlžnú čiastku v lehote nevrátila, povinnosť plniť prešla na spol. XXXXX V r. 2014 jedna z týchto osôb- XXXXX XXXXX podal príslušnému okresnému súdu návrh na povolenie reštrukturalizácie dlžníka XXXXX, kde si menovaní uplatnili tieto fiktívne pohľadávky. Následne došlo k právoplatnému rozhodnutiu súdu o zamietnutí reštrukturalizačného plánu pre jeho rozpor so spoločným záujmom veriteľov, rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica o zastavení reštrukturalizačného konania, k začatiu konkurzného konania a o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka XXXXX r. 2018 (čo sa však už netýka posudzovaného skutku). Takýmto predstieraním záväzkového vzťahu sa malo zmariť pomerné uspokojenie (oprávnených) pohľadávok iných veriteľov, z ktorých XXXXX podala podnet (trestné oznámenie) na začatie tohto trestného konania. Predpokladaná škoda bola vypočítaná ako pomerný podiel súhrnu výšky prihlásených fiktívnych pohľadávok na celkovom objeme všetkých prihlásených pohľadávok z pohľadu správcom zistenej reálnej hodnoty majetku spol. XXXXX Tento následok reálne mohol a podľa úmyslu obvinených aj mal nastať, a to už v rámci reštrukturalizácie. Ich konanie nebolo dokonané, preto konanie obvinených je posudzované ako pokus stíhaného trestného činu podľa § 14 ods. 1, § 239 Tr. zák.

K dĺžke trestného stíhania možno uviesť nasledovné: Súčasný Trestný poriadok ustanovuje pre každé procesné štádium osobitné zákonné podmienky. V predmetnej trestnej veci vyšetrovateľ PZ v súlade s ust. § 199 ods. 1 Tr. por. uznesením zo dňa 2.2.2015 začal trestné stíhanie, nakoľko dovtedy zistené skutočnosti nasvedčovali

podozreniu zo spáchania trestného činu. Trestné stíhanie bolo prerušené uznesením zo dňa 8.6.2017 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. pre neprítomnosť svedka XXXXX. V prerušenom trestnom stíhaní bolo pokračované uznesením zo dňa 27.8.2019, nakoľko dôvod prerušenia pominul. Z uvedeného je zrejmé, že bol uplatnený zákonný dôvod prerušenia aj pokračovania v trestnom stíhaní. K vzneseniu obvinenia obvineným 1- 5) v súlade s § 206 ods. 1 Tr. por. pre uvedenú trestnú činnosť bolo možné pristúpiť až na podklade zistených skutočností nasvedčujúcich tomu, že trestné činy boli spáchané a dostatočne odôvodneného záveru, že trestné činy spáchali práve menovaní.

Trestný poriadok a príslušná judikatúra všeobecných súdov, Ústavného súdu SR a ESLP zakotvujú a rozvádzajú zásadu práva na zákonný a rýchly proces. Existuje niekoľko kritérií primeranej lehoty na prejednanie veci. Orgány činné v trestnom konaní sú si toho vedomé. Požiadavka čo najrýchlejšieho konania však nesmie byť uplatňovaná na úkor riadneho objasnenia veci, zásady oficiality, pri rešpektovaní ústavných práv a slobôd. Súčasne je však zrejmé, že predmetom trestného stíhania v tejto trestnej veci je spätné trestnoprávne posudzovanie konania a správania obvinených v súvislosti s reštrukturalizačným konaním voči dlžníkovi spol. XXXXX a vyhláseného konkurzu na majetok tejto spoločnosti, a to v danom časovom rámci, podľa aktuálneho právneho stavu v dôsledku viacerých súdnych rozhodnutí, ktoré bolo vyhodnotené ako protiprávne, napíňajúce znaky trestnej činnosti. Niektoré z týchto konaní vedených na Okresnom súde Banská Bystrica (vrátane samotného konkurzného konania) nie sú doposiaľ skončené. Dĺžka doterajšieho konania je ovplyvnená samozrejme aj skutkovou a právnou náročnosťou veci a rozsahom dokazovania. Opomenúť nemožno tiež postup súvisiaci s väčším počtom poškodených podľa § 47 ods. 2 Tr. por. a napokon aj to, že obv. XXXXX uviedol, že v procesnom postavení obvineného bude vypovedať až po výsluchu všetkých prichádzajúcich svedkov. Istú dobu trvalo aj samotné skúmanie podmienok premlčania trestného stíhania.

Ako bolo vyššie uvedené, v danej veci bolo vznesené obvinenie dňa 31.1.2022 proti XXXXX v bode 1) pre pokus zločinu poškodzovania veriteľa spolupáchateľstvom podľa § 14 ods. 1, § 20, § 239 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. a) Trestného zákona a XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX v bode 1) pre pokus zločinu poškodzovania veriteľa spolupáchateľstvom podľa § 14 ods. 1, § 20, § 239 ods. 2 písm. b), ods. 5 písm. a) Trestného zákona. Za okamih spáchania trestného činu sa považuje pri pokuse trestného činu okamih, keď páchatel ukončil konanie smerujúce k dokonaniu trestného činu. Skutok v bode 1) bol spáchaný najneskôr dňom koordinovaného prihlásenia jednotlivých neexistujúcich pohľadávok v reštrukturalizačnom konaní pod sp.zn. XXXXX na majetok dlžníka XXXXX dňa 10.6.2014, po prechádzajúcich krokoch a vzájomnej dohode všetkých obvinených.

Dňa 8.8.2024 boli obvinení 1- 5) písomne upovedomení vyšetrovateľom PZ o zmene právnej kvalifikácie v zmysle novely Tr. zák. č. 40/2020 Z.z. účinnej od 6.8.2024.

Podľa stanoviska Trestnoprávneho kolégia NS SR zo dňa 28.11.2024, sp.zn. Tpj 129/2024 k zjednoteniu výkladu § 2 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 87 ods. 3 Tr. zák. v súvislosti so skrátením doby premlčania trestného stíhania, z ust. § 2 ods. 1 Trestného zákona pri jeho výklade v súlade s čl. 50 ods. 6 Ústavy SR vyplýva povinnosť posúdiť trestnosť činu a uložiť trest podľa neskôr účinného zákona, ak je

pre páchatela priaznivejší než zákon účinný v čase, keď bol čin spáchaný. Z citovaného stanoviska ďalej vyplýva, že: „imanentnou súčasťou trestnosti činu je premlčanie trestného stíhania, čo v prípade skrátenia premlčacích dôb zmenou zákona (ich samotnou úpravou alebo ako dôsledok zmeny inej časti zákona) znamená, že hmotnoprávny účinky prerušenia premlčania trestného stíhania podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, spočívajúce v začatí novej premlčacej doby podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona, zostávajú zachované iba vtedy, ak k úkonom alebo skutočnostiam spôsobujúcim prerušenie premlčania trestného stíhania došlo pri ich spätnom posudzovaní v skrátenej a teda pre páchatela priaznivejšej premlčacej dobe. To ale naplatí pri trestných činoch taxatívne vypočítaných v ustanovení § 87 ods. 7 Trestného zákona, ak ich spáchaním dochádza k poškodzovaniu finančných záujmov Európskej únie, keďže toto zákonné ustanovenie v súlade s čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky reflektuje judikatúru Súdneho dvora Európskej únie; takáto osobitná úprava (lex specialis) nemá širší presah a nemení obsah a rozsah inštitútu premlčania trestného stíhania, a to ani v kontexte § 2 ods. 1 Trestného zákona (čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky).“

Stíhaný skutok je naďalej rovnakým trestným činom. Porovnaním trestnej sadzby podľa Tr. zák. v znení účinnom do 5.8.2024 (3 až 8 rokov) a trestnou sadzbou podľa Tr. zák. v znení účinnom od 6.8.2024 bolo potrebné dospieť k záveru, že trestná sadzba podľa novej právnej úpravy je nižšia (1 až 5 rokov). Porovnaním premlčacích dôb bolo zistené, že podľa starej právnej úpravy premlčacia doba bola 10 rokov, podľa novej právnej úpravy premlčacia doba je 5 rokov, a je tak kratšia. Nová právna úprava je pre stíhané osoby priaznivejšia, pretože vznesené obvinenie bolo až po uplynutí novoustanovenej premlčacej doby (tá uplynula dňa 10.6.2019). Čin je tak potrebné posudzovať podľa právnej úpravy účinnej od 6.8.2024 a trestné stíhanie je premlčané. Súčasne je možné uzavrieť, že nejde o trestný čin vymenovaný v ust. § 87 ods. 7 Tr. zák. poškodzujúci finančné záujmy EÚ, kde platí osobitná úprava premlčacích dôb.

V danej veci nebol zistený zákonný dôvod spočívania premlčacej doby podľa § 87 ods. 2 Tr. zák. Zo zabezpečených dokladov k osobám obvinených 1- 5), a to z odpisov registra trestov vyplýva, že neboli doposiaľ súdne trestaní. Ani z ďalších podkladov (výpis zoznamu páchatelov, lustrácia v GP SR) nebolo zistené, aby niektorý z nich spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý Tr. zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší, čo by malo za následok prerušenie premlčania trestného stíhania (§ 87 ods. 3 písm. b) Tr. zák.).

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por., trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vyšetrovanie v trestnej veci proti obv. XXXXX v bode 2) pre pokus prečinu poškodzovania veriteľa spolupáchateľstvom podľa § 14 ods. 1, § 20, § 239 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. a) Trestného zákona a v bode 3) pre zločin skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c, písm. f),

ods. 4 písm. a) Trestného zákona a proti obv. XXXXX a obv. XXXXX v bode 2) pre pokus prečinu poškodzovania veriteľa spolupáchateľstvom podľa § 14 ods. 1, § 20, § 239 ods. 2 písm. b), ods. 5 písm. a) Trestného zákona je pred skončením, pričom vyšetrovateľ PZ bude postupovať podľa § 208 ods. 1 Tr. por. a § 209 ods. 1 Tr. por.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.
text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Radoslav Mandalík
prokurátor