



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 5/25/6601-11
EEČ: 2-45-58-2025

Banská Bystrica 12.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.12.2024 o 10.05 hodine v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, ulica Komenského 7, XXXXX na III. nadzemnom podlaží oddelenia výkonu väzby v cele číslo 211 fyzicky napadol spolubývajúceho XXXXX, nar. XXXXX, tak, že ho viackrát udrel päsťou do oblasti tvárovej časti hlavy, čím mu spôsobil viacúlomkovú zlomeninu spodiny ľavej očnice s prienikom vzduchu do mimoočnicového priestoru a prienikom mimoočnicového tuku do priestoru očnice, zlomeninu prednej steny ľavej čeľustnej prínosovej dutiny so zakrvácaním tejto dutiny, pomliaždenie ľavej očnej bulvy s následným prechodným zvýšením vnútroočného tlaku, krvný výron pod spojovkou ľavej očnej bulvy, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia nad 7 dní,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka ÚVVaÚVTOS XXXXX pod ČVS:ÚVVaÚVTOS-2/19-BB-2024 bolo dňa 31.12.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a dňa 01.04.2025 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Počas skráteného vyšetrovania poverený príslušník k veci vypočul obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX. Tiež bol vo veci zabezpečený znalecký posudok XXXXX k zraneniam poškodeného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že bol ubytovaný s XXXXX na cele č. 211 približne 2 mesiace. Od začiatku ich spoločného ubytovania bol XXXXX negatívne nastavený a on sa snažil na neho po celú dobu pozitívne vplývať. Niekedy sa mu to darilo, ale väčšinou nie. XXXXX bol aj psychiatricky liečený a vo výkone väzby bol za pokus o vraždu. XXXXX si myslel, že zo znaleckého posudku mu vyjde nepríčetnosť, kvôli jeho duševným problémom, ale posudok bol opačný a uznal, že v čase spáchania skutku bol pri zmysloch. Od tej doby sa XXXXX stále vyjadroval na všetkých, že bude zabíjať, trhať ohryzky a iné nezmyselné veci. Po určitej dobe, to už Tóthovi začalo liezť na nervy. V uvedený deň, na cele č. 211 XXXXX celý čas buchotal, pričom Tótha zobudil a opakoval dookola tie isté nezmysly, tak to XXXXX nevydržal a vybuchol. Udrel ho 2 krát päťou ľavej ruky. Po týchto úderoch odstúpil od XXXXX, ktorý následne privolal cez hlásku veliteľa. Keď sa veliteľia dostavili, tak sa pýtali čo sa stalo. XXXXX im uviedol, že to už nemohol ďalej vydržať a vybuchol.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že s XXXXX bol ubytovaný na cele č. 211 približne 2 mesiace. Vychádzali spolu dobre. V deň skutku všetko prebiehalo medzi ním a XXXXX normálne. Ráno sa zobudili, naraňajkovali a ľahli si každý na svoju posteľ. V čase o 10.00 hod. ho XXXXX napadol a to takým spôsobom, že mu najprv dal facku otvorenou dlaňou a následne pokračoval, pričom ho viackrát udieral päťou pravej ruky do oblasti tváre. Po uvedenom incidente XXXXX bez slov odišiel na opačnú stranu cely a on nahlásil cez celovú hlásku uvedenú skutočnosť referentovi režimu. Po chvíli prišiel referent režimu ktorému povedal, že ho XXXXX napadol. Bol zakrvavený v oblasti hlavy a mal opuchnuté ľavé oko. Komunikáciu s referentmi si veľmi nepamätá, pretože bol v šoku. Následne bol predvedený na lekárske ošetrovanie na zdravotné stredisko ústavu. Po zdravotnom vyšetrení v ústave bol eskortovaný do civilného zdravotníckeho zariadenia. Po príchode z civilného zdravotníckeho zariadenia bol ubytovaný samostatne.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že v uvedenom dni vykonávala službu na III. nadzemnom podlaží oddelenia výkonu väzby. V čase približne o 10.00 hod. sedela v kancelárii na III. nadzemnom podlaží a prišiel za ňou referent režimu por. XXXXX a povedal jej, aby s ním išla preveriť situáciu na celu č. 211, pretože mu bolo nahlásené cez spojovaciu hlásku, že došlo k fyzickému ataku medzi XXXXX a XXXXX. Následne spoločne s por. XXXXX išli preveriť situáciu na

celu č. 211. Na uvedenej cele sa v tom čase nachádzali iba XXXXX a XXXXX. Po otvorení celových dverí XXXXX prišiel ku celovým dverám a ukázal nám svoje zranenie. Zranenie mal viditeľné v oblasti tvárovej časti, pričom mal na tvári veľký opuch ľavého oka. XXXXX nám uviedol, že bol bezdôvodne napadnutý XXXXX. Následne bol XXXXX predvedený na lekárske šetrenie do zdravotníckeho strediska ústavu. Počas komunikácie s XXXXX a ho opýtali, prečo fyzicky napadol XXXXX uviedol, že mal na neho nervy a jednoducho to nevydržal. K uvedenému napadnutiu XXXXX sa XXXXX priznal. XXXXX nemal na tele okom viditeľné poranenia, iba si držal ruku. Následne bol predvedený do zdravotníckeho strediska v ústave. Po vykonaní zdravotnej kontroly boli XXXXX a XXXXX premiestnení na iné cely.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že v uvedenom dni mal službu na III. nadzemnom podlaží oddelenia výkonu väzby. V čase okolo 10.00 hod. bol privolaný hláskou z cely č. 211, kde mu XXXXX uviedol, že sa má urýchlene dostať na ich celu. Po uvedenej informácii išiel do kancelárie samostatného referenta režimu a povedal ppor. XXXXX, aby s ním išla preveriť situáciu na celu č. 211. Za prítomnosti ppor. XXXXX otvoril celové dvere a uvidel, ako si XXXXX drží na ľavom oku uterák. Spýtali sa XXXXX, čo sa stalo a on odpovedal, že ho XXXXX napadol. Nevie si presne spomenúť, čo uviedol XXXXX ako príčinu jeho napadnutia. Následne vyviedli XXXXX z cely von a predviedli ho do zdravotníckeho zariadenia v ústave. Následne bol eskortovaný do civilného zdravotníckeho zariadenia. Pri komunikácii s XXXXX sa ho pýtali na dôvod jeho útoku na XXXXX. Uviedol, že už ho nemohol počúvať a preto to nevydržal a uderil ho. Ďalej sa vyjadril, že ho mrzí jeho konanie. Na cele č. 211 boli ubytovaní len XXXXX a XXXXX. XXXXX nemal na tele okom viditeľné zranenia. Taktiež bol predvedený na zdravotnícke stredisko v ústave. Po príchode zo zdravotníckeho strediska bol XXXXX ubytovaný samostatne z bezpečnostných dôvodov.

V prípravnom konaní bol vypracovaný aj znalecký posudok XXXXX zo záverov ktorého vyplýva, že poranenia poškodeného vznikli viacerými úrazovými dejmi na dve oblasti tela, a to na oblasť tváre, ľavého spánku a na oblasť krku. Zistené poranenia v oblasti krku mohlo veľmi dobre vzniknúť pôsobením tupého násilia tangenciálnym smerom tlakom a ťahom po povrchu, čím vznikli exkoriácie krku tzv. odreniny kože, tlak na krčnú oblasť spôsobil neskoršiu bolestivosť pri prehltnutí (neboli popísané poranenia hlbších štruktúr krku), uvedené by mohlo nasvedčovať na brachiálne násilia na oblasť krku (napr. úchop, hrdúsenie). Zistené poranenie v oblasti hlavy mohlo veľmi dobre vzniknúť pôsobením opakovaného násilia tupého charakteru na oblasť tváre vľavo, čím vznikli krvné podliatiny, pomliaždenie mäkkých tkanív, zlomenina spodiny očnice, pomliaždenie očnej gule, pomliaždenie a trhliny sliznice hornej pery, bolestivosť čelustného kĺbu, zlomenina prednej steny dutiny čeluste vľavo. Uvedené mohlo veľmi dobre vzniknúť pôsobením prudkého násilia nízkej až strednej intenzity tupého charakteru na vyššie popísané oblasti, a to napríklad opakovanými údermi rukou zovretou v päšť. Útok nebol vedený proti životne dôležitým orgánom a zranenie nemá za následok poškodenie orgánov dôležitých pre životné funkcie. Obvyklá doba liečby pri takýchto poraneniach je v rozsahu 4-5 týždňov. Priebeh liečby nebol ničím komplikovaný (infekciou, krvácaním), nevyžiadala si operačný zákrok ani hospitalizáciu. Obmedzenie obvyklého spôsobu života u poškodeného bolo spôsobené bolestivosťou ľavej oblasti tváre, zhoršené videnie pre opuch oka s obmedzením otvorenia očnej štrbiny, nemožnosť fúkať do nosa, nedvíhať ťažké predmety, vyhnúť sa prudkým pohybom.

Uvedené si nevyžiadalo opateru, umožňovalo vykonávanie osobných potrieb, osobnú hygienu, prijímanie stravy, charakter a rozsah poranení neobmedzil sebestačnosť posudzovanej osoby. Takého obmedzenia obvyklého spôsobu života bývajú od 10 do 14 dní od utrpenia úrazu.

Dňa 11.06.2025 poverený príslušník ÚVVaÚVTOS XXXXX podal návrh na zastavenie trestného stíhania na Okresnú prokuratúru v Banskej Bystrici.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinený sa dopustil skutku tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Okrem výpovede svedka-poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX, o tom svedčí aj samotné vyjadrenie a priznanie sa ku skutku obvineným, ako aj vypracovaný znalecký posudok k zraneniam poškodeného.

Súčasťou spisového materiálu je aj odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 10 krát súdom trestaný, za majetkovú trestnú činnosť ako aj za drogovú trestnú činnosť.

Obvinený bol naposledy odsúdený rozsudkom Krajského súdu XXXXX pod sp. zn. 4To/1/2025 z 13.02.2025, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 ods. 4 písm. c/ Tr. zák. účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 135d písm. d/ Tr. zák., za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potresce sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinenému bol právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Pavlina Zlochová
prokurátorka