



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Pv 3/24/6601-13  
EEČ: 2-45-59-2025

Banská Bystrica 13.06.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004  
Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**  
trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961  
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

13.07.1990 spolu s jej vtedajším manželom XXXXX bez vedomia SBD v Banskej  
Bystrici odpredali trojizbový stabilizačný družstevný byt č. 56 aj so zariadením na  
ulici XXXXX XXXXX za sumu 80 000 Kčs aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného  
súdu Banská Bystrica sp. zn. XXXXX im bolo zrušené užívacie právo na uvedený byt  
čím takto XXXXX, bytom XXXXX XXXXX a spôsobili škodu vo výške 50 000 Kčs -  
1659,69 EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Banská Bystrica uznesením XXXXX zo dňa XXXXX začal  
trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX XXXXX pre prečin podvodu

podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, 2 Tr. zák., zákona č. 140/1961 Z. z. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

V rámci prípravného konania bol ako obvinený vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že predmetný byt bol drahý vzhľadom na ich pomery chceli dostať náhradný byt, pričom na ich požiadavku im bolo užívacie právo súdom zrušené. Manželka sa dohadovala na cene s pani XXXXX, na akej sume sa dohodli nevie povedať. Peniaze od pani XXXXX vzala manželka a odišli do Liptovského Mikuláša.

Ako poškodená bola vypočutá XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že so XXXXX sa stretla asi štyri razy, títo jej nikdy nič nepovedali, že byt im už nepatrí, pričom jej bola spôsobená škoda vo výške 50 000 Kčs.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že manželka kupovala byt pre vnučku od rodiny XXXXX za 80 000 Kčs. On sa do toho veľmi nestaral, vie, že potom boli problémy s týmto bytom. XXXXX mali manželku oklamať.

Ako svedok bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že starká kupovala byt pre ňu, XXXXX byt vychvaľovali, pričom nič nepovedali, že byt im nepatrí.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX súd zrušil užívacie právo pre rodinu XXXXX, pričom v októbri 1990 sa dozvedel, že títo mali byt neoprávnene predať.

Ako poškodený bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že je synom toho času už nebohej XXXXX, pričom si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 1 659,70 EUR.

V rámci prípravného konania bolo zabezpečené potvrdenie o prevzatí sumy 80 000 Kčs, zápisnica o odovzdaní a prevzatí bytu, rozhodnutie o pridelení bytu, rozsudok OS Banská Bystrica, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatné 17.03.1988, ktorým súd zrušil užívacie právo manželom XXXXX, dohoda o prevode členských práv, rozhodnutie o pridelení družstevného bytu, správy o povesti a register trestov na obvinených.

Zároveň je potrebné uviesť, že uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Banská Bystrica č. XXXXX zo dňa 14.12.1990 bolo podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zákona č. 141/1961 Z. z. trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvinených.

V trestnom stíhaní bolo pokračované uznesením zo dňa 13.09.1991.

13.11.1991 bolo trestné stíhanie proti obv. XXXXX opätovne prerušené, pričom v trestnom stíhaní bolo pokračované uznesením zo dňa 21.03.2002.

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Banská Bystrica uznesením č. XXXXX zo dňa 07.06.2002 podľa §172 ods. 1 písm. d/ Tr. por. trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 2 Tr. zák. § 9 ods. 2 Tr. zák. zastavil nakoľko trestné stíhanie z dôvodu premlčania je neprípustné.

Uznesením č. XXXXX zo dňa 12.09.2002 podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr. por. bolo trestné stíhanie proti obv. XXXXX XXXXX pre jej neprítomnosť prerušené.

V trestnom stíhaní bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. por. pokračované 07.01.2013, pričom 25.04.2013 bolo trestné stíhanie proti obv. XXXXX XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. opätovne prerušené.

V trestnom stíhaní bolo opätovne pokračované uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Banská Bystrica č. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 228 ods. 5 Tr. por., pričom

zároveň 28.05.2025 vyšetrovateľ doručil návrh na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX, v čase spáchania skutku XXXXX XXXXX

Vzhľadom na ustanovenie § 2 ods. 1 Tr. zák. zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatelia priaznivejší.

06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona č. 40/2024 a vzhľadom k tomuto je potom konanie obvinenej potrebné kvalifikovať v zmysle § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorého činu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

V danom prípade ide o úmyselný trestný čin v zmysle § 15 Tr. zák.

Podľa § 87 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. ak tento zákon neustanovuje inak trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 3 roky pri ostatných prečinoch.

Výška škody v danom prípade je daná ustanovením § 125 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom k tomuto som potom rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej strany na náhradu škody v civilnom procese.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Šnapko  
prokurátor