



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 3 Pv 301/24/6601-38  
EEČ: 2-45-72-2025

Banská Bystrica 22.07.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: poľovný referent  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: Poľovnícka organizácia  
právny stav: Bez záznamu  
v zastúpení:  
XXXXXX, štatutárny zástupca  
XXXXXX, splnomocnený zástupca

2. XXXXX

sídlo: XXXXX  
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 2.040,- €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 60,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: poľovný referent  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytlactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Oddelenie Banská Bystrica ENV NCODK pod spisovou značkou PPZ-1268/NCK-ENV-BB-2024

na tom skutkovom základe, že:

v doobedňajších hodinách dňa 19. októbra 2024, v Poľovnom revíri Srnec XXXXX, užívateľa XXXXX, XXXXX 99, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX v katastrálnom území Ipeľský Sokolec, obec Ipeľský Sokolec, okres, XXXXX, na parcele KN - C 3981, evidovanej na LV č. 513 v katastrálnom území Ipeľský Sokolec, neoprávnene zasiahol, v malom rozsahu do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia lovil zver v čase jej ochrany a túto nelegálne ulovenú zver previedol na seba v rozpore s ustanovením § 2 písm. q), § 24 ods. 3, písm. h), § 55 ods. 1, ods. 8), § 64 ods. 1), § 65 ods. 3, písm. k), § 66 ods. 3, ods. 4) a § 67 ods. 1) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov, konkrétne poľovnú zver, uvedenú v prílohe č. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov a to 1 ks samca srnca lesného (*Capreolus capreolus*), ktorého naložil do kufru osobného motorového vozidla Dacia Duster, ev. č. AA 306FX ktoré bolo následne zastavené dňa 19. októbra 2024 o 14.51 hod. hliadkou KDI KR PZ Banská Bystrica, na ceste R1 164,5 km Banská Bystrica výjazd, smer Brezno, pričom jeho spoločenská hodnota je stanovená vyhláškou Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 421/2013 Z. z. na sumu 2.040,-€ pre Slovenskú republiku, zastúpenú Okresným úradom XXXXX, Pozemkovým a lesným odborom, XXXXX ul. 4,934 01 XXXXX, ktorého majetková hodnota pre XXXXX, XXXXX 99, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX je v zmysle odborného vyjadrenia 51/2024 znalca XXXXX vo výške 138,50 €,

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru, Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, Národnej centrálly osobitných druhov kriminality, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, oddelenia Banská Bystrica (ďalej v texte len „vyšetrovateľ PZ“) pod ČVS: PPZ-1268/NCK-ENV-BB-2024 bolo dňa 19. októbra 2024 podľa § 199 ods. 1

Trestného poriadku začaté trestného stíhanie pre prečin pytlactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Následne vyšetrovateľ PZ dňa 31. decembra 2024 postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bydliskom XXXXX, u. XXXXX XXXXX pre prečin pytlactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, spáchaný na tom skutkovom základe, že v doobedňajších hodinách dňa 19. októbra 2024, v Poľovnom revíri Srnec XXXXX, užívateľa XXXXX, XXXXX 99, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX v katastrálnom území Ipeľský Sokolec, obec Ipeľský Sokolec, okres, XXXXX, na parcele KN - C 3981, evidovanej na LV č. 513 v katastrálnom území Ipeľský Sokolec, neoprávnene zasiahol, v malom rozsahu do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia lovil zver v čase jej ochrany a túto nelegálne ulovenú zver previedol na seba v rozpore s ustanovením § 2 písm. q), § 24 ods. 3, písm. h), § 55 ods. 1, ods. 8), § 64 ods. 1), § 65 ods. 3, písm. k), § 66 ods. 3, ods. 4) a § 67 ods. 1) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov, konkrétne poľovnú zver, uvedenú v prílohe č. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov a to 1 ks samca srnca lesného (*Capreolus capreolus*), ktorého naložil do kufru osobného motorového vozidla Dacia Duster, ev. č. AA 306FX ktoré bolo následne zastavené dňa 19. októbra 2024 o 14.51 hod. hliadkou KDI KR PZ Banská Bystrica, na ceste R1 164,5 km Banská Bystrica výjazd, smer Brezno, pričom jeho spoločenská hodnota je stanovená vyhláškou Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 421/2013 Z. z. na sumu 2.040 € pre Slovenskú republiku, zastúpenú Okresným úradom XXXXX, Pozemkovým a lesným odborom, XXXXX ul. 4,934 01 XXXXX, ktorého majetková hodnota pre XXXXX, XXXXX 99, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX je v zmysle odborného vyjadrenia 51/2024 znalca XXXXX vo výške 138,50 €, teda svojim konaním s poukazom na § 124 ods. 3) Trestného zákona, je to spolu vo výške 2.178,50 €.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonané skrátené vyšetrovanie, po skončení ktorého vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX. Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané zákonným spôsobom a v rozsahu dostatočnom na objasnenie skutku a ukončenie skráteného vyšetrovania. Obvinený sa ku skutku kladenému mu za vinu priznal, svoje konanie oľutoval. Skutkový stav je okrem priznania obvineného preukázaný aj výpoveďami svedkov XXXXX, svedkov - poškodených XXXXX, XXXXX, znaleckým posudkom číslo 29/2025 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, odborným vyjadrením - Protokolom z laboratórneho vyšetrenia Štátneho veterinárneho a potravinového ústavu, veterinárneho ústavu Zvolen zo dňa 6. 11. 2024 z pitvy usmrteného srnca, odborným vyjadrením č. 51/2024 znalca XXXXX k majetkovej hodnote uloveného srnca, znaleckým posudkom ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2024/2302 KEÚ PZ Slovenská Ľupča a mnohými listinnými dôkazmi.

Obvinený XXXXX pri výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že dňa teda 19. 10. 2024 v ranných hodinách okolo 5 hodiny šiel skontrolovať úsek v Poľovnom revíri Srnec XXXXX, ktorý mu bol ako zamestnancovi poľovnému referentovi v Lontov farm s. r. o., Svätoplukova 1, 940 02 Nové Zámky pridelený. Pri kontrole uvedeného revíru v čase okolo 09.00 hod uvidel v lokalite Hnojisko, cestou v smere na riekú Ipeľ, na ľavej strane cesty asi 150m od cesty, na poli ležať srnca. Srnec sa nezvyčajne

správal. Lebo keď normálne ide autom po ceste tak srnec zareaguje útekou alebo aspoň zbystrí pozornosť, ale tento ležal na ľavom boku a nie na bruchu a ležal nezvyčajne. Zastavil auto a prišiel k nemu bližšie a ozýval sa či sa nepostaví a neujde, ale srnec aj na jeho hlas reagoval len miernym myknutím tela a snažil sa postaviť, ale sa mu to nepodarilo. Toto mu bolo podozrivé. Potom usúdil, že je ho lepšie odstreliť, aby sa nejaká nákaza či choroba nepresunula na iných živočíchov a vrátil sa do auta pre opakovaciu guľovnicu zn. TIKKA kaliber 308WIN, ktorú vtedy vlastnil a potom ako prišiel k srncovi na vzdialenosť cca 50 m srnca strelil na krk a na to srnec po chvíľke uhynul. Následne srnca pritiahol niekoľko metrov k takej remízke ku stromom, kde ho vyvrhol. Potom ho odtiahol do auta a naložil ho do služobného auta a pokračoval následne v prikrmovaní zveriny v poľovnom revíri až do cca 11.30 hod. Potom sa vrátil do kaštieľa, v ktorom bol vtedy ubytovaný, zbraň dal to trezoru, zbalil si veci a srnca preložil do otcovho osobného vozidla Dacia Duster ev. č. XXXXX, ktoré vtedy so súhlasom otca používal pre osobnú potrebu. Okolo 13.20 hod vyrazil s uvedeným vozidlom Dacia Duster domov do Levoče. Šiel rovno domov cez Banskú Bystricu. V čase okolo 14.50 hod ho zastavili policajti za Banskou Bystricou s tým, že šiel nepovolenou rýchlosťou. Policajti riešili jeho dopravný priestupok a potom si jeden z policajtov všimol, že má na rukách krv. Policajt sa ho opýtal, že skade je tá krv na jeho rukách, na čo mu povedal, že možno sa niekde škrabol v lese, keď bol so psom. Na čo sa ho policajt opýtal, či mu môže otvoriť kufr a on súhlasil a otvoril zadný kufr na aute a v kufri bol voľne uložený uvedený srnec, ktorého vtedy uvidel policajt. Pýtali nejaké doklady k nemu, on predložil poľovný lístok aj povolenku na lov. Policajti sa ho spýtali, že či srnec nemá založenú plombu a on im uviedol, že ide o uhynutý kus, na ktorý sa plomba nezakladá. Medzitým ako čakal, keď to policajti začali preverovať, tak dal telefónne číslo na hospodára XXXXX, ktorý im povedal, že ten jedinec je zaznačený, ale že to bolo zaznačené len pár minút dozadu teda počas uvedenej kontroly. Podrobne sa k tomu evidovaniu vyjadril v minulej výpovedi a aj doložil screen shoty zo zápisov v elektronickej knihe e- revír návštev poľovného revíru Srnec XXXXX. Následne prišla druhá policajná hliadka, začali to preverovať, prišiel aj nejaký člen lesnej stráže a počas preverovania policajtom povedal, že srnca zastrelil on, avšak nie ako trofejovú lovnú zver, ale že išlo o sanitárny odstrel. Povedal im, že srnec bol v dobe zastrelenia v zlom zdravotnom stave. Povedal im tiež, že ho síce zastrelil v dobe hájenia, teda po 30. 9. 2024 avšak, preto, že to považoval za sanitárny odstrel. Následne policajti zavolali vyšetrovateľa, prišiel vyšetrovateľ a ďalej to už vo večerných hodinách riešil vyšetrovateľ. Potom predmetného srnca dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi pre účely trestného konania. Na otázku vyšetrovateľa odpovedal, že keď sa zistí takýto chorý jedinec, je vhodné použiť kamerový záznam a oboznámiť hospodára o predmetnom chorom jedincovi, to sa robí z dôvodu dôkazov a po usmrtení jedinca je nutné bezodkladne do 24 hodín informovať poľovného hospodára o tejto skutočnosti. Srnčia zver po takomto usmrtení sa po konzultácii najmenej s poľovným hospodárom môže zlikvidovať a to buď uložením do kafilérie, zakopaním do kafilérnej jamy, respektíve ak sa jedná o zver zastrelenú aj zúžitkovať. Takáto sanitárna zver sa musí zapísať do knihy návštev revíru ako uhynutá zver, bezodkladne hneď ak to situácia dovoľí. K uhynutej zveri sa plomba neprikladá. Ako už uviedol, tohto srnca nepovažoval za ulovenú zver, ale za uhynutú zver a z toho dôvodu plombu nezaložil. Bez plomby sa nemôže so zverou manipulovať, ani ju prevážať, ale v prípade uhynutej zvery nie je jasné, že musí byť založená plomba. Použil strelecké palice a mieril presne dlhší čas kým vystrelil. Nachádzal sa zo zadnej bočnej strany od neho a on sa ku nemu otáčal a tak mal jeho krk dostupný k

streľbe. Je mu ľúto čo urobil. Žiada, aby bolo trestné stíhanie ukončené podmieneným zastavením trestného stíhania, respektíve konaním o zmieri. Spôsobenú škodu je ochotný nahradiť v plnej výške.

Vo veci bol vypočutý svedok - poškodený, splnomocnený zástupca Poľovníckeho spolku BIELY SOKOL XXXXX, XXXXX 99, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, ktorý v obsahu svojej výpovede uviedol, že je členom uvedeného poľovníckeho spolku a zároveň je aj v poľovnej strážii Poľovníckeho spolku BIELY SOKOL XXXXX. K samotnému skutku uviedol, že XXXXX bol správcom ich poľovného revíru do konca marca 2025. Jeho pracovná morálka bola dobrá, dokonca aj poslali do spisu vyjadrenie ich Poľovníckeho spolku BIELY SOKOL XXXXX, zo dňa 22. 11. 2024, v ktorom sa vyjadrili k dobrej pracovnej morálke XXXXX, s ktorým nikdy nemali žiadne problémy. Svoju prácu si plnil zodpovedne a svedomito. Podľa jeho informácií, ktoré pochádzajú od XXXXX, sa malo jednať o sanitárny odstrel chorého jedinca, aj keď v dobe hájenia, ale pre účely ochrany stavu ich srnčej zvery, ktorá je dominantne zastúpená v poľovnom revíri. Nemali s ním žiadne problémy a prácu si vykonával vždy svedomito. Uviedol, že nežiada, aby bol XXXXX súdom zaviazaný nahradiť škodu Poľovníckemu spolku BIELY SOKOL XXXXX, XXXXX 99, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, nakoľko sa v ich Poľovníckom spolku BIELY SOKOL XXXXX zhodli, že sa jednalo o sanitárny odstrel, pri ktorom vlastne zastrelením chorého jedinca bol ochránená dominantná populácia srncov v ich poľovnom revíri.

Vo veci bol ďalej vypočutý v procesnom postavení svedka - poškodeného, zástupca Slovenskej republiky, splnomocnený zástupca Okresného úradu XXXXX, XXXXX, ktorý v obsahu svojej výpovede uviedol, že k samotnému skutku, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nevie uviesť nič. Spoločenská hodnota srnca je stanovená vyhláškou Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 421/2013 Z. z. na sumu 2.040,- € pre Slovenskú republiku, zastúpenú Okresným úradom XXXXX, pozemkovým a lesným odborom. Žiada, aby bol páchatel' súdom zaviazaný nahradiť škodu Slovenskej republike zastúpenú Okresným úradom v Leviciach, Pozemkovým a lesným odborom, v plnej výške teda uvedených 2.040,- €.

Vo veci bol vypočutý svedok XXXXX ktorý uviedol, že dňa 19. 10. 2024 spolu s kolegom XXXXX vykonávali motohliadku oddelenia cestného dozoru a špeciálnych kontrol KR PZ Banská Bystrica, KDI v čase od 14.00 hod. V čase o 14.51 hod zastavili osobné motorové vozidlo Dacia Duster, ev. č. AA 306FX na ceste R1 164,5 km Banská Bystrica výjazd, smer Brezno z dôvodu prekročenia maximálne povolenej rýchlosti. K tomu zabezpečili aj fotografický snímok z predmetného prekročenia rýchlosti. Po zákonom zastavení vozidla zistili, že osobné motorové vozidlo Dacia Duster, ev. č. XXXXX vedie vodič XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom Ulica XXXXX 1514/9 054 01, XXXXX. Vodiča oboznámili o prekročení rýchlosti a o tom, že pokiaľ si je vedomý priestupku, bude riešený v blokovom konaní, s čím súhlasil. Po základnej kontrole si všimli, že má vodič na rukách krv, na ich dopyt odpovedal, že ho pohrýzol pes, čo je s ním v aute a po chvíli povedal, že v kufri auta má streleného srnca. Následne vodič hliadke sám dobrovoľne otvoril batožinový priestor a ukázal obsah v kufri. V kufri videli telo srnca. Vodiča na mieste vyťažili k srncovi, pričom ten uviedol, že srnca našiel pri pravidelnej obhliadke v poľovnom revíri pri Leviciach, kde pracuje ako profesionálny poľovník v súkromnom revíri. Nakoľko sa mu srnec javil,

že uhynie, rozhodol sa, že ho sám odstrelí, aby sa netrápil. Následne vyrozumeli operačného dôstojníka, ktorý na miesto vyslal hliadku OO PZ - východ. Po príchode hliadky OO PZ - východ bolo preverovaním zistené, že sa nejedná o priestupok, ale že by sa mohlo jednať o prečin pytlactva. Približne o 16.45 hod dňa 19. 10. 2024 sa na miesto dostavil člen poľovnej stráže XXXXX, ktorý pri obhliadke tela srnca uviedol, že v oblasti krku má strelné zranenie. Taktiež im uviedol, že od 1. októbra je zakázané loviť srnca z dôvodu ochrany a podľa jeho názoru sa jedná o pytlactvo. Z uvedeného dôvodu bol v čase o 17.25 hod prostredníctvom operačného dôstojníka kontaktovaný vyšetrovateľ NCODK, ktorý sa dostavil na miesto a v čase o 19.00 hod. prevzal osobu. Na základe zistených skutočností bolo dôvodné podozrenie zo spáchania prečinu pytlactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona, bol v zmysle § 85 ods. 2) Trestného poriadku vodič v čase o 14.52 hod dňa 19. 10. 2024 obmedzený na osobnej slobode, vodiča poučili o jeho právach a vodič spolupracoval s hliadkou.

V zmysle § 141 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku bol dňa 21. 10. 2024 na vypracovanie odborného vyjadrenia do trestného konania vyšetrovateľom PZ pribratý Štátny veterinárny a potravinový ústav, veterinárny ústav Zvolen, k vykonaniu patologicko - anatomickej pitvy srnca, ktorý bol zaistený počas obhliadky veci dňa 19. 10. 2024 v Banskej Bystrici. Ako vyplynulo z Protokolu o výsledku laboratórneho vyšetrenia č. 4547/2024 zo 6. 11. 2024, tak kadáver srnca bol dodaný bez vnútorných orgánov. Výživný stav srnca bol optimálny. Nos, oči, uši boli bez patologických sekrétov, ústna dutina bola taktiež bez patologických zmien, koža mala na ventrálnej strane krku v oblasti 5 krčného stavca , kruhovitý otvor o veľkosti cca 5 cm. V srsti bola zistená prítomnosť ektoparazita susp. Ixodes ricinus v počte 1 ks a Lipoptena cervi v počte 3 ks. Podkožie bolo bez viditeľných patologických zmien. Taktiež uviedli, že kadáver srnca, pohlavie samec bol o hmotnosti 15,5kg. Na základe výsledkov patologicko-anatomickej pitvy a nálezu kovovej črepiny projektilu v oblasti 5 krčného stavca, je pravdepodobné konštatovať, že úhyn nastal v dôsledku strelného poranenia a následným vznikom traumatického šoku spôsobeného devastačného poranenia kože, mäkkých tkanív a tepien na ventrálnej strane krku a samotným poškodením 5. krčného stavca s následným krvácaním a vznikom hemorágického šoku. Pri patologicko-anatomickej pitve torza kadáveru neboli viditeľné znaky prebiehajúceho nejakého ochorenia. Neboli pozorované žiadne patologické zmeny na koži, v podkoží, svaloch, ústnej dutine a ani patologické výpotky z nosa a očí. Nakoľko kadáver bol bez vnútorných orgánov, nebolo možné ďalšie podrobné vyšetrenie. Z vonkajšej obhliadky tela srnca a patologicko-anatomickej pitvy vidieť známky zranenia, spôsobené strelným poranením a vznikom zranení popísaných v pitevnej správe, ktoré viedli k bolesti. Taktiež uviedli, že nie je možné na základe patologicko - anatomickej pitvy určiť dobu úhynu. Devastačné poranenia popísané v pitevnej správe, ktoré vznikli strelným poranením srnca viedli k bolesti a utrpeniu daného srnca. Na základe patologicko-anatomickej pitvy nie je možné určiť dĺžku trvania bolesti a utrpenia od vzniku poranení až po úhyn srnca. Nájdenná črepina projektilu v oblasti 5. krčného stavca bola následne dňa 15. 11. 2024 vydaná na Zápisnicu o vydaní veci zmysle § 89 ods. 1) Trestného poriadku o vydaní veci XXXXX za Štátny veterinárny a potravinový ústav, veterinárny ústav Zvolen.

V zmysle § 141 ods. 1 Trestného poriadku bol vyšetrovateľom PZ do trestného konania pribratý na vypracovanie odborného vyjadrenia znalec XXXXX, k stanoveniu a vyčísleniu majetkovej hodnoty 1 ks samca srnca lesného (*Capreolus capreolus*), ku dňu 19. 10. 2024, pričom z odborného vyjadrenia č. 51/2024 znalca XXXXX vyplynulo, že celková majetková hodnota predmetného 1 ks samca srnca lesného (*Capreolus capreolus*), ku dňu 19. 10. 2024, pre XXXXX, XXXXX 99, XXXXX XXXXX, IČO; XXXXX je vo výške 138,50 €.

Uznesením podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku bol do trestného konania pribratý Kriminalistický a expertízny ústav PZ Slovenská Ľupča, na vypracovanie znaleckého posudku k tomu, či predložená črepina projektilu je vhodná na znalecké skúmanie z odvetvia kriminalistická balistika, súčasťou akého náboja bola predložená črepina projektilu, a z akej zbrane bola vystrelená, či je vhodná pre vykonanie individuálnej identifikácie zbrane z ktorej bola vystrelená, pričom v zmysle záverov Znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča č. PPZ-KEU-SL-EXP-2024/2302 je nájdený kovový predmet uvedený v Protokole o výsledku laboratórneho vyšetrenia č. 4547/2024 z 6. 11. 2024, Štátneho veterinárneho a potravinového ústav, veterinárneho ústavu Zvolen, fragment strely (plášťa strely) v neúplnom, zdeformovanom stave, o hmotnosti 0,0115 g, pričom z dôvodu neúplnosti, značnej deformácie a malých rozmerov sa nepodarilo určiť kaliber strely, z ktorej predložený fragment pochádza. Na povrchu sa nenachádzajú upotrebitelné stopy po vývrte hlavne a predložený predmet nie je vhodný na individuálnu identifikáciu zbrane.

Zo záverov znaleckého posudku číslo 29/2025 z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku, ani v súčasnosti netrpí žiadnou duševnou poruchou alebo chorobou v úzkom slova zmysle. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti znalec hodnotí ako plne zachovalé. Bol schopný rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania, bol schopný toto konanie ovládať. Je schopný chápať zmysel trestného konania a jeho pobyt na slobode znalec nepovažuje za nebezpečný, nenavrhuje uložiť žiadne liečenie.

V zmysle Vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 421/2013 Z. z., ktorou sa určuje spoločenská hodnota poľovnej zveri, je spoločenská hodnota pri srncovi lesnom (*Capreolus capreolus*) stanovená na sumu vo výške 1.200,- €. S poukazom na § 2 písm. b/ Vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 421/2013 Z. z. sa spoločenská hodnota poľovnej zveri zvyšuje o 70 % mimo času lovu alebo zakázaným spôsobom lovu podľa § 65 zákona o poľovníctve, čo v tomto konkrétnom prípade predstavuje navýšenie o 840,- €, teda spolu sumu vo výške 2.040,- €. V zmysle § 124 ods. 3 Trestného zákona pri trestných činoch proti životnému prostrediu sa škodou rozumie súhrn ekologickej ujmy a majetkovej škody, pričom majetková škoda v sebe zahŕňa aj náklady na uvedenie životného prostredia do predošlého stavu. Majetková škoda na ulovenej zveri bola v tomto prípade pre XXXXX, XXXXX 99, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX vyčíslená v zmysle odborného

vyjadrenia 51/2024 znalcom XXXXX vo výške 138,50 €, z toho dôvodu je súhrn ekologickej ujmy a majetkovej škody vo výške spolu 2.178,50 €.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvorí aj písomné vyjadrenie Poľovníckeho spolku BIELY SOKOL XXXXX, XXXXX 99, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, podpísané predsedom XXXXX aj podpredsedom XXXXX, v ktorom bolo okrem iného uvedené, že ich Poľovníckemu spolku BIELY SOKOL XXXXX, XXXXX 99, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX bolo doručené oznámenie o začatí trestného stíhania za prečin pytliactvo podľa § 310 ods. 1, ods. 2, písm. b) Tr. zákona, z ktorého je podozrivý člen ich Poľovníckeho spolku BIELY SOKOL XXXXX a to XXXXX. XXXXX že poznajú ako svedomitého a zodpovedného pracovníka. Spolupráca s ním nikdy nevykazovala pochybenia alebo zaváhania, vždy si plnil svoje úlohy svedomito, transparentne a zodpovedne. Domnievajú sa, že i v tomto prípade sa nejednalo o zámerné, či úmyselné porušenie zákona, ale z ich pohľadu skôr o administratívne nedostatky a opomenutia, ktoré sú skôr výnimkou a z ktorých sa pán XXXXX isto poučil a nebude ich opakovať. Návštevu revíru, sanitárny odstrel zvery, jeho naloženie a ďalšie spracovanie sa v daný deň 19. 10. 2024 nevykonalo v tajnosti alebo bez následného informovania ich Poľovníckeho spolku BIELY SOKOL XXXXX prostredníctvom príslušnej aplikácie. Pán XXXXX nekonal za ich chrbtom. Pán XXXXX navyše toto svoje administratívne pochybenie už veľmi oľutoval a mimoriadne ho mrzí, že to vrhá na jeho inak vzorovú a bezúhonnú prácu v revíri zlé svetlo, nakoľko práve pán XXXXX patrí medzi tých poľovníkov, ktorí bojujú proti pytliactvu a nezákonnému správaniu sa iných indivíduí v ich revíri. Napriek uvedenému zaváhaniu má pán XXXXX stále ich dôveru a budú s ním aj naďalej spolupracovať. Dúfajú, že je možnosť zohľadniť ich tvrdenie v rámci vyšetrovania a pre bližšie vysvetlenie okolností tohto prípadu a poskytnutie informácií, budú radi k dispozícii.

Do spisového materiálu bol zabezpečený aj výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR na osobu XXXXX, nar. XXXXX, z obsahu ktorého vyplýva, že tento bol doposiaľ dvakrát postihnutý za spáchanie priestupku v blokovom konaní, v oboch prípadoch za prekročenie maximálnej povolenej rýchlosti. Do spisu bol zabezpečený odpis registra trestov SR z ktorého bolo zistené, že obvinený XXXXX nemá žiaden záznam v registri trestov GP SR.

Z vykonaného dokazovania mám za to, že v uvedenom prípade došlo k naplneniu obligatórnych formálnych znakov a materiálneho znaku skutkovej podstaty prečinu pytliactva podľa ustanovenia § 310 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona. Obvinený sa ku skutku priznal, oľutoval ho, bola preukázaná spoločenská hodnota uloveného srnca. Obvinený doposiaľ viedol riadny život a na takýto postup udelil súhlas v zápisnici o výsluchu obvineného.

Procesné postavenie poškodeného v konaní má štát v zastúpení Okresného úradu XXXXX. Podmienka v zmysle § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, kedy obvinený musí nahradiť škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobiť iné potrebné opatrenia na jej náhradu bola splnená, pretože obvinený požadovanú škodu vo výške 2.040,-Eur v plnom rozsahu uhradil.

Procesné postavenie poškodeného má aj XXXXX, pričom jeho splnomocnený zástupca XXXXX nepožadoval náhradu škody od obvineného.



Za prečin pytliactva podľa ustanovenia § 310 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestný zákon ustanovuje trest, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov (*pozn. ide o trestnú sadzbu v rozmedzí šesť mesiacov až tri roky*), obvinený a poškodení súhlasili so zmierom a zastavením trestného stíhania, ku spáchaniu trestného činu sa obvinený priznal, škodu nahradil v celom rozsahu a vzhľadom na osobu obvineného a s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce, sú teda v zmysle ustanovenia § 220 Trestného poriadku splnené všetky zákonné predpoklady pre schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania.

Vykonaným dokazovaním v priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie spôsobom opísaným tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Pri rozhodovaní o spôsobe skončenia prípravného konania som prihliadla najmä na skutočnosť, že obvinený od počiatku konania nepopieral svoju vinu, skutok ľutuje a doposiaľ nebol súdom trestaný. Na základe vyhodnotenia všetkých skutočností som spisový materiál predložila na Okresný súd Banská Bystrica na vykonanie mediálneho konania za účelom splnenia zákonných podmienok pre uzatvorenie zmieru.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Dňa 15. júla 2025 probačný a mediálny úradník Okresného súdu Banská Bystrica predložil spisový materiál spolu so správou o vykonaní mediácie pod sp. zn. 2M/6/2025. Zo správy vyplýva, že obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestné stíhaný, takéto vyhlásenie urobil slobodne, vážne a určito. Svoje konanie ľutuje. Obvinený vyjadril svoj súhlas s uzavretím zmieru. Splnomocnený zástupca poškodeného – Slovenskej republiky - XXXXX (XXXXX) počas mediálneho konania uviedol, že so zmierom súhlasí, nárok na náhradu škody vo výške 2.040,-Eur im bol obvineným uhradený, čím považujú svoj nárok na náhradu škody za uspokojený a inú škodu od obvineného nežiadajú. Splnomocnený zástupca poškodeného - Poľovníckeho spolku BIELY SOKOL XXXXX, XXXXX počas mediálneho konania uviedol, že so zmierom súhlasí, nepožadoval náhradu škody.

Obvinený dňa 10. júla 2025 zložil na účet Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici sumu 60,-Eur, ktorá je určená ministerstvu na ochranu a podporu obeti trestných činov podľa osobitného zákona. Táto skutočnosť bola potvrdená aj výpisom z účtu Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici, kde bola platba pripísaná v rovnaký deň.

Na základe vyjadrení obvineného a poškodených bol dňa 10.7.2025 na Okresnom súde Banská Bystrica v kancelárii probačného a mediačného úradníka uzatvorený zmier.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Pretože boli splnené všetky zákonné podmienky na schválenie zmieru uzatvoreného medzi obvineným XXXXX a splnomocnencom poškodeného XXXXX, ako aj so splnomocnencom poškodeného XXXXX, súčasne vzhľadom na osobu obvineného, jeho predchádzajúci život, okolnosti spáchania skutku, na mieru akou bol jeho čin ohrozený verejný záujem a ostatné vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Lea Kostiviarová  
prokurátorka