



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 2/24/6606-9
EEČ: 2-47-59-2025

Lučenec 08.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX a XXXXX dňa 01.07.2004 v čase o 03.36 hod. v Lučenci na Ul. Vajanského č. 1 v herni XXXXX z miestnosti krupiérovo odcudzili plátené vrečko s desaťkorunovými mincami v celkovej hodnote 497,91,- € (15000,- Sk) tak, že využili neprítomnosť krupiera, ktorý sa v tom čase zdržiaval pri barovom pulte v herni, súčasne XXXXX dával pozor aby neboli pristihnutí a XXXXX cez otvor 25x120 cm, cez ktorý krupier vydáva mince, preliezol do tejto miestnosti, odkiaľ odcudzil voľne položené vrečko s peniazmi a následne toto vyniesol z herne pod bundou, čím majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, spôsobili škodu vo výške 497,91,- € (15000,- Sk),

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX a XXXXX dňa 01.07.2004 v čase o 03.36 hod. v Lučenci na Ul. Vajanského č. 1 v herni XXXXX z miestnosti krupiérovo odcudzili pláténé vrečko s desaťkorunovými mincami v celkovej hodnote 497,91,- € (15000,- Sk) tak, že využili neprítomnosť krupiera, ktorý sa v tom čase zdržiaval pri barovom pulte v herni, súčasne XXXXX dával pozor aby neboli pristihnutí a XXXXX cez otvor 25x120 cm, cez ktorý krupier vydáva mince, preliezol do tejto miestnosti, odkiaľ odcudzil voľne položené vrečko s peniazmi a následne toto vyniesol z herne pod bundou, čím majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobili škodu vo výške 497,91,- € (15000,- Sk,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, ÚJaKP PZ, XXXXX sp. zn. ORP-2446/1-OSV-LC-2004 bolo dňa 02.07.2004 rozhodnuté o začatí trestného stíhania podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku č. 140/1961 Zb. účinného v do 31.12.2005 pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku. Následne bolo dňa 07.07.2004 podľa § 163 ods. 1 Tr. poriadku č. 140/1961 Zb. účinného v do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. V súčasnosti je skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona účinného od 06.08.2024 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona účinného od 06.08.2024.

Uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. ORP-2446/1-OSV-LC-2004 bolo dňa 10.12.2007 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku rozhodnuté o prerušení trestného stíhania.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 2 Pv 2/24/6606-8 bolo dňa 08.07.2025 v trestnom stíhaní obvinených pokračované podľa § 405c

ods. 1 Tr. poriadku. Uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní nadobudlo právoplatnosť dňom jeho vydania.

Obvinený XXXXX uviedol, že toho dňa prehrál na stroji veľa peňazí, a tak sa kamarátom XXXXX dohodol, že by mohli ukradnúť vrečko s mincami, ktoré boli voľne položené v kancelárii krupiéra. Využili to, že krupiér bol pri bare a on sa cez otvor, ktorý vedie do jeho miestnosti, vtiahol dovnútra a súčasne XXXXX dával pozor, či krupiér nejde. Vrečko podal XXXXX a vyliezol z miestnosti. Potom si vrečko prehodil bundou a obidvaja spolu vyšli von a odišli preč. Na Rúbanisku si mince rozdelili asi na polovicu a on tie peniaze prehrál počas dvoch dní na strojoch.

Obvinený XXXXX uviedol, že ku skutku sa priznáva v plnom rozsahu. Úprimne ho ľutuje a v budúcnosti nič také nevykoná.

Poškodený XXXXX uviedol, že bol majiteľom herne XXXXX v Lučenci na Vajanského č. 1. Obvinení mu doposiaľ škodu neuhradili.

Svedok XXXXX, zamestnanec herne XXXXX v Lučenci, popísal spôsob odcudzenia vrečka s mincami, a to v súlade s výpoveďami obvinených. Páchateľov poznal, nakoľko do ich herne chodievali často.

S poukazom na uvedené skutočnosti má prokurátor za to, že vykonaným dokazovaním je preukázané, že sa skutok mohol stať a mohli ho spáchať obvinení. Trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak škodu nie nepatrnú. V čase spáchania skutku sa škodou nie nepatrnou rozumela suma dosahujúca najmenej 201,82,- € (6080,- Sk).

Nálezom Ústavného súdu zverejneného v Zbierke zákonov pod č. 215/2024 Z. z. účinným od dňa 06.08.2024, ktorým sa uviedol do platnosti zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, došlo okrem iného aj k zmene výšky malej škody, ktorou sa podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona veta prvá rozumie suma prevyšujúca 700,- €.

Trestný zákon upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní v prípade, ak v rozhodnom čase nadobudnú účinnosť viaceré zákony.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchateľa priaznivejší.

Podľa § 84 Tr. zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 89 ods. 13 veta Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku škodou nie nepatrnou sa rozumie suma dosahujúca najmenej 201,82,- € (6080,- Sk). Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona v znení účinnom od 06.08.2024, škodou malou sa rozumie suma prevyšujúca 700,- €.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 405c ods. 1 Trestného poriadku ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku alebo § 218 Trestného poriadku, prokurátor počas plynutia skúšobnej doby rozhodne o pokračovaní v trestnom stíhaní a zároveň rozhodne o zastavení trestného stíhania obvineného podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ alebo h/ Trestného poriadku. Rovnako postupuje prokurátor aj v prípade prerušenia trestného stíhania podľa § 228 Trestného poriadku, ak pre zánik trestnosti 3 činu je potrebné prerušené trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ alebo h/ Trestného poriadku.

Jedným zo zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku je, aby cudzia vec, ktorá bola predmetom útoku páchatel'a, mala hodnotu nie nepatrnú. Nie nepatrnou sa podľa Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku rozumie suma dosahujúca najmenej 201,82,- € (6080,- Sk). Jedným zo zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona je, aby cudzia vec, ktorá bola predmetom útoku páchatel'a mala malú hodnotu. Dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorým zákonodarca okrem iného novelizoval ustanovenie § 125 Tr. zákona, ktoré v novo účinnom znení určilo ako minimálnu hranicu malej hodnoty veci sumu prevyšujúcu 700,- €. V predmetnej trestnej veci bolo preukázané, že obvinení si prisvojili cudziu vec v hodnote 497,91,- € (15000,- Sk) a tým spôsobili majiteľovi veci škodu v tejto výške. Je potrebné zdôrazniť, že aj keď bol skutok spáchaný za účinnosti Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení pred dotknutou novelou, tak podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, čo je v tomto prípade aktuálne znenie Trestného zákona, a to odo dňa účinnosti novely Trestného zákona, teda od 06.08.2024. S poukazom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že hodnota odcudzenej veci, ktorú si obvinení prisvojili, nedosiahla novelizovaným Trestným zákonom vyžadovanú hranicu, t. j. sumu prevyšujúcu 700,- €, od ktorej sa v súčasnosti odvíja trestnoprávna zodpovednosť páchatel'ov skutku vo vzťahu k tomuto prečinu.

Na základe uvedených skutočností je na mieste konštatovať, že v dôsledku zmeny zákona došlo v zmysle ustanovenia § 84 Trestného zákona k zániku trestnosti činu, pre ktorý sa viedlo proti obvineným trestné stíhanie, a preto bolo potrebné rozhodnúť o jeho zastavení podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Záverom je potrebné poznamenať, že v predmetnej trestnej veci nie je dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy alebo inému orgánu, nakoľko podľa § 20 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch účinného v čase spáchania skutku, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok

vzťahuje amnestia. Keďže k spáchaniu skutku došlo dňa 01.07.2004, lehota na jeho prejednanie priestupkovým orgánom uplynula dňa 01.07.2006.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Trizna
prokurátor