



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 154/20/6608-76
EEČ: 2-48-155-2025

Revúca 12.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v presne nezistenom dni v období od 20. septembra 2019 do 30. septembra 2019, v čase okolo 17.30 h, v opustenom dome pri lese v blízkosti obce XXXXX, v okrese Revúca, vykonal s maloletou XXXXX súlož s jej súhlasom, hoci vedel, že ešte nedovršila pätnásť rok svojho veku,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Na základe uznesenia vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Revúca z 28. apríla 2021 prebieha trestné stíhanie voči obvinenému za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal vtedy obvinený mladistvý dopustiť v podstate na skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V prípravnom konaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, poškodenej XXXXX, poškodenej maloletej XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, správami zo Základnej školy v Gemerskej Vsi, z orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/26/2020 z 12. mája 2021.

Obvinený mladistvý dôrazne poprel, že by mal s poškodenou maloletou pohlavný styk. Uviedol, že skutočne v období od júla 2019 do októbra 2019 bol na Slovensku, u svojho strýka XXXXX. Jeho sesternica XXXXX ho vtedy aj zoznámila s poškodenou maloletou. Vedel, že mala vtedy iba štrnásť rokov, jemu sa však vôbec nepáčila a nič s ňou nechcel mať. Podľa neho si to poškodená maloletá vymyslela. Vtedy sa kamarátil s XXXXX, ktorá sa mu páčila viac. Ani s tou však nič nemal.

Poškodená XXXXX, ktorej bola poškodená maloletá XXXXX zverená do osobnej starostlivosti uviedla, že o údajnom pohlavnom styku jej XXXXX povedala asi v máji 2020, pričom mala ho mať dobrovoľne s obvineným mladistvým. Považovala to však skôr za výmysel zo strany maloletej, táto si totiž zvykla vymýšľať. Podľa nej bol obvinený mladistvý slušný chlapec a tak ho aj vnímala. Neskôr jej maloletá mala povedať, že sa to udialo pri krstínach. K tomu uviedla, že ich tam videla oboch, dokonca aj spolu tancovali. Vtedy povedala obvinenému, že XXXXX má iba štrnásť rokov. Povedala mu to preto, aby to jednoducho vedel.

Poškodená maloletá XXXXX sa k udalosti vyjadrovala opakovane, dvakrát v zápisnici o trestnom oznámení a dvakrát vo veci aj vypovedala v postavení svedka poškodeného. Spočiatku uvádzala, že obvinený mladistvý s ňou mal mať pomer vo februári 2019, potom že niekedy v zime v roku 2019 a neskôr uviedla, že to malo byť asi týždeň po krstínach, ktoré robil jej brat XXXXX a tie mali byť 20. septembra 2019 v obci XXXXX. Ku skutku uviedla, že sa to malo odohrať v opustenom dome pri lese, na okraji obce XXXXX. Obvinenému povedala už predtým, že ešte má iba štrnásť rokov. Mali spolu pohlavný styk, jej sa to páčilo. Pohlavný styk s ním mala iba jedenkrát.

XXXXX XXXXX vypovedala, že obvinený skutočne u nich býval počas leta a jesene v roku 2019. S poškodenou maloletou XXXXX sa však nekamarátil, skôr s XXXXX, chodil s ňou aj vonku. Na krstínach bola aj ona, keďže sa jednalo o rodinnú záležitosť, bol tam aj obvinený a XXXXX, ale spolu ich vôbec nevidela.

XXXXX XXXXX vypovedala, že poškodená maloletá XXXXX chodila často pred ich dom, keď u nich býval obvinený. Vie, že sa jej páčil, bola aj do neho zaľúbená. On sa však o ňu nezaujímal, mal svoju partiu, aj tam sa XXXXX snažila chodiť. Na krstínach bola aj ona, keďže sa jednalo o rodinnú záležitosť, bol tam aj obvinený a XXXXX, ale spolu ich vôbec nevidela. Podľa jej slov bola XXXXX taká, že robila rozbroje medzi dievčatami a klamala, vymýšľala si. Obvinený bol detský, ale zábavný a mal aj reči o dievčatách, no boli to podľa nej iba silné reči.

XXXXX vypovedala, že obvinený sa s ňou kamarátil, nič však medzi nimi nebolo. Chodili spoločne vo svojej partii. Podľa nej s poškodenou maloletou XXXXX nemal nič, hoci XXXXX nebola "svätá" a vie o nej, že vyhľadávala chlapcov.

Zo znaleckého posudku, vypracovaného znalcom z odboru psychológia, odvetvie detská psychológia je zrejmé, že poškodená maloletá XXXXX vykazuje známky výrazne sociálne naivnej osoby a má zvýšený záujem o opačné pohlavie. Pamäťové schopnosti má dobré, nemá tendencie k nevedomej lži. Vzhľadom na nižší vek, nižšiu úroveň kognitívnych schopností a jednoduchosť osobnosti je hodnovernosť jej tvrdení mierne znížená. Vedomé klamstvo znalkyňa vylúčiť nevedela.

Zo správ zo Základnej školy v Gemerskej Vsi a z orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ohľadom poškodenej maloletej XXXXX nevyplynuli také okolnosti, ktoré by boli významné pre ustálenie skutku, či hodnotenie jej vierohodnosti. Táto riadne chodila do školy, bola upravená a neobliekala sa vyzývavo.

Z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/26/2020 z 12. mája 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa je zrejmé, že poškodená maloletá bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila tým, že obvinila XXXXX z toho, že ju mal znásilniť, pričom tomu tak nebolo, nakoľko mala s XXXXX, ako osoba mladšia ako pätnásť rokov pohlavný styk dobrovoľne a nepravdivé oznámenie o znásilnení učinila v dôsledku strachu pred svojou mamou.

Podľa 2 odsek 10 a odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 Trestného poriadku podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V danej veci je zrejmé, že spornou skutočnosťou bolo to, či obvinený mladistvý mal s poškodenou maloletou pohlavný styk, alebo nie. O tejto skutočnosti svedčí jedine poškodená maloletá. Obvinený mladistvý spáchanie skutku dôrazne poprel. Tvrdenia poškodenej maloletej nepotvrdzujú iní vo veci vypočutí svedkovia, pričom len svedkyňa XXXXX sa vedela vyjadriť k tomu, že poškodená maloletá sa do obvineného zaľúbila a vyčkávala ho pred domom, kde v inkriminovanom období býval. Ostatní vo veci vypočutí svedkovia vypovedali v zmysle, že poškodená maloletá nerozpráva veľmi pravdu, zvykne si vymýšľať a mala v tomto období zvýšený záujem o chlapcov. Tieto ich tvrdenia nie sú v zásadnom rozpore ani so závermi, ku ktorým dospel znalec z odboru psychológie, odvetvia detskej psychológie a to, že vykazuje známky výrazne sociálne naivnej osoby a má zvýšený záujem o opačné pohlavie. Je zrejmé aj to, že maloletá bola právoplatne usvedčená súdom z krivého obvinenia inej osoby a to v súvislosti s jej sexuálnym životom.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku, ak výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd prokurátor podá na obvineného obžalobu príslušnému súdu.

Poškodená maloletá je jediným nositeľom dôkazu proti obvinenému a jej vierohodnosť je vzhľadom na tvrdenia svedkov z jej okolia a právoplatné odsúdenie značne spochybnená. Neznamená to, že hovorí nepravdu. Jej tvrdenia nie je však možné nielen verifikovať žiadnym z vykonaných dôkazov (iné dôkazy vo veci už nebolo možné reálne vykonať), ale nemožno jej tvrdeniam priznať takú pravdivostnú hodnotu, ktorá by ma presvedčila o potrebe postaviť obvineného pred súd. Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol, že práve nedôveryhodnosť tvrdení poškodenej maloletej je dôvodom na vyslovenie záveru, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a preto som bol povinný, pri rešpektovaní zásady prezumpcie neviny obvineného, zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
prokurátor