



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 41/25/6608-14
EEČ: 2-48-212-2025

Revúca 24.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 11.09.2013 do júna 2025 si v Hucíne a inde neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu vyplývala z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení zákona o rodine, kedy mal platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a bola mu aj určená rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P 14/2016 zo dňa 18.12.2017 tak, že je povinný prispievať na výživu svojej dcéry sumou vo výške 35,- € a od 01.07.2023 sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplnil napriek tomu, že v uvedenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, týmto konaním mu vznikol dlh na výživnom vo výške 4786,22 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Revúca uznesením sp. zn. ORP-29/1-VYS-RA-2025 zo dňa 25.02.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, bola vypočutá poškodená XXXXX, bolo zabezpečené oznámenie o narodení, rozsudok Okresného súdu Revúca, správy od ÚPSVaR Revúca, správa Sociálnej poisťovne a ďalšie listinné dôkazy.

Z listinných dokladov vyplýva, že obv. XXXXX je otcom XXXXX, nar. XXXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P 14/2016 zo dňa 18.12.2017 zverená do starostlivosti matky a obvinenému bola stanovená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 35,- € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Zo správy ÚPSVaR Revúca vyplýva, že obvinený bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v období od 30.07.2012 do 10.09.2013.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že nie je evidovaný v Sociálnej poisťovni.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že je pravda, že neplatil pravidelne výživné. Žije v Českej republike, v máji dňa 02.05.2025 odovzdal XXXXX 2000,- € a v júni dňa 12.06.2025 jej odovzdal 2800,- €.

Z výsluchu XXXXX vyplýva, že s obv. XXXXX má dcéru XXXXX, ktorá jej bola zverená do starostlivosti. Obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil, v máji 2025 jej dal 2000,-€ a v júni 2025 jej dal 2800,-€. Potvrdila, že maloletá netrpela núdzou a neuviedla, že by neplatenie výživného na nej zanechalo trvalo nepriaznivé následky.

Zo zabezpečených dôkazov je zrejmé, že obvinený si neplnil vyživovaciu povinnosť v období od 11.09.2013 do júna 2025, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 4786,22 €, avšak tento dlh vyrovnal, kedy na dvakrát dal XXXXX celkovú sumu 4800,- €.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť za obdobie, za ktoré je trestne stíhaný, splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona zanikla.

Keďže zanikla trestnosť činu, bol som povinný v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Rybár
prokurátor