



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 125/25/6609-5
EEČ: 2-49-530-2025

Rimavská Sobota 06.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.07.2024 až doposiaľ, v obci XXXXX, okres XXXXX a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu vyplýva jednak zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení, a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 18.10.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.10.2022, a to prispievať na výživu mal. XXXXX XXXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc dňom 01.09.2022, čím opomenutím tejto súdom uloženej povinnosti mu vznikol dlh na omeškanom výživnom vo výške 256,32 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ XXXXX, ČVS: XXXXX bolo dňa 16.04.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, okres XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že si v období od 01.07.2024 až doposiaľ, v obci XXXXX, okres XXXXX a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu vyplýva jednak zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení, a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 18.10.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.10.2022, a to prispievať na výživu mal. XXXXX XXXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc dňom 01.09.2022, čím opomenutím tejto súdom uloženej povinnosti mu vznikol dlh na omeškanom výživnom vo výške 256,32 €.

Na zápisnicu o trestnom oznámení bola vypočítaná XXXXX, ktorá vo veci uviedla, že žije spoločne so svojou dcérou XXXXX XXXXX, ktorú má s bývalým druhom XXXXX z XXXXX, ktorý je v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, zo dňa 18.10.2022, právoplatného a vykonateľného dňa 28.10.2022, povinný na výživu svojej dcéry mesačne prispievať výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky počnúc dňom 01.09.2022. Túto povinnosť si však XXXXX asi od polovice minulého roku neplní tak ako by mal. Predtým výživné posielal pravidelne, ale v mesiaci júl 2024 už peniaze neposlal, ani v auguste a ani v septembri. Potom peniaze poslal v októbri 2024 2-krát po 35,-€. Od vtedy od neho žiadne peniaze menovaná nevidela. Oznamovateľka dodala, že XXXXX svoju dcéru vôbec nenavštevuje, nezaujíma sa o ňu, neprispieva na jej výživu ani iným spôsobom, nekupuje jej darčeky ani oblečenie. Menovaná sa o svoju dcéru stará aj na miesto neho, ktorá nemá núdzu v ničom, snaží sa jej dať všetko, čo jej treba. Menovaná požiadala úrad práce o vyplácanie náhradného výživného, ktoré je jej vyplácané už druhý mesiac. Žiada, aby bol XXXXX za svoje konanie vzatý v plnej miere na zodpovednosť, aby nahradil zameškané výživné, tak ako mu to bolo uložené súdom.

Obvinený vo svojom výsluchu po vznesení obvinenia k veci uviedol, že je to tak, ako je to napísané v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, že na svoju dcéru XXXXX výživné za obdobie uvedené v uznesení neplatil tak ako mal, nakoľko nemal peniaze. Od jeho posledného výsluchu svoj dlh XXXXX splatil. Dňa 05.05.2025 jej poslal peniaze poštou a to sumu vo výške 256,30 €, pričom v ten istý deň ďalším poštovým poukazom jej poslal aj sumu vo výške 38,- €. Predtým ešte dňa 14.04.2025 uhradil taktiež 38,- € o čom so sebou priniesol potvrdenie. So svojou dcérou ani s jej matkou v kontakte nebol. Nevyhl'adával ju, ale si myslím, že je v dobrých rukách tam kde je. Na záver dodal, že svoj čin ľutuje, od teraz už bude platiť výživné tak ako má.

Svedkyňa- poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 12.05.2025 uviedla, že XXXXX jej celý dlh zaplatil, k dnešnému dňu jej na výživnom už nič nedlží. Dňa

14.04.2025 jej od neho prišla poštou suma 38,- €, dňa 05.05.2025 jej poslal peniaze na dvoch potvrdeniach, na jednom bola suma 256,30 € a na druhom potvrdení suma 38,- €. O svoju dcéru sa však iným spôsobom nestará. Nezaujíma sa o ňu vôbec, ale aj napriek tomu jej dcéra nemá o nič núdzu, je o ňu riadne postarané. Teraz má 5 rokov, v septembri už pôjde do školy, bude potrebovať na jej výchovu viacej peňazí, ale bude jej postačovať aj to, že jej bude XXXXX výživné posielat' pravidelne, tak ako má.

Z poštových poukazov na adresu svedkyne poškodenej vyplýva, že obvinený dňa 14.04.2025 poslal na meno poškodenej sumu vo výške 38,- €, dňa 05.05.2025 sumu vo výške 38,- € a sumu vo výške 256,30 €.

Zo zabezpečených rodných listov XXXXX XXXXX a taktiež z právoplatného rozsudku Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX, zo dňa 18.10.2022, právoplatného a vykonateľného dňa 28.10.2022, je zrejmé, že otcom maloletej je obvinený, ktorý sa v rozsudku zaviazal prispievať na výživu svojej dcéry výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc dňom 01.09.2022.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj správy z ÚPSVaR a Sociálnej poisťovne, ako aj odpis z RT a výpis z ÚSEP obvineného.

V predmetnej trestnej veci predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko dodatočne došlo zo strany obvineného k uhradeniu zameškaného výživného, čo vyplynulo z výsluchu svedkyne- poškodenej.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Na základe vykonaných úkonov v rámci skráteného vyšetrovania bol dostatočne odôvodnený záver, že obvinený sa dopustil skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie a že tento skutok vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak nakoľko obvinený následne uhradil dlžné výživné v plnom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla.

Vzhľadom k tomu, že Trestný poriadok v citovanom § 215 ods. 1 písm. h) ukladá v takomto prípade prokurátorovi povinnosť trestné stíhanie zastaviť, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je prípustná** sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšej okresnej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Banskej Bystrici. Sťažnosť **má** odkladný účinok. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený, poškodený a oznamovateľ.

JUDr. Katarína Nemcová
prokurátorka