



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 11/24/6609-25
EEČ: 2-49-583-2025

Rimavská Sobota 25.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona, účinného do 31.12.2019, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

odo dňa 20.07.2017 do dňa 27.12.2019 v obci XXXXX, okres XXXXX, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 12P/35/2011-18 zo dňa 15.05.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 08.06.2012 a to prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona na neplnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 28.12.2011, do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, okres XXXXX, čo predstavovalo odo dňa 20.07.2017 do dňa 30.06.2018 sumu vo výške po 27,32 € mesačne, odo

dňa 01.07.2018 do dňa 30.06.2019 sumu vo výške po 28,08 € mesačne a odo dňa 01.07.2019 do dňa 27.12.2019 sumu vo výške po 28,78 € mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie do dňa 23.08.2017 pracoval ako robotník na XXXXX a následne na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, aj napriek absencii zamestnania sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nepoberal na území Slovenskej republiky dávky v hmotnej núdzi, resp. iné štátne dávky, ale sa zdržiaval v zahraničí v Spolkovej republike Nemecko na bližšie nezistenom mieste, naposledy v meste XXXXX, čím mu vznikol dlh za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa XXXXX a pre plnoletého syna XXXXX vo výške 837,54 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-102/1-VYS-RS-2018 zo dňa 28.03.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Následne vyšetrovateľ PZ trestné stíhanie prerušil podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku a to pre neprítomnosť menovaného obvineného uznesením pod tým istým ČVS zo dňa 20.10.2018. Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-102/1-VYS-RS-2018 zo dňa 17.03.2025 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní obvineného XXXXX a protiprávne konanie menovaného obvineného bolo vyšetrovateľom PZ právne kvalifikované ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, účinného do 31.12.2019, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona.

Dňa 23.06.2025 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-102/1-VYS-RS-2018 na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, trestne stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, ako aj návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa hore uvedeného ustanovenia Trestného poriadku som zistila, že tento je, poukazujúc na výsledky vykonaného vyšetrovania, v plnom rozsahu dôvodný a zákonný.

XXXXX súdu XXXXX, sp. zn. 12P/35/2011-18 zo dňa 15.05.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 08.06.2012 a to prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona na nepľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 28.12.2011, do rúk matky dieťaťa

XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, okres XXXXX, ktorý rozsudok je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX XXXXX ktorá uviedla, že na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 12P/35/2011-18 zo dňa 15.05.2012, právoplatného a vykonateľného dňa 08.06.2012 bol obvinený XXXXX zaviazaný prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona na neplnoleté nezaopatrované dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 28.12.2011, do jej rúk. Keďže si obvinený predmetnú vyživovaciu povinnosť obvinený neplnil vôbec, hoci bol za takú trestnú činnosť už aj súdom odsúdený, podala trestné oznámenie. XXXXX odišiel niekde do Nemecka, na nezistené miesto. Žiadne výživné jej nezaplatil už dlhú dobu. Syn má všetko, čo potrebuje, lebo ona sa o neho stará.

Svedok a zároveň poškodený, toho času už plnoletý XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil skutočnosti uvádzané svojou matkou XXXXX. S otcom nebol je v kontakte od svojich 16-tich rokov. Otec jemu, ani matke nikdy neposlal žiadne výživné. Poškodený vychodil sedem tried základnej školy a v ďalšom štúdiu už nepokračoval.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú ďalšie listinné dôkazy a to rodný list dieťaťa mal. XXXXX a trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 4T/136/2016 zo dňa 17.01.2017, právoplatný dňa 19.07.2017, z ktorého je zrejmé, že obvinený XXXXX bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, so skúšobnou dobou na 12 mesiacov a bola mu uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností zameškané výživné matke dieťaťa XXXXX. Z aktuálneho odpisu registra trestov GP SR vyplýva, že obvinený XXXXX bol osvedčený dňa 21.07.2019, teda sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený.

Spisový materiál ďalej obsahuje potvrdenie zo Spolkovej republiky Nemecko, z Kolína nad Rýnom (výpis z knihy úmrtí č. S 9516/2024) a od Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí SR, Konzulárneho úseku ZÚ Berlín, a to hlásenie o úmrtí obvineného XXXXX v nemeckom jazyku, u ktorého vyšetrovateľ PZ, následne zabezpečil preklad z nemeckého jazyka do jazyka slovenského. Z prekladu tejto písomnosti vyplýva, že **XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX umrel dňa XXXXX v Spolkovej republike Nemecko.**

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, účinného do 31.12.2019, teda v čase spáchania predmetného skutku, sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie spáchanie trestného činu po dlhší čas.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bol obvinený XXXXX odo dňa 28.03.2018 trestne stíhaný a ktorý bol v priebehu vyšetrovania ustálený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, účinného do 31.12.2020, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho menovaný obvinený, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže vykonaným vyšetrovaním bolo nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX umrel dňa XXXXX v Spolkovej republike Nemecko, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Nagyová
prokurátorka