



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 116/25/6609-9
EEČ: 2-49-637-2025

Rimavská Sobota 09.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca
elektronická schránka: ico://sk/XXXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 10 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné
stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Hnúšťa pod spisovou značkou ORP-114/HN-RS-2025

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.02.2025 v čase okolo 11.10 hod. odcudzil drevnú hmotu dreviny buk o objeme 0,05 m³ z lesného pozemku č. 1418, parcelné číslo 1804/1, parcely registra „E“ evidovanej na liste vlastníctva č. 1531 katastra nehnuteľností okresu Rimavská Sobota, katastrálneho územia mesta XXXXX ako lesný pozemok v užívaní XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, o výmere 681410 m² a to konkrétne 1 ks kmeň dreviny buk o dĺžke 4m a priemere 6 cm, druhý kmeň dreviny buk o dĺžke 4 m a priemere 6 cm, tretí kmeň dreviny buk o dĺžke 4 m a priemere 9 cm, ktoré sa snažil pritiahnuť do miesta trvalého bydliska, kde ho chcel použiť na kúrenie, avšak v čase okolo 11.10 hod. bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Hnúšťa a pri kontrole nepredložil žiadny doklad oprávňujúci na ťažbu alebo zber dreva, čím svojím konaním spôsobil škodu krádežou pre užívateľa lesného pozemku XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, vo výške 3,05,- €.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Hnúšťa pod sp. zn. ČVS: ORP-114/HN-RS-2025 zo dňa 11.04.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre vyššie uvedený prečin na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na

mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Preskúmaním príslušného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinený svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona. Vychádzajúc z predmetnej právnej kvalifikácie skutku je zrejmé, že v danom prípade horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody neprevyšuje hornú hranicu trestu odňatia slobody uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, t.j. 5 rokov.

Obvinený pred povereným príslušníkom PZ, ako aj pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Rimavská Sobota slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný a svoje protiprávne konanie oľutoval.

Zo spisového materiálu vyplynulo, že poškodená spoločnosť XXXXX si v priebehu skráteného vyšetrovania neuplatnila žiadnu škodu, nakoľko drevná hmota jej bola v plnom rozsahu vrátená. Poškodená v priebehu prípravného konania, ako aj po poučení a vyjadrení súhlasu s mediáciou uviedla, že si nenárokuje žiadnu náhradu škody a do budúcnosti si v danej veci nebude uplatňovať ďalšie nároky ako poškodená strana.

Obvinený a poškodená uzavreli dňa 12.06.2025 pred probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota zmier vedený pod sp. zn. 1M/3/2025, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu. Poškodená súhlasila s takýmto ukončením veci, pričom vyhlásila, že nemá ďalšie nároky ako poškodená strana v predmetnej trestnej veci.

Z potvrdenia o zaúčtovaní platby vyplynulo, že obvinený zložil dňa 23.06.2025 na účet č. XXXXX peňažnú sumu vo výške 10 € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Peňažnú sumu vo výške 10 € považujem za primeranú povahu a závažnosti spáchaného prečinu.

Z listinných dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela vyplýva, že obvinený síce bol jedenkrát súdne trestaný v roku 2018, avšak sa na jeho osobu hľadí, akoby nebol odsúdený. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplynulo, že obvinený síce bol doposiaľ štyrikrát postihnutý za spáchanie rôznych priestupkov, avšak po posúdení ich charakteru, spôsobu ich spáchania, ich následkov, ako aj ich závažnosti mám za to, že nevytvárajú prekážku v tom, aby v danej veci bolo rozhodnuté postupom podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku, teda rozhodnutiu o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, jeho osobné a majetkové

pomery som dospel k záveru, že rozhodnutie o schválení zmieru a o zastavení trestného stíhania je dostačujúce.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Jaroslav Gregorec
prokurátor