



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 363/24/6610-17
EEČ: 2-50-81-2025

Veľký Krtíš 06.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom u svojej matky XXXXX, si v dobe od mesiaca marec 2024 do súčasnej doby v obci XXXXX, okres XXXXX a na iných miestach riadne neplní svoju zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej, ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu vo XXXXX, pod č. k. XXXXX zo dňa 07.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.01.2023 a na základe ktorého je povinný mesačne prispievať výživným na mal. XXXXX sumou vo výške 150 € a to počnúc dňom 07.06.2022 so splatnosťou vždy do 25. dňa v tom- ktorom mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, pričom v uvedenom období v evidencii uchádzačov o zamestnanie nebol vedený a nebol odkázaný na dávky pomoci v hmotnej núdzi a ani iné štátne sociálne dávky pomoci, riadne nepracoval, zamestnanie si preukázateľne nehladal, nezamestnal sa, svojej vyživovacej povinnosti si bol vedomý ale nevyvinul dostatočnú snahu o získanie finančných

prostriedkov na úhradu výživného, hoci mu v tom nebránili žiadne objektívne prekážky, čím matke XXXXX za predmetné obdobie do súčasnej doby dlhoval na výživnom celkovo 2.250 €

takto konal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod spis. zn. XXXXX zo dňa 02.10.2023, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 02.03.2024 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 1 roka,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľom OR PZ, OKP XXXXX bolo uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 19.11.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1, 2 Tr. por. vznesené obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c Tr. zák. XXXXX na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 03.06.2025 predložil vo veci konajúci policajt na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup voči obvinenému odôvodňuje.

Obvinený XXXXX vo veci nevypovedal.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že s obvineným má troch synov, pričom dvaja z nich sú už dospelí a nežijú s ňou v jednej domácnosti. Žije s ňou len najmladší XXXXX. Menovaná na obvineného nepodávala trestné oznámenie. Oznámenie podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ktorý jej vyplácal náhradné výživné. XXXXX si vyživovaciu povinnosť na maloletého neplnil pravidelne od vydania príslušného súdneho rozhodnutia. Za predchádzajúce obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti bol obvinený právoplatne odsúdený trestným rozkazom. Pokiaľ ide o aktuálne prejednávané obdobie od marca 2024, obvinený takisto neplnil pravidelne výživné, avšak v poslednom čase si vyživovaciu povinnosť už začal plniť pravidelne. Sumy výživného posielal prostredníctvom jeho matky XXXXX a to formou poštových poukážok, ako i prostredníctvom exekútora na jej účet v Prima banke. Ku dňu výsluchu jej obvinený takýmto spôsobom uhradil celé dlžné výživné a nedlhuje jej na výživnom už žiadnu čiastku. Uhradil aj výživné za mesiac máj 2025. Maloletý syn netrpel núdzou v čase, keď si jeho otec neplnil riadne vyživovaciu povinnosť. Všetko potrebné mu dokázala zabezpečiť aj sama. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny jej pozastavil vyplácanie náhradného výživného po tom, ako si obvinený začal plniť riadne vyživovaciu povinnosť.

XXXXX je matkou obvineného, uviedla, že syn posielal peniaze určené na výživné pre maloletého XXXXX priamo jej a ona potom peniaze posielala buď matke XXXXX alebo exekútorovi. Je takisto toho názoru, že obvinený vyplatil celú dlžnú sumu na výživnom a aktuálne poškodenej nedlhuje žiadnu čiastku.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 07.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.01.2023. Týmto rozsudkom bol maloletý XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu v sume 150€ mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 07.06.2022. Ďalej je pripojený trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX XXXXX z 02.10.2023, právoplatný 02.03.2024, z ktorého vyplýva, že XXXXX už bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody. Z rodného listu maloletého XXXXX vyplýva, že jeho otcom je obvinený XXXXX. Súčasťou spisu sú ďalej tabuľkové prehľady neplatenia výživného obvineným od marca 2024 doposiaľ. Vyšetrovateľ takisto zabezpečil doklady preukazujúce vyplácanie jednotlivých čiastok dlžného výživného obvineným prostredníctvom svojej matky a to formou poštových poukázok, prípadne cestou exekútora na účet poškodenej. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX predložil potvrdenia o poberaní náhradného výživného poškodenu na syna XXXXX. Naposledy bolo náhradné výživné vyplatené v roku 2023. Obvinený bol naposledy v evidencii uchádzačov o zamestnanie v roku 2018. Posledné známe zamestnanie bolo v roku 2016 v Spojenom kráľovstve. XXXXX nie je vedený ako vlastník nehnuteľností na Okresnom úrade XXXXX, katastrálny odbor. Je vlastníkom vozidla Peugeot 406, r. výroby 1996. K osobe XXXXX nie je vykonaný zápis v živnostenskom registri. Zo správy súdneho exekútora XXXXX z Exekútorského úradu XXXXX vyplýva, že exekučné konanie bolo začaté dňa 15.03.2023. Súčasne je pripojený aj prehľad vymožených pohľadávok v exekučnom konaní. Z miesta trvalého pobytu v obci XXXXX možno zistiť, že obvinený sa nachádza v zahraničí, konkrétne v Anglicku a to už dlhšiu dobu. Má 9 záznamov v registri trestov pre rôznorodú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. už vyššie uvedeným trestným rozkazom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinený XXXXX bol dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c Trestného zákona, keďže od marca 2024 pravidelne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že dlžné výživné bolo obvineným dodatočne doplatené v celom rozsahu a jeho syn v dôsledku riadneho neplnenia vyživovacej povinnosti netrpel núdzou. Jeho čin teda nemal na maloletého trvalo nepriaznivé následky. Obvinený XXXXX tak splnil obe zákonom kumulatívne vyžadované podmienky ustanovenia § 86 ods. 1

písm. a) Trestného zákona. Preto bolo na mieste trestné stíhanie zastaviť v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lenka Maslíková
prokurátorka