



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 137/25/6610-14
EEČ: 2-50-86-2025

Veľký Krtíš 18.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 18.04.2025 v čase o 21:18 h zo zariadenia Sociálnych služieb XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, prostredníctvom mobilného telefónu zn. Xiaomi Redmi 12C, v ktorom sa nachádzala SIM karta vydaná k telefónnemu číslu XXXXX zatelefonoval na národné číslo tiesňového volania 158, kde oznámil, že v Obchodnom dome Kocka vo Veľkom Krtíši, umiestnil bombu na neznáme miesto, po čom telefonický hovor ukončil, následne dňa 18.04.2025 v čase o 21:30 h z rovnakého miesta a prostredníctvom toho istého telefónneho čísla opäť zatelefonoval na národné číslo tiesňového volania 158, kde sa dotazoval, či hliadka bombu našla, po čom telefonický hovor ukončil, čin takto svojím konaním oznámil správu, ktorá bola spôsobilá vyvolať opatrenia vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia obyvateľov predmetného verejne prístupného miesta, nachádzajúceho sa v intraviláne mesta XXXXX, hoci vedel, že správa o uložení bomby je nepravdivá,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.02.2009, právoplatným dňa 13.03.2009 uznaný za vinného zo spáchania prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 18.04.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne ďalším uznesením vyšetrovateľa PZ, tej istej spisovej značky zo dňa 29.04.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 2, 3 písm. a Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 18.04.2025 v čase o 21:18 h zo zariadenia a sociálnych služieb XXXXX, okres XXXXX, prostredníctvom mobilného telefónu zn. Xiaomi Redmi 12C, sériové číslo: XXXXX, IMEI č.1: XXXXX, IMEI č.2: XXXXX v ktorom sa nachádzala SIM karta č. XXXXX, Orange XXXXX, vydaná k telefónnemu číslu XXXXX, zatelefonoval na národné číslo tiesňového volania 158, kde oznámil, že v obchodnom dome Kocka vo XXXXX, umiestnil bombu na neznáme miesto, po čom telefonický hovor ukončil, následne dňa 18.04.2025 v čase o 21:30 h z rovnakého miesta a prostredníctvom toho istého telefónneho čísla opäť zatelefonoval na národné číslo tiesňového volania 158, kde sa dotazoval, či hliadka bombu našla, po čom telefonický hovor ukončil, čin takto svojím konaním oznámil správu, ktorá bola spôsobilá vyvolať opatrenia vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia obyvateľov predmetného verejne prístupného miesta, nachádzajúceho sa v intraviláne mesta XXXXX, hoci vedel, že správa o uložení bomby je nepravdivá, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.02.2009, právoplatným dňa 13.03.2009 uznaný vinným z prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície PZ, OR PZ XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e Trestného poriadku, ktorý návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že obvinený v čase spáchania skutku nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, nakoľko jeho schopnosť ovládať svoje konanie bola úplne vymiznutá v dôsledku organických zmien osobnosti.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov, vrátane listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu, som zistil, že obvinený sa dopustil konania naplňajúceho znaky zločinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 2, 3 písm. a Trestného zákona.

Obvinený **XXXXX XXXXX** sa k spáchaniu skutku doznal. Uviedol, že je umiestnený v zariadení Sociálnych služieb XXXXX, pričom dňa 18.04.2025 v čase okolo 21.30 h išiel na izbu k XXXXX, ktorý je na tej istej chodbe ako on. Išiel tam

z dôvodu lebo si od neho chcel zobrať mobilný telefón. XXXXX už v tom čase spal. Mobil mu zobral a zavolať s ním na tiesňovú linku 158, kde oznámil, že v Obchodnom dome Kocka vo XXXXX je bomba. Po asi 10 až 15 minútach opäť zavolať na tiesňovú linku 158, avšak čo presne povedal si už s odstupom času nepamätá. Následne mobilný telefón vrátil do izby XXXXX. Ten o ničom nevedel. Na záver uviedol, že konanie ho mrzí.

Svedok **XXXXX** uviedol, že je rovnako ako obvinený XXXXX XXXXX umiestnený v zariadení Sociálnych služieb XXXXX. Dňa 19.04.2025 sa v čase okolo 10.30 h stretol s obvineným na dvore zariadenia a ten mu povedal, že z jeho telefónu niekde volal s tým, že umiestnil bombu. Následne mu na jeho mobilný telefón volali z kriminálnej polície, kde mu uviedli, že z jeho čísla bolo volané na tiesňovú linku 158. Povedal im, že on na tiesňovú linku nevolal a išiel za obvineným XXXXX. Ďalej uviedol, že na tiesňovú linku musel volať obvinený, ktorý sa mu k spáchaniu skutku aj doznať. Následne si pozrel aj zoznam hovorov s tým, že dňa 18.04.2025 v čase o 21.28 bol z jeho mobilu vykonaný hovor na linku 158. Na záver uviedol, že obvinený s jeho telefónom vedel narábať, keďže mu ho v minulosti viackrát požičal, keďže cez neho komunikoval s bývalou manželkou.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.11.2010, právoplatný dňa 07.01.2011, ktorým je XXXXX XXXXX, nar. XXXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony, pričom jeho opatrovníkom je mesto XXXXX.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, evidenčná karta vodiča a odpis registra trestov SR. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný a to za rôznorodú trestnú činnosť. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 15.03.2013, právoplatným dňa 22.05.2013 uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obvinený trest vykonal dňa 12.06.2014. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený sa doposiaľ nedopustil žiadneho priestupku. Obvinený je v súčasnosti nezamestnaný a umiestnený v Zariadení sociálnych služieb XXXXX v obci XXXXX.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinenému XXXXX XXXXX je pozbavený spôsobilosti na právne úkony, tak vyšetrovateľ PZ pribral po vydaní príkazu podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku znalca na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, za účelom objasnenia tej skutočnosti, či obvinený bol v čase skutku trestne zodpovedný.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený znalecký posudok XXXXX, ako aj ďalšie dôkazy vzťahujúce sa k predmetnej veci.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj **výpis udalosti** z ktorého vyplýva, že z telefónneho čísla XXXXX bol dňa 18.04.2025 v čase o 21.18 h na telefóne číslo 158 vykonaný hovor v rámci ktorého oznamovateľ (v danej veci obvinený) uviedol, že v obchodnom dome Kocka vo XXXXX umiestnil bombu. Taktiež uviedol, že sa toho

času nachádza v Domove sociálnych služieb v XXXXX. Následne v čase o 21.30 h opätovne oznamovateľ volal na číslo 158, pričom sa pýtal či už hliadka PZ našla bombu. Z výpisu udalosti taktiež vyplýva, že do DSS bola vyslaná hliadka PZ, ktorej mal obvinený XXXXX XXXXX uviesť, že na linku 158 zavolať z dôvodu lebo už nechce byť umiestnený v DSS, ale chce ísť do väzenia. Žiadnu bombu nikde neumiestnil a celé si to len vymyslel.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu tiež vyplýva, že obvinený sa obdobného konania dopustil už aj v minulosti, za čo bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.02.2009, právoplatným dňa 13.03.2009 uznaný vinným (teda za prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, 2 Trestného zákona), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 06.04.2010.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa 14.05.2025 sp. zn. XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalkyňa XXXXX v závere znaleckého posudku konštatuje, že obvinený XXXXX XXXXX v čase spáchania skutku netrpel duševnou poruchou v pravom slova zmysle, teda netrpel duševnou poruchou v zmysle narušenia kontaktu s realitou, avšak zistila u neho primárne rozvinutý intelekt na úrovni ľahkej mentálnej retardácie s organickou poruchou osobnosti. U obvineného bola v čase skutku schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania nepodstatne znížená (ako následok štruktúry osobnosti a mentálnej retardácie), avšak schopnosť ovládať svoje konanie bola u obvineného úplne vymiznutá (ako následok organických zmien osobnosti). Znalkyňa u obvineného navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zločinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 odsek 2, 3 písm. a Trestného zákona sa dopustí ten, kto správu alebo iné obdobné konanie uvedené v odseku 1, hoci vie, že sú nepravdivé a môžu vyvolať opatrenie vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta, oznámi právnickej osobe alebo Policajnému zboru alebo inému štátnemu orgánu alebo hromadnému informačnému prostriedku a už bol za taký čin odsúdený,

Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na vyššie popísanú výpoveď svedka XXXXX, výpis udalosti a na obsah zabezpečeného psychiatrického posudku mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania napíňajúceho znaky zločinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 2, 3 písm. a Trestného zákona, nakoľko dňa 18.04.2025 v čase o 21.18 za Zariadenia sociálnych služieb XXXXX v obci XXXXX z mobilného telefónu zavolať na tiesňovú linku 158 s tým, že v obchodnom dome Kocka vo XXXXX umiestnil bombu a teda úmyselným konaním

oznánil Policajnému zboru správu, o ktorej vedel, že je nepravdivá a ktorá mohla vyvolať opatrenia vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta a bol za taký čin odsúdený. Obvinený sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu doznal. Z protiprávneho konania je taktiež usvedčený výpoveďou svedka XXXXX, ktorému obvinený zobral mobilný telefón a následne sa mu o jeho protiprávnom konaní aj zdôveril.

Nepríčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku o duševnom stave obvineného XXXXX, z ktorého vyplýva, že u obvineného XXXXX nebola zistená žiadna duševná porucha v pravom slova zmysle, avšak v čase skutku bola schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania nepodstatne znížená a schopnosť ovládať svoje konanie bola u obvineného úplne vymiznutá, som dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného XXXXX v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Trestného poriadku voči nemu zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor