



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 52/25/6610-12
EEČ: 2-50-87-2025

Veľký Krtíš 19.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2
písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: študent

Obsahom zmiernu je:

1. Vyhlásenie obvinenej, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná, pričom toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

2. Zaslanie sumy vo výške 35,- Eur (slovom: tridsaťpäť eur) na účet Krajskej prokuratúry v XXXXX XXXXX, XXXXX ktorá je určená Ministerstvu spravodlivosti na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 17.11.2024 v čase okolo 11.00 h v obci XXXXX, pri ceste do rómskej osady XXXXX, teda na mieste verejnosti prístupnom, v prítomnosti viacerých osôb, ktoré si prišli pre použité oblečenie, fyzicky napadla maloletú XXXXX, nar. XXXXX a to takým spôsobom, že do nej strčila, následkom čoho maloletá spadla na zem, čím utrpela povrchové poranenie predlaktia a následne udrela päťou do oblasti úst XXXXX, nar. XXXXX, ktorá sa snažila brániť maloletú sestru, a ktorá uvedeným konaním utrpela povrchové poranenie pery a ústnej dutiny, pričom obidve poškodené boli jednorazovo ošetrené vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou, n. o. vo XXXXX, bez doby liečby a PN,

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 03.02.2025 pod č. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. d Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a Trestného zákona. Následne bolo uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 11.03.2025 pod č. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. d Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu okresnú prokuratúru dňa 12.05.2025 spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby.

Dozorujúci prokurátor sa s takýmto postupom nestotožnil a dňa 13.05.2025 udelil súhlas na vykonanie mediácie prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX za účelom uzatvorenia zmieru a následného zastavenia trestného stíhania.

Obvinená XXXXX ako aj poškodená mladistvá XXXXX a poškodená XXXXX s týmto postupom vyslovili súhlas v mediačnom konaní uskutočnenom dňa 10.06.2025. Obvinená slobodne, vážne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná a svoje konanie oľutovala. Zároveň zložila na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Poškodená mladistvá XXXXX k veci uviedol, že súhlasí s mimosúdny m riešením sporu. So schválením zmieru vyjadrila súhlas, čo potvrdila svojím vlastnoručným podpisom dňa 10.06.2025 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX. Poškodená XXXXX taktiež uviedla, že súhlasí so schválením zmieru.

Zákonná zástupkyňa poškodenej mladistvej XXXXX, XXXXX st. taktiež vyjadrila súhlas s mimosúdny m riešením sporu. Uviedla, že od obvinenej si neuplatňuje žiadnu náhradu škody.

Dôvera zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom XXXXX, v zastúpení XXXXX sa ako poškodená nepripojila k trestnému konaniu a od obvinenej si nežiadala náhradu nákladov zdravotnej starostlivosti poskytnutej poškodenej mladistvej XXXXX a poškodenej XXXXX.

Sociálna poisťovňa, pobočka XXXXX sa taktiež nepripojila k trestnému konaniu a od obvinenej si nežiadajú nahradiť škodu.

Dňa 10.06.2025 bola na Okresnom súde XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom XXXXX vykonaná mediácia smerujúca k uzavretiu zmieru medzi obvinenou XXXXX a poškodenými mladistvou XXXXX a XXXXX, za účasti zákonného zástupcu maloletej poškodenej XXXXX, kde obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, pričom jej vyhlásenie vykonala slobodne, vážne a určito. Uviedla, že sa stal skutok tak, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia. Poškodení zároveň vyhlásili, že súhlasia so schválením zmieru. Taktiež uviedli, že si od obvinenej nežiadajú náhradu škody. Zo správ Dôvery zdravotnej poisťovne a.s. zo dňa 31.03.2025 a dňa 01.04.2025 vyplýva, že sa k predmetnému trestnému konaniu nepripájajú a nežiadajú od obvinenej náhradu škody, keďže táto im nevznikla, resp. pri poškodenej XXXXX vznikla avšak minimálna (15,13 Eur), avšak nežiadajú si jej náhradu.

Obvinená XXXXX dňa 13.06.2025 vložil na účet Krajskej prokuratúry v XXXXX peňažnú sumu vo výške 35,- Eur, určenú Ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná, avšak súčasťou vyšetrovacieho spisu je trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 07.01.2025, ktorým bola uznaná za vinnú zo

spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov. Trestný rozkaz však do dnešného dňa ešte nie je právoplatný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený sa doposiaľ dopustila dvoch priestupkov a to priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo bola v jednom prípade napomenutá a v druhom jej bola uložená pokuta 10,- Eur. Správou o povesti je hodnotená pozitívne, pričom má bezkonfliktnú povahu.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník PZ vypočul obvinenú XXXXX a poškodené mladistvá XXXXX a XXXXX. Taktiež vypočul aj svedkov a to XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí boli priamymi svedkami protiprávneho konania obvinenej. Poverený príslušník PZ vypočul aj zákonnú zástupkyňu poškodenej XXXXX Tiež do spisového materiálu zabezpečil lekársku správu, správu Dôvery zdravotnej poisťovne, správu sociálnej poisťovne, rovnako aj odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvinenej, správu o povesti a iné listiny na vec sa vzťahujúce. Z lekárskej správy vypracovanej XXXXX zo dňa 18.11.2024 vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela poranenia a to povrchové poranenie pery a ústnej dutiny vyžadujúce jednorazové vyšetrenie a poškodená maloletá XXXXX utrpela povrchové poranenie predlaktia, ktoré si taktiež vyžiadalo len jednorazové vyšetrenie.

Takto vykonaným dokazovaním bol objektívne zistený skutkový stav, pričom možno jednoznačne konštatovať, že v tomto prípade ku skutku skutočne došlo, skutok je prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. d Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a Trestného zákona, a tohto sa dopustila práve obvinená XXXXX, tým, že sa ako treste zodpovedná fyzická osoba úmyselne, fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom dopustil hrubej neslušnosti a výtržnosti, tým, že napadla iného, pričom čin spáchala na chránenej osobe – dieťaťi.

V zmysle § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na

jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospel k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom v danej trestnej veci boli vykonané úkony mediácie za účelom naplnenia podmienok pre uzavretie zmieru podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku a v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, teda o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou boli prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej, jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsobom rozhodnutia je dostačujúci z hľadiska naplnenia účelu Trestného zákona. Obvinená XXXXX sa doposiaľ nedopustila žiadneho trestného činu. Dopustila sa len dvoch menej závažných priestupkov. Tiež je správou o povesti hodnotená kladne. Toho času je na materskej dovolenke a vychováva svoje maloleté dieťa. Obvinená sa ku skutku doznala a svoje konanie oľutovala. Ide o jeho prvé protiprávne konanie, pričom poškodeným boli v dôsledku jej protiprávneho konania spôsobené len povrchové zranenia, bez trvalých následkov. Obvinená spoločne s poškodenými a zákonnou zástupkyňou so schválením zmieru vyslovili súhlas.

Vzhľadom na vyššie uvedené boli splnené všetky podmienky na schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor