



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 145/25/6611-35
EEČ: 2-51-320-2025

Zvolen 18.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.03.2025 v čase okolo 14.30 h v šatni krytej plavárne na adrese M. Chrásteka č. 508/14 v Žiari nad Hronom, okres Žiar nad Hronom, položil ruku na hlavu mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorá sa v tom čase práve nachádzala v šatni, o ktorej tvrdil, že je to jeho dcéra, na čo mu matka maloletej povedala, že to nie je jeho dcéra, nech ju nechá na pokoji, pričom maloletá prešla do bazénovej haly, kde ju dobehol a proti jej vôli chytil okolo pliec, v ktorom zovretí ju po celý čas silno držal, pričom rozprával, že je to jeho dcéra, z ktorého zovretia sa ju najprv snažila vyslobodiť jej matka, čo sa jej nepodarilo a na pomoc jej prišli zamestnanci plavárne, kde všetci sa snažili mu maloletú vziať z náručia, čo však nedovolil a obtočil okolo nej aj svoje nohy, on neustále opakoval, že je to jeho dcéra, až sa im napokon cca po 10-ich minútach podarilo maloletú z jeho zovretia vyslobodiť, pričom maloletá XXXXX., XXXXX. 2016, po celý čas plakala a zjavne mala strach,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Žiari nad Hronom ČVS:ORP-132/ZH-ZH-2025 zo dňa 20.03.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, obmedzením osobnej slobody páchatela podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku, začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Následne bola vec z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odstúpená na OR PZ OKP Žiar nad Hronom, kde vyšetrovateľ OR PZ OKP Žiar nad Hronom uznesením zo dňa 21.03.2025 ČVS:ORP-81/1-VYS-ZH-2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom XXXXX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 20.03.2025 v čase okolo 14.30 h v šatni krytej plavárne na adrese M. Chrásteka č. 508/14 v Žiari nad Hronom položil ruku na hlavu mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorá sa v tom čase práve nachádzala v šatni, o ktorej tvrdil, že je to jeho dcéra, na čo mu matka maloletej povedala, že to nie je jeho dcéra, nech ju nechá na pokoji, pričom maloletá prešla do bazénovej haly, kde ju dobehol a proti jej vôli chytil okolo pliec, v ktorom zovretí ju po celý čas silno držal, pričom rozprával, že je to jeho dcéra, z ktorého zovretia sa ju najprv snažila vyslobodiť jej matka, čo sa jej nepodarilo a na pomoc jej prišli zamestnanci plavárne, kde všetci sa snažili mu maloletú vziať z náručia, čo však nedovolil a obtočil okolo nej aj svoje nohy, on neustále opakoval, že je to jeho dcéra, až sa im napokon cca po 10-ich minútach podarilo maloletú z jeho zovretia vyslobodiť, pričom maloletá XXXXX., nar. XXXXX, po celý čas plakala a zjavne mala strach.

Nakoľko bol obvinený uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6Tp/9/2025-9 zo dňa 22.03.2025 podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku, § 72 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného poriadku, z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vzatý do väzby, ktorá väzba začala plynúť dňa 20.03.2025 o 15.10 hod., vyvstal tak dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Obvinenému bola poskytnutá lehota na zvolenie obhajcu a keďže tak neurobil, bol mu opatrením sudkyne pre prípravné konanie č.k. 6Tp/9/2025-22 zo dňa 27.03.2025 podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku, z dôvodu povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, ustanovený JUDr. Peter Krchnák, advokát so sídlom AK Banská Štiavnica, Dolná 13.

Dňa 28.03.2025 bola podľa § 51 ods. 1 Zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre krajským prokurátorom v Banskej Bystrici pod č.k. 1KPt/164/25/6600-5 **určená výnimka z príslušnosti** v tejto trestnej veci, keď príslušným na výkon dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní a na zastupovanie obžaloby v konaní pred súdom I. stupňa bol určený okresný prokurátor vo Zvolene a jemu podriadení prokurátori.

Obvinený XXXXX v procesnom postavení podozrivého dňa 21.03.2025 uviedol, že je toho času zamestnaný ako zoraďovač v Tubexe Žarnovica, kde pracuje asi 5 rokov s príjmom vo výške asi 1.200,- €. Približne dva týždne je bez domova, býval u rodičov, ktorí ho vyhodili z domu, on nevie prečo a už dva týždne prespáva a býva vo svojom aute, ktoré má odstavené na parkovisku na etape v Žiari nad Hronom. Od 16.02.2025 je na PN, nakoľko si zranil ľavú ruku, na ktorú spadol a z toho má aj zlomené 4 rebrá, nevie, na ktorej strane a zlomenú lícnu kosť na pravej strane. Má aj dcéru XXXXX, ktorá má desať rokov a býva u svojej matky XXXXX vo Zvolene. S dcérou sa stretáva pravidelne podľa dohody. Inak spolu nežijú. Dcéru máva iba na pár hodín podľa dohody. Naposledy ju videl asi pred mesiacom a pol a medzitým spolu neboli. Necíti sa zdravotne v poriadku, hlava ho bolí, asi je otrasený a po fyzickej stránke ho bolí zlomená ruka, rebrá a hlava. Vypovedať chce a bude. Nemá žiadne nákazlivé choroby, psychické problémy má, má halucinácie, počuje hlasy, má vidiny, že vidí kadečo, ani sa to povedať nedá, hlasy mu hovoria rôzne veci, ale to nebude hovoriť, iba psychiatrovi. Momentálne nenavštevuje psychiatriu. V minulosti bol ambulantne u MUDr. Konôpku a MUDr. Fízikovej, u ktorej je aj v opatere a lieči sa, diagnózu nebude hovoriť. Na liečení so psychickými problémami nevie, či bol. Stále tie hlasy počuje. Lieky momentálne neberie žiadne. Nie je zbavený svojprávnosti na právne úkony. Nemá školenie SBS a rovnako tak nie je držiteľom zbrojného preukazu a nevlastní ani strelnú zbraň. Drogy berie momentálne príležitostne, berie ich asi tak posledné 4 mesiace – pervitín, dávku nevie, podľa toho, čo kúpi a zoženie. Naposledy si dal pred dvomi dňami dávku pervitínu, inak nič. Alkoholické nápoje pije sem tam, naposledy nevie kedy a nehrá hazardné hry ani automaty. Je mu zle stále, tie hlasy mu našepkávajú a potom nevie, čo robí, je mu zle a chce sa ísť liečiť. Nechce o tom viacej hovoriť, ale tie hlasy stále počuje a má vidiny, ale to povie iba psychiatrovi. K uvedenému skutku vie uviesť len toľko, že mal pocit, že na plavárni je jeho dcéra XXXXX, čo ho len tak napadlo, a preto sa tam vybral. On bol nevie kde, ale vie, že peši prišiel, nevie odkiaľ, na plavárňu, kde prešiel vstupom, kúpil si lístok, kde ho nikto nezastavil. Dňa 09.04.2024 skončil v práci v Cortize v čase asi o 14.00 hod., kedy išiel spolu s kolegom z práce XXXXX na pivo, kde boli v pivárni U Sli a pani, čo tam bola, povedal, že chce ísť za dcérou sa pozerat', ako pláva, prešiel dnu, dnu si vyzul tenisky a išiel do šatne, kde našiel dievča, o ktorom si myslel, že je to jeho dcéra XXXXX. Mal halucinácie asi a k tejto si čupol, objal ju oboma rukami a spýtal sa jej, ako sa má. Nieкто na neho začal tlačiť, chcel, aby to nechal tak a iba si pamätá, že dostal bitku. Mal halucinácie. Na viac sa nepamätá, iba ešte to, ako prišla aj polícia a títo ho zobrali preč a zatvorili a bol tam aj nejaký SBS-kár z kriminálky a potom ho zavreli. Na otázky uviedol, že dňa 20.03.2025 v čase asi o 14.30 h prišiel do plavárne v Žiari nad Hronom, lebo si myslel, že je tam jeho dcéra, nevie, prečo ho to napadlo, mal halucinácie, nevie, čo to bolo. Pamätá si všetko, povedal všetko, čo sa stalo. Držal dievča oboma rukami okolo jej tela, iba rukami a pevne a nechcel ju pustiť, lebo sa bál, že sa jej niečo stane. Čo, to nevie, cítil to tak. Bola to jeho dcéra a bál sa o ňu. Nevie, prečo tam bola a kde sa zobrala. Nakoniec ju ale pustil, lebo sa bál, že sa niečo stane, ale potom dostal bitku asi, nevie, nejaký plavčík mu dcéru vytrhol. Že to nie je jeho dcéra zistil až teraz pri výsluchu, on si stále myslel, že je to jeho dcéra a chce jej nieкто ublížiť, on ju chcel iba ochrániť. Je pravdou, že mal v sebe pervitín, pred dvomi dňami si dal a všetko sa to s tým stalo, tie hlasy a halucinácie, to bolo teraz, ale máva to často, aj keď si nič nedá, lebo sa tu dejú veľmi zvláštne veci, nevie, aké zvláštne, včera už bol posledný deň, už je to tak, ako je. On mal sebapoškodzovacie sklony alebo sklony k samovražde, nevie, kedy to

bolo, ani prečo, nebude hovoriť, lekára má obvodného MUDr. Jozef Šuška, Žiar nad Hronom. Mrzí ho, čo sa stalo.

V procesnom postavení obvineného dňa 21.03.2025 uviedol, že nebude vypovedať, už sa raz vyjadril, tá výpoveď platí, vec ho mrzí a nevie, čo sa stalo.

Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že má dcéru XXXXX., nar. XXXXX, teda vo veku XXXXX rokov, ktorá navštevuje ZŠ s MŠ cirkevná v Žiari nad Hronom, XXXXX. ročník. Dcéra nemá nijaké problémy, čo sa správania týka príp. školy, všetko je v poriadku. Dňa 20.03.2025 v čase asi o 14.10 hod. išla spoločne s dcérou na plaváreň v Žiari nad Hronom, kde jej mal o 15.00 hod. začať plavecký tréning, nakoľko už druhým rokom navštevuje pravidelne plávanie. Po príchode do plavárne išli s dcérou do miestnej reštaurácie, kde si dali džús a presunuli sa na recepciu, kde si vyzdvihli náramky na vstup, pričom ona si aj všimla pri nich neznámeho muža, ktorý pri nich telefonoval. Čo hovoril, si nepamätá, nevenovala tomu pozornosť, stál za nimi. Zobrala od obsluhy pre seba a dcéru náramky a vtedy aj počula, ako ten neznámy muž vraví personálu pri recepcii, že on má dnu dieťa a musí za ním ísť a žena, čo tam bola, ho nechcela pustiť s tým, že tam je plavecký krúžok a môžu tam iba rodičia s deťmi. On stále hovoril, že tam má dieťa. Ona tomu nevenovala pozornosť a išla s dcérou do šatne, ktorá je spoločná pre všetkých, teda pre deti, ženy aj mužov. Po prezlečení dcéry spolu ešte čakali, aby prešla k bazénu, kde dcéra ešte čakala v šatni kamaráta, s ktorým chcela ísť spolu do bazénu. Ona stála blízko pri vstupe k bazénom, dcéra stála v šatni a čakala kamaráta a vtedy si všimla, že k dcére prišiel ten istý neznámy muž, čo bol na recepcii a chcel ísť dnu za dieťaťom. V tom prišiel do šatne plavčík a ten toho pána vyzýval, aby odišiel a nerobil problémy. V tom ten pán prišiel k jej dcére, ktorá stála, prišiel k nej od jej zadu, položil na jej hlavu dlaň ruky, nevie presne ktorú, asi pravú, lebo druhú ľavú mal v sadre a hovoril tomu plavčíkovi, že on musí zostať s dcérou na plavárni, lebo je postihnutá. Plavčík sa na ňu pozrel a vedeli obaja, že to nie je pravda, lebo ju pozná. Ten mladík ju potom pustil, ruku dal z jej hlavy preč a dcéra išla k bazénom. Ona zostala pri skrinkách. Ten pán potom zostal chvíľu stáť, ale hneď na to sa vybral smerom k bazénom, išiel za ním aj plavčík, aj ona, čo sa bude diať. Ako prechádzala k bazénom, nevidela stále na svoju dcéru, ale keď vyšla, videla, ako dcéra stojí a pred ňou kľučí ten pán, držal ju v objatí oboma jeho rukami okolo jej pliec. Prišla pomaly k nim a ako ju držal, prišla k dcére od jej zadu a pomaly ju rukami chytla za jej boky a snažila sa ju odtiahnuť od neho, čo sa jej ale nedalo, lebo ju držal. Stále ten pán opakoval že to je jeho dcéra. Ona mu povedala, nech ju pustí, že si neželá, aby ju držal, čo ale neuposlúchol a držal ju stále. Plavčík p. XXXXX stál za tým chlapom a prišla tam aj trénerka XXXXX, ktorá sa snažila s ním hovoriť, aby dcéru pustil, na čo nereagoval. Ona v tom mala pocit, akoby to zovretie povolil a snažila sa chytiť dcéru za plecia a potiahnuť ju, ale nedalo sa jej to, lebo ako ju potiahla, okolostojaci sa snažili spacificovať – teda zabrániť, aby dcéru držal ďalej, tak ako toho pána odťahovali, všimla, si že dcéru drží aj zakliesnenými nohami o jej nohy. Potom dcéru všetci ťahali a nechcel ju ten pán pustiť, ale nakoniec sa im to podarilo. On stále tvrdil, že je to jeho dcéra, ešte aj na ňu sa pýtal, že je to ich dcéra, nech to potvrdí, čo ale rázne odmietla s tým, že to nie je ich dcéra, teda jeho a jej, ale iba jej dcéra. To nevedel pochopiť. Potom, keď sa im dcéru podarilo od neho vytrhnúť, ona spolu s ňou a trénerkou utiekla do spoločenskej miestnosti, kde sa zavreli a zamkli a toho muža potom plavčík a nejakí oteckovia zobrali a dali políciu, ktorú zavolali. Celé to časové obdobie, keď dcéru ten chlap držal a kým ju potom pustil, trvalo asi 10 minút. Vôbec ju nechcel pustiť napriek tomu, že mu hovorila že to

nie je jeho dcéra, ale jej. Bála sa, aby jej dcére niečo neurobil, mala strach o ňu a prežívala úzkosť z toho, že by jej niečo bol urobil. Dcéra to zvláda, pýtala sa, čo sa to stalo a prečo a či pôjde ten pán do väzenia a či sa ešte spolu stretnú a niečo jej neurobí, ale všetko jej vysvetlila a zatiaľ je to v poriadku. Nechcela, aby sa jej dcéra k tomu musela nejakým spôsobom vyjadrovať, iba v nevyhnutnom prípade by to zvážila.

Na otázky poškodená uviedla, že muž, ktorý držal jej dcéru bol vysoký asi 170cm, váha okolo 50-60kg, potetovaný na chrbte a rukách, behal tam bez trička, na ľavej ruke mal sadru a vyzeral, ako keby bol pod vplyvom drog. Až tak agresívny nebol, ale bolo na ňom vidieť, že nie je v poriadku, mal divnú chôdzu, vyzeral, ako keby mu bolo jedno, čo sa stane, nereagoval na nič, iba sa pozrel a potom pozrel inde. Pri pohľade do očí mal protivný, nepríjemný pohľad, bála sa ho, čo urobí, obzvlášť, keď držal dcéru a nechcel ju pustiť. Tých asi 10 minút, čo držal dcéru a nechcel ju pustiť, bolo pre ňu veľmi traumatizujúcich. Dcéru objal za ramená oboma rukami a aj zakliesnenými nohami a nechcel ju pustiť. Dcéra sa od strachu ani nepohla, aj keď na nej videla, nakoľko ju dobre pozná, že sa veľmi bojí, bola ticho a pozerala, čo sa bude diať. Ona videla, že by sa chcela od neho odtrhnúť a ujsť, ale sa veľmi bála. Bola tam ona, trénerka XXXXX a boli tam aj plavčík p. XXXXX a nejakí oteckovia, ale nedarilo sa dostať dcéru zo zovretia. Držal ju pevne a viac sa báli, aby jej nič neurobil.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní dňa 21.03.2025 uviedol, že pracuje ako plavčík-záchranár a tréner plaveckého klubu v plavárni v Žiari nad Hronom na adrese M. Chrásteka č. 508/14. Jeho pracovnou náplňou je dozor nad bazénmi, strojnícka činnosť a záchranárska činnosť. Dňa 19.03.2025 bol v službe v plavárni, kde si všimol v doobedných hodinách v plavárňovej kaviarni muža vo veku asi 40 rokov, ktorý ho zaujal svojím vystupovaním a správaním, nakoľko sa správal hlasne, rozprával sám pre seba a správal sa ako osoba pod vplyvom omamných látok. Takto to vnímal, nakoľko má s tým skúsenosti, lebo bol predtým príslušníkom PZ a odišiel do výsluhového dôchodku a takýchto ľudí pozná. Tento muž si objednal v reštaurácii jedlo a pitie, kde uviedol, že za chvíľu si to príde zjesť a odišiel smerom do vnútra plavárne. Následne asi za hodinu zistil od recepčnej plavárne, že si zaplatil vstup na bazén, kde na bazén ani nešiel, využil len plavárňové sprchy na osobnú hygienu a potom odišiel bez toho, aby aj jedlo, ktoré si objednal zaplatil a ani ho nezjedol. Podľa toho, ako sa ten muž správal a choval, v nasledujúci deň 20.03.2025 upozornil personál recepcie, že ak by sa podobný muž objavil, aby ho upovedomili, nech si dávajú pozor, lebo pravdepodobne bol nadrogovaný, nakoľko vystrašil aj personál kaviarne. Dňa 20.03.2025 nastúpil v čase 07.00 hod. do služby na 12 hodín + 1 hodina prestávka, kde mal byť do 20.00 hod.. V čase asi o 14.00 hod. sa nachádzal v priestoroch strojovne plavárne, kde nemal signál a recepčná sa mu snažila bezvýsledne zavolať, následne na to prišla za ním kolegyňa XXXXX, ktorá mu v strese oznámila, že má ísť hore, teda k bazénom, že sa recepčnej prešmykol cez vchod ten muž, čo im opisoval a je v plavárni. On tam prišiel, pozrel bazén a sprchy a potom mu kolegyňa XXXXX povedala, že sa nachádza na šatni, kde ho videl stáť medzi skrinkami samého. Keď ho spozoroval a spýtal sa ho, čo tam robí, ten mu povedal, že on tam má dieťa, že on tam môže byť. Pritom mal oblečené len tričko, nohavice a bol bosý. Popri ňom prechádzali deti k bazénom asi 4 maloleté, kde druhé v poradí schmatol – chytil oboma rukami, zobral ho, zovrel v náručí, kde dieťa začalo plakať - dievča, jednalo sa asi o XXXXX-ročné dievča. Zdvihol ju od zeme a postavil sa a začal s ňou cúvať k bazénovým priestorom. On ho vyzýval, aby dieťa

pustil, čo neuposlúchol, ale stále cúval k bazénom. Toho dievčaťa sa spýtal, či ho pozná, ona plakala a povedala, že nie. V tom k nim dobehla jej matka, ktorá mu povedala, že toho muža nepozná, nech pustí jej dieťa, že to nie je jej otec. Nepamätá si, či matka chcela tomu mužovi dieťa zobrať, lebo on vnímal iba to, že dieťa je v ohrození s tým, že sa blížili a boli pri plaveckom bazéne, kde mohol s ním spadnúť, alebo skočiť a dieťa zatopiť, nakoľko tam bola 160 cm hĺbka. Muž nepríčetne vrieskal, nech idú preč, že to je jeho dieťa, on ju nepustí a bránil v zovretí dieťaťa sa od neho dostať preč a vymaniť sa od neho. Keď bol asi 1 meter od bazéna otočený chrbtom, on sa rozhodol zakročiť, využil situáciu, keď sa malá vyťahovala zo zovretia, páchatel' sa otočil hlavou smerom k bazénu a vtedy za pomoci XXXXX, ktorá tam tiež bola a snažila sa mu dieťa zobrať, vytrhnúť malú zo zovretia a tým sa ona dostala von, dieťa zobrala potom XXXXX a on sa už venoval iba mužovi, ktorého za pomoci chmatov strhol na zem, kde ten kládol aktívny odpor, snažil sa vstať a utiecť, kričal na neho, že ho zabije, že nech ho pustí, že teraz uvidí. Keďže nadobudol obavu o jeho ďalšie konanie, voči jeho osobe, tak ho prilahol a zablokoval mu hlavu v krčnej časti a kričal na kolegyňu XXXXX, nech zavolá políciu. Počas doby sa snažil stále pasovať a vstať dostať sa zo zovretia, a tak mu oboma rukami pritlačil hlavu o zem a kolenami zablokoval chrbticu a snažil sa ho zadržať v polohe na zemi. Následne na to za ním prišiel jemu neznámy muž, ktorý sa ho opýtal, či mu treba pomôcť. On povedal, že áno, že ho treba dostať preč od bazéna, nakoľko sa tam nachádzali maloleté deti, asi 40, na čo ho spoločne postavili a vyviedli do vestibulu plavárne, kde boli do príchodu polície, ktorá si ho prevzala. Počas zákroku používal výhradne len chmaty a hmaty, k úderom a kopom z jeho strany neprišlo, snažil sa, aby neprišiel do kontaktu s krvou menovaného, nakoľko vedel, že je to asi narkoman a taktiež mu nespôsobil žiadne zranenia. On si už v šatni všimol pri prvom kontakte, že ten muž má krvavý krk a nejaké zranenie okolo ucha a krku.

Na otázky svedok uviedol, že muž, ktorý držal dieťa – dievča, na neho pôsobil ako osoba pod vplyvom omamných látok, skôr drog, nie alkoholu, s nepríčetným chovaním, ktorým priamo ohrozoval život maloletého dieťaťa. Z jeho pohľadu páchatel' s dieťaťom v zovretí cúval k bazénom, nechcel ho pustiť a priamo ho ohrozoval na živote. Trvalo to cca asi 10 minút, kedy to dieťa násilím držal a nechcel pustiť napriek tomu, že to dieťa sa bránilo a plakalo a snažilo sa od neho dostať. Dieťa držal ľavou rukou okolo krku a hlavy a pravou rukou v hlbokom zovretí. V čase skutku tam boli XXXXX - trenérka klubu, kolegyňa XXXXX, jemu neznámy chlap, čo mu ho pomohol vyviesť deti, nejakí rodičia a matka dieťaťa. Uvedený muž je z jeho pohľadu, ako bývalého príslušníka PZ, značne nebezpečný a mal by byť izolovaný, nakoľko on vnímal, že je schopný všetkého.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9Tp 19/2025-2 zo dňa 11.04.2025 na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX, nar. XXXXX v Žiari nad Hronom, bol do konania uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Žiar nad Hronom pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Psychiatria Sergey Chernykh, ktorý dňa 15.05.2025 doručil vyšetrovateľovi **znalecký posudok č. 56/2025**.

Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo najmä, že obvinený XXXXX trpel v minulosti, ako aj v čase spáchania skutku, pokiaľ sa skutok stal tak, ako je to uvedené v spisovom materiáli a v súčasnosti (v odoznievajúcom stave) trpí duševnou poruchou psychotického charakteru a to schizoformnou (paranoidne

halucinačná) poruchou, zapríčinenou dlhodobým abúзом psychoaktívnych látok. Duševná porucha existovala u obvineného v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, existovala počas nej a existuje (odoznieva) aj v súčasnej dobe. Jedná sa o duševnú poruchu prechodného charakteru za predpokladu dlhohodobej abstinencie od psychoaktívnych látok, ktorá však v niektorých prípadoch môže nadobudnúť endogénny (z vnútorných príčin), teda dlhodobý až trvalý charakter, aj napriek dlhohodobej abstinencii. Na konaní obvineného v čase spáchania skutku sa v rozhodujúcej miere podieľala zistená duševná porucha, vplyvom ktorej obvinený **nemohol v čase spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol toto konanie ovládať**. Duševná porucha sa u obvineného prejavuje kvalitatívnymi poruchami myslenia (bludy) a vnímania (halucinácie) s dopadom na vôľu a konanie, chorobným testovaním reality, konfliktogénnosťou, nevypočítateľnosťou v náladovej a konatívnej zložke, narušeným fungovaním v sociálno-činnostnej a osobnostnej sfére. Z adiktologického hľadiska znalec u obvineného zistil Syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (psychostimulanciá, alkohol) v štádiu vynútenej abstinencie v kontrolovanom prostredí ústavu na výkon väzby. Intoxikácia psychoaktívnymi látkami mohla v čase spáchania skutku prehlbovať psychotické prejavy duševného ochorenia, avšak nemala vzhľadom k prebiehajúcej psychóze, rozhodujúci vplyv na konanie obvineného. **Na konaní obvineného v čase spáchania skutku sa v rozhodujúcej miere podieľala zistená duševná porucha, vplyvom ktorej boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti úplne vymiznuté**. Príčinou agresívneho správania obvineného v čase stíhaného skutku je duševná porucha psychotického charakteru, konkrétne paranoidná obrana domnelej dcéry. Motivácia inkriminovaného trestného činu je z psychiatrického hľadiska jednoznačne chorobná. **Pobyt obvineného na slobode v súčasnej dobe považuje znalec z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť**, z dôvodu vysokého rizika vzplanutia psychotických príznakov pri potenciálnej recidíve závislosti, ku ktorej nie je kritický. Z toho dôvodu navrhol znalec **uložiť obvinenému ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou**, pretože ambulantná forma liečby nie je postačujúca k eliminácii rizika nebezpečenstva pre spoločnosť. Vzhľadom k zistenej kombinovanej závislosti znalec nenavrhol uložiť ochrannú protialkoholickú, ani protitoxikomanickú liečbu, nakoľko vychádzajúc z osobnosti obvineného, absencie u neho kritickosti k závislosti a motivácie k abstinencii, nie je ani minimálny predpoklad, že by liečba splnila svoj účel. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci.

V spisovom materiáli sa nachádzajú aj úradný záznam zasahujúcej hliadky zo dňa 20.03.2025, v ktorom je popísaný priebeh skutku, zistený z prvotných výpovedí poškodenej (matky maloletej) a svedkov a následný zásah hliadky voči páchatelovi, uznesenie o začatí trestného stíhania ČVS:ORP-132/ZH-ZH-2025 zo dňa 20.03.2025, uznesenie o vznesení obvinenia ČVS:ORP-81/1-VYS-ZH-2025 zo dňa 21.03.2025, určenie výnimky z príslušnosti krajským prokurátorom v Banskej Bystrici 1KPt 164/25/6600-5 zo dňa 28.03.2025, sťažnosť obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia a rozhodnutie prokurátorky o podanej sťažnosti č.k. 2Pv 45/25/6611-17 zo dňa 30.04.2025, záznam o obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby, zápisnica o prevzatí osoby obmedzenej na osobnej slobode, žiadosť o vydanie osobných vecí blízkej osobe, návrh na vzatie obvineného do väzby č.k. 2Pv 75/25/6613-7 zo dňa 22.03.2025 (OP Žiar nad Hronom), zápisnica o výsluchu obvineného, uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom o vzatí obvineného do väzby a príkaz na prijatie do väzby sp. zn. 6Tp/9/2025 zo dňa

22.03.2025, Opatrenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6Tp/9/2025-22 zo dňa 27.03.2025, ktorým bol obvinenému podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku, z dôvodov podľa § 37 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku ustanovený obhajca JUDr. Peter Krchnák, zápisnica o obhliadke miesta činu s príslušnou fotodokumentáciou, žiadanka pre akútne toxikologické vyšetrenie a správa AGELLAB Žiar nad Hronom zo dňa 20.03.2025, z ktorej vyplýva, že obvinený mal v krvi a moči pozitívny nález benzodiazepínov, amfetamínu, metamfetamínu a MDMA-Extáza, hlásenie o použití donucovacieho prostriedku voči obvinenému pri obmedzovaní jeho osobnej slobody, úradné záznamy zasahujúcej hliadky, lekárska správa MUDr. XXXXX k zdravotnému stavu maloletej a odporúčenie nevypočúvať ju.

Zo správ k osobe obvineného z Mesta Žiar nad Hronom, z Evidencie zbraní, z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR a Registra trestov vyplýva, že dňa 11.06.2024 mu bola Mestskou políciou uložená pokuta 5,- € pre priestupok na úseku dopravy, dňa 21.01.2025 pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a dňa 19.03.2025 bol postihnutý pre priestupok proti verejnému poriadku, nevlastní, ani nie je držiteľom zbrane a od roku 2003 bol celkovo 7x súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6T/84/2024 zo dňa 20.12.2024 právoplatným dňa 23.01.2025 pre prečin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený peňažný trest 1.000,- €, ktorý zaplatil dňa 31.01.2025 a zároveň trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 7 rokov.

Podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona, kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 183 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, chránenou osobou sa rozumie dieťa.

Podľa § 127 ods. 1 Trestného zákona, dieťaťom sa rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Ustanovením podľa § 183 Trestného zákona sa chráni predovšetkým osobná sloboda v zmysle slobody pohybu, pričom ochrana sa poskytuje komukoľvek, ak obmedzovanie prekračuje hranice zákonných oprávnení. Ide o trváci trestný čin. Vyvolanie a udržiavanie protiprávneho stavu sa posudzuje ako jedno konanie, ktoré trvá tak dlho, kým je udržiavaný protiprávny stav (kým je obmedzená osobná sloboda). Obmedzenie osobnej slobody má dočasný charakter. Trestný čin je dokonaný už prvotným obmedzením osobnej slobody inej osoby. Páchatel môže obmedziť osobnú slobodu iného sám vlastným konaním a tento stav ďalej udržiavať (vyvolanie a udržiavanie protiprávneho stavu). Trestný čin je síce dokonaný už samotným prvotným obmedzením osobnej slobody, no trvá len dovtedy, kým

páchateľ tento protiprávny stav neodstráni alebo nebude inak odstránený (poškodený ujde, niekto ho zachráni, príp. zomrie). Takéto konanie páchatela sa považuje za jeden trestný čin obmedzovania osobnej slobody. Objektom tohto trestného činu je osobná sloboda v zmysle slobody voľného pohybu. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatela, ktorým bráni inému užívať jeho slobodu pohybu, hoci aj na krátku dobu, ak je bránenie ťažko prekonateľné. Dĺžka doby, počas ktorej je obmedzená osobná sloboda inej osoby, z hľadiska vzniku trestnej zodpovednosti nie je rozhodujúca. Môže ísť aj o obmedzovanie počas krátkej doby, napríklad uzavretie v miestnosti alebo v budove, znemožnenie pohybu zviazaním končatín, zvieraním v náručí, iné uchopenie a zadržiavanie. Bránenie v užívaní osobnej slobody je zásah do osobnej slobody zaručenej Ústavou SR, ktorým sa znemožňuje alebo obmedzuje voľný pohyb človeka a zároveň sa mu bráni o svojom pohybe slobodne rozhodovať. K bráneniu užívať osobnú slobodu musí dôjsť bez oprávnenia, teda neoprávnene. Subjekt je všeobecný, páchatelom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

V danom prípade bolo dokazovaním a to výsluchom obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX a svedka XXXXX, ako aj zabezpečenými listinnými dôkazmi (záznamy zasahujúcej hliadky a pod.) zistené, že obvinený svojím konaním naplnil znaky zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, a to jeho subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku, keď neoprávnene obmedzil osobnú slobodu maloletej XXXXX, tento protiprávny stav udržiaval minimálne 10 minút a jeho obmedzenie bolo ťažko prekonateľné, keďže tak konal voči maloletému dieťaťu, toto proti jeho vôli zovrel oboma rukami okolo pliec a nereagoval na konanie, ani slová matky maloletej XXXXX, ktorá sa maloletú snažila dostať z jeho zovretia. Namiesto toho, aby maloletú pustil, ju následne zovrel ešte viac, keď ju zakliesnil nohami okolo jej nôh a nereagoval ani na ďalšie dve osoby tam prítomné a to plavčíka a trénerku, ktorí následne pomáhali matke maloletej dostať maloletú zo zovretia obvineného. Obvinený nereagoval ani na slová maloletej, že maloletá nie je jeho dcérou, pokračoval vo svojom protiprávnom konaní a to aj napriek tomu, že maloletá plakala. Spôsob jeho konania zhodne popísali vypočuté osoby, keď svedok XXXXX potvrdil, že konanie obvineného mohlo trvať asi 10 minút. Je preto možné sa domnievať, že ak by sa zo strany obvineného jednalo o omyl, maloletú by pustil minimálne po tom, ako mu jej matka oznámila, že to nie je jeho dieťa, ale tento práve naopak, svoje konanie ešte zdôraznil, keď ju zakliesnil nohami. Obvinený bol viacerými osobami vyzývaný, aby upustil od konania, neurobil tak ani napriek tomu, že už dochádzalo k fyzickému kontaktu zo strany iných osôb a matky maloletej, ktoré osoby sa snažili maloletú vyslobodiť z jeho zovretia, ale naopak situáciu vyhrocoval krikom a snažil sa maloletú držať pevne, aj nohami. Maloletá po celý čas plakala, čo tiež malo viesť obvineného k záveru o omyle, tento však v konaní pokračoval. Z uvedeného dôvodu bolo vylúčené konanie v omyle. Tiež je potrebné akcentovať vysokú závažnosť konania obvineného, ktorý sa konania dopustil na maloletom - XXXXX ročnom dieťati, toto dieťa nepustil aj napriek tomu, že plakalo, nepustil ho ani, keď ho na to vyzývali viaceré osoby, kričal a svoje zovretie násobil, teda vystavil maloleté dieťa stresujúcej situácii, strachu a úzkosti z tohto, že ho neznámy muž drží a niečo mu spraví a toto bolo následne tiež svedkom toho, ako ho z jeho zovretia museli dostať fyzicky viaceré osoby. Je samozrejmé, že takáto situácia, v trvaní 10 minút, jednoznačne musela pôsobiť na maloletú psychicky zaťažujúco, bez ohľadu

na dĺžku trvania konania obvineného. Obvinený sám od svojho konania neupustil, naopak hrotil celú situáciu a navodzoval obavy z možného ďalšieho konania, čím tiež zvyšoval závažnosť svojho konania. Maloletá bola uvoľnená z jeho zovretia inou osobou, resp. osobami, ktoré boli nútené trvajúci útok odvrátiť fyzicky, nakoľko obvinený nereagoval na výzvy, aby maloletú pustil a cúval s ňou k plaveckému bazénu, keď jeho konanie bolo odvrátené v čase, keď už bol približne 1m od plaveckého bazéna s hĺbkou vody 1,6m, čo bolo mimoriadne nebezpečné. Neopomenuteľné tiež je, že bol zjavne pod vplyvom návykových látok, a teda jeho konanie bolo o to viac nevyspytateľné. Preto jednoznačne možno konštatovať, že zo strany obvineného došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty predmetného zločinu aj v jeho kvalifikovanej skutkovej podstate.

Páchateľom (subjektom) tohto trestného činu môže byť ktorýkoľvek trestnoprávne zodpovedný subjekt, teda fyzická osoba, ktorá je príčetná a v čase spáchania trestného činu staršia ako 14 rokov veku.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatelia chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve).

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko zo záverov znaleckého posudku **Sergeya Chernykha č. 56/2025** k duševnému stavu obvineného vyplynulo, že obvinený trpel v minulosti, ako aj v čase spáchania skutku, pokiaľ sa skutok stal tak, ako je to uvedené v spisovom materiáli a v súčasnosti (v odoznievajúcim stave) trpí duševnou poruchou psychotického charakteru a to schizoformnou (paranoidne halucinačná) poruchou, zapríčinenou dlhodobým abúзом psychoaktívnych látok, ktorá sa podieľala na jeho konaní v čase spáchania skutku v rozhodujúcej miere, vplyvom ktorej obvinený **nemohol v čase spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol toto konanie ovládať, a teda jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté**, bolo namieste pre absenciu subjektu, ako jedného zo základných znakov skutkovej podstaty predmetného zločinu, trestné stíhanie obvineného zastaviť. Preto som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Keďže znalec zároveň konštatoval, že pobyt obvineného na slobode je v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, z dôvodu vysokého rizika vzplanutia psychotických príznakov pri potenciálnej recidíve závislosti, ku ktorej nie je kritický, navrhol mu **uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou**, pretože ambulantná forma liečby nie je postačujúca k eliminácii rizika nebezpečenstva pre spoločnosť.

S poukazom na uvedený záver je zároveň s vydaním tohto uznesenia na Okresný súd Žiar nad Hronom podaný návrh na vydanie predbežného príkazu na

umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia a návrh na uloženie ochranného opatrenia - ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Je tiež potrebné uviesť, že príkazom prokurátorky č.k. 2Pv 145/25/6611-22 zo dňa 16.05.2025 bol obvinený XXXXX, nar. XXXXX v Žiari nad Hronom podľa § 79 ods. 1 Trestného poriadku, s poukazom na § 79 ods. 2, ods. 4 Trestného poriadku **prepustený z väzby na slobodu**, pretože dôvody väzby pominuli s tým, že **bol bezprostredne po prepustení umiestnený v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici a to dňa 16.05.2025** v čase o 14.05 hod., o čom svedčí žiadosť o jeho umiestnenie, potvrdená XXXXX, pričom obvinený svojím podpisom na tejto žiadosti vyjadril súhlas s umiestnením. O prepustení obvineného a jeho umiestnení do Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici svedčí aj Hlásenie zmien ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica zo dňa 16.05.2025. Obvinený sa aj v súčasnosti nachádza **v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici.**

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová
prokurátorka