



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 100/25/6613-3
EEČ: 2-52-385-2025

Žiar nad Hronom 27.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.01.2024 v čase medzi 16:45 hod. až 17.45 hod. vošiel spolu s XXXXX (trestne stíhaný v samostatnom konaní) do bytového domu na Ul. XXXXX XXXXX v Banskej Štiavnici, vyšli spolu na prvé poschodie, kde nezisteným spôsobom v oblasti zámku vypáchili vchodové dvere na byte č. XXXXX, v ktorom má trvalý pobyt nájomníčka XXXXX, nar. XXXXX, následne vošli do bytu, odkiaľ z chodby zo zásuvky z komody odcudzili 1 ks kartón cigariet zn. LM Slim v hodnote 42,-€, prešli do kuchyne, odkiaľ z kuchynskej linky odcudzili 1 ks notebook zn. Asus čiernej farby, nezisteného typu a výrobného čísla, v hodnote 71,-€, pričom odcudzením vecí spôsobili škodu XXXXX vo výške 113,-€ a škodu poškodením dvier spol. XXXXX, vo výške 295,-€,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: ORP-3/1-VYS-ZH-2024 zo dňa 06.01.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) a následne bolo uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-3/1-VYS-ZH-2024 zo dňa 30.04.2024 podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. 01.09.1996, a ml. XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V nadväznosti na zmenu Trestného zákona (zákonom č. 40/2024 Z. z.) s účinnosťou od 06.08.2024, ktorou bola zvýšená hranica tzv. *malej škody* na sumu prevyšujúcu 700,-€, bola dňa 28.10.2024 zmenená právna kvalifikácia skutku na prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonané dokazovanie v súlade s § 2 ods. 10 Trestného poriadku v nižšie uvedenom rozsahu.

Obvinený ml. XXXXX (č. I. 32-34) pri výsluchu v procesnom postavení obvineného využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať.

V procesnom postavení svedka ml. XXXXX (v štádiu pred vznesením obvinenia – pozn.) najmä vypovedal, že XXXXX mu je vzdialená rodina. Začiatkom roka 2024 prišiel autobusom z Levíc do Banskej Štiavnice, stretli sa s XXXXX, okolo 15-16 nasadli na taxík a ten ich odviezol na XXXXX. Vystúpili a oddelili sa, on s kamarátom išli k jeho tete a XXXXX išiel za nejakým kamarátom. XXXXX mu viac krát volal, aj on jemu volal, že kde je, lebo mu už ide autobus. Zrazu počul cez telefón, ako volal XXXXX, taký buchot, ako keď niečo vybuchne. XXXXX mu povedal, že už ide, aby ho počkal vonku. Po nejakých 5 minútach vybehol z vchodu XXXXX a pod bundou mal notebook. Tiež mal pri sebe nejaké cigarety, viacero krabičiek, boli to LM modré tenké. Vybral a podal mu notebook, on mu ho podržal, potom mu ho dal naspäť. XXXXX notebook podával aj XXXXX, ten ho nechcel zobrať, potom ho zobral a on s XXXXX ešte išli naspäť k bytovke č. XXXXX, XXXXX sa tam s niekym pochytil a aj sa naťahovali. Oni si potom zavolali taxík, notebook nechal XXXXX položený za takou rozvodňou, pri ktorej stál a keď videl, že sa tam XXXXX s niekym naťahuje, tak ušiel. Oni nastúpili do taxíka, šli k XXXXX domov. Potom pre XXXXX prišlo nejaké auto, on nastúpil aj s notebookom a odišiel. On šiel potom autobusom do Žiaru a odtiaľ do Levíc. On si myslel, že XXXXX má notebook od toho kamaráta, ku ktorému išiel, to, že ho ukradol, sa on dozvedel až keď už s XXXXX sedeli v taxíku. Povedal mu, že je kradnutý. Kde a komu ho ukradol, to

nevie. Čo sa týka krádeže, on s XXXXX nebol, nevidel ho kradnúť ani rozkopávať dvere, len počul ten buchot ako už uvádzal. Až potom si spojil ten buchot s krádežou. Keby on vedel, že notebook je kradnutý, určite by ho nechytal do rúk a ani sa do toho nijako nezaplietol, nakoľko má čistý register a chce, aby to tak aj ostalo.

Obvinený XXXXX (č. I. 25-31) pri výsluchu v procesnom postavení obvineného využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať. Rovnako pri výsluchu v procesnom postavení svedka (v štádiu pred vznesením obvinenia – pozn.) odmietol vypovedať z dôvodu, že by si mohol privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

Svedkyňa-poškodená XXXXX (č. I. 36-42, 43-45 a 46-49) pri svojich výpovediach najmä uviedla, že XXXXX pozná z videnia, rovnako XXXXX, pozná jeho rodičov a vie, že bývajú vo vedľajšom dome. Ani jeden z obvinených u nej s jej súhlasom nikdy neboli, nemali súhlas vojsť do jej bytu. Dňa 06.01.2024 bola doma asi do 16:45 hod. a potom išla na návštevu k rodičom na iné poschodie toho istého bytového domu. Vchodové dvere do bytovky sú na čip, ale bývajú otvorené, takže tam vie prísť prakticky hocikto. Keď odišla z bytu, riadne na dvakrát zamkla, na dverách má zvonka guľu, byt mala zabezpečený. Počas jeho návštevy volal jeho otcovi jej 17 ročný synovec, že má vypáčené dvere do bytu. Ona aj s otcom hneď zbehla dole k jej bytu, videli otvorené vchodové dvere, rozbité v oblasti kľučky, kľučka ležala na zemi, pri dverách na chodbe na zemi bol položený televízor, ktorý máva inak na komode v spálni, v spálni na zemi bola padnutá jej kabelka a rozhádzané veci, ktoré boli pri televízore. Pozrela do skrine do druhej kabelky, kde mal doklady a peniaze, všetko tam bolo. Všimla si, že z kuchyne z linky jej zmizol notebook a zo skrinky na chodbe kartón cigariet. Potom volala políciu a čakala na jej príchod. Na chodbe sa zišlo viacero ľudí a niektorí tam hovorili, že videli XXXXX, asi XXXXX, vonku pred domom s notebookom v rukách. Nejaké deti tam hovorili, že to bol asi ten XXXXX. Jej boli odcudzené cigarety v hodnote 44,-€ a notebook zn. Asus, čiernej farby. Čo sa týka poškodenia dvier, tak tie sú mestské, nakoľko mesto je vlastníkom bytu. Ešte chce uviesť, že jej bol doručený list od XXXXX z väzenia. Uplatnila si nárok na náhradu škody vo výške 344,-€.

Svedok-poškodený XXXXX (č. I. 51-52; 55-56), konateľ spoločnosti XXXXX, pod ktorú spadá aj správa bytového domu č. XXXXX na ulici XXXXX v Banskej Štiavnici, uviedol, že nájomníčka XXXXX nahlásila v mesiaci január 2024 poškodenie vchodových dverí po násilnom vniknutí do bytu. Bytová správa vykonala ich opravu, dvere stáli 220,-€ a práca – výmena dvier, FAB-ky a nastavenie dvier stáli 75,-€, dokopy 295,-€, ktorú sumu si uplatňujú ako náhradu škody v trestnom konaní.

Svedok XXXXX (č. I. 57-59, 60-62) vypovedal, že dňa 06.01.2024 pracoval ako vodič taxi služby Berry Taxi v Banskej Štiavnici, okolo 17:15 hod. mu volal kolega, že má zobrať zákazníka z XXXXX, nastúpili k nemu dvaja chalani, jeden vie, že sa volá XXXXX a má ho v telefóne uloženého ako XXXXX. Tento XXXXX si sadol dopredu vedľa neho na miesto spolujazdca a ten druhý chlapec si sadol dozadu. Išli do mesta. XXXXX celou cestou s niekým telefonoval, ten druhý chlapec vzadu nič nehovoril. Tento XXXXX mal počas jazdy na kolenách položený notebook tmavej farby. Počas jazdy si medzi sebou nič nehovorili. Keď prišli do cieľa, XXXXX mu zaplatil za cestu.

Svedok XXXXX (č. I. 63–65) k veci najmä uviedol, že 06.01.2024 šiel s XXXXX z Levíc do Banskej Štiavnice, on Štiavnicu veľmi nepozná, niekam šli aj s XXXXX a stretli tam muža, on ho videl prvý krát, chalani mu ho predstavili ako XXXXX a spolu šli tam, kde býva XXXXX. Tam XXXXX odišiel do nejakého paneláku dovnútra a oni ho čakali vonku, potom XXXXX vyšiel von a bol opitý. Vyšiel von z paneláku a vytiahol si oblečenie a pod tričkom mal nejaký notebook. Či mal pri sebe ešte niečo, to si už nepamätá. Potom si pamätá, že tam došlo k nejakému incidentu a ten XXXXX na niekoho zaútočil na ulici. XXXXX keď ho zbil, tak odišiel niekam aj s tým notebookom a zdá sa mu, že odišiel aj XXXXX. Potom tam prišli policajti. Jeho a XXXXX k tomu vypočuli a potom on šiel domov na autobus. S XXXXX sa potom stretol vo vlaku cestou do Levíc. XXXXX mu hovoril, že XXXXX ten notebook zobral a chce ho predáť. XXXXX notebook vo vlaku nemal. XXXXX odvtedy nevidel a nebol s ním v žiadnom kontakte. Všetko si už s odstupom času nepamätá. Oni boli vonku, keď XXXXX odišiel do paneláku. Pamätá si, že keď čakali vonku, tak XXXXX volal XXXXX. Pamätá si, že notebook držal v ruke aj XXXXX, ale hneď ho podal naspäť XXXXX. Pamätá si, že XXXXX položil notebook vonku k takej kotolni, potom tam prišiel XXXXX, zobral ho a odišiel.

Svedok XXXXX (č. I. 66-68) k veci odmietol vypovedať z dôvodu príbuzenského vzťahu k obom obvineným osobám.

Svedok XXXXX (č. I. 69-71) k veci neuviedol žiadne podstatnejšie dôkazné informácie, on len pri vyťažovaní policajtom povedal, že vie z počutia, že XXXXX niečo vyviedol v paneláku.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 82a-82b), zákonný zástupca - matka obv. ml. XXXXX, k veci odmietla vypovedať.

Svedok XXXXX (č. I. 72-73), kriminalistický technik OKP OR PZ v Žiari nad Hronom popísal presný postup pri zaistení pachovej stopy z miesta činu, svedok XXXXX (č. I. 74-75), kriminalistický technik OKP OR PZ v Žiari nad Hronom popísal presný postup pri odoberaní pachovej stopy od osoby obvineného XXXXX, svedok XXXXX (č. I. 76-77), kriminalistický technik OR PZ v Žiari nad Hronom popísal presný postup pri odoberaní pachovej stopy od osoby obvineného ml. XXXXX.

Dňa 06.01.2024 v čase od 19:45 hod. bola vykonaná obhliadka miesta činu /s fotodokumentáciou/, pri ktorej boli zistené a zaistené dve stopy: č. 1 – trasologická, č. 2 – pachová z podlahy v spálni pred skrinkovou zostavou.

Pri prehliadke tela, postupom podľa § 155 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, bola dňa 12.02.2024 odobratá pachová stopa obvinenému XXXXX, dňa 19.02.2024 bola odobratá pachová stopa obvinenému ml. XXXXX.

Na základe žiadosti vyšetrovateľa PZ o porovnanie pachových stôp bola Prezidiom PZ, odborom kynológie a hipológie, oddelením pachovej identifikácie Banská Bystrica, vypracovaná správa o výsledku porovnávania pachových stôp č. PPZ-OKH7-2024/031051-002 zo dňa 18.03.2024, podľa ktorej bola zistená pachová totožnosť medzi pachovou stopou zaistenou na mieste činu ako stopa č. 2 a porovnávacou pachovou stopou odobratou osobe obvineného ml. XXXXX pri prehliadke tela. Porovnanie pachovej stopy zaistenej na mieste činu ako stopa č.

s porovnávacou pachovou stopou osoby obvineného XXXXX bolo s negatívnym výsledkom.

Podľa záverov znaleckého posudku znalca z odboru veterinárstvo-kynológia č. 1/2025 zo dňa 20.03.2025 bol postup pri zaistovaní pachovej stopy na mieste činu vykonaný správne v zmysle Nariadenia P PZ č. 4/2004, ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie P PZ č. 10/1998 o metóde pachových konzerv. Rovnako odbery a zaistovanie pachových stôp od obv. XXXXX a obv. ml. XXXXX boli vykonané v súlade s uvedenými nariadeniami a správne. Postup pri identifikácii pachových stôp zaistených pri obhliadke miesta činu s porovnávacou pachovou stopou od obvineného XXXXX bol vykonaný nesprávne. Mohlo dôjsť k tzv. ovplyvneniu psa tzv. efektom poradia a efektom novosti, preto výsledok nemožno považovať za dôveryhodný a pri identifikácii pachových stôp mohlo dôjsť k zmenám, ktoré ovplyvnili výsledok pachovej identifikácie. Postup pri identifikácii pachových stôp zaistených pri obhliadke miesta činu s porovnávacou pachovou stopou od obvineného ml. XXXXX bol vykonaný správne, rozdelený na dva porovnávacie dni s dvomi služobnými psami. Výsledok zistený identifikáciou, a to zistenie pachovej totožnosti medzi pachovou stopou z miesta činu a pachovou stopou odobratou obv. ml. XXXXX, je platné a použiteľné ako dôkaz v trestnom konaní. Nemožno vylúčiť možnosť neúmyselného prenesenia pachovej stopy na miesto činu napríklad osobou obv. XXXXX. Znemožniť, resp. znehodnotiť výsledok porovnávania pachovej stopy z miesta činu s pachovou stopou odobratou obv. ml. XXXXX mohlo prenesenie pachovej stopy bez toho, aby sa táto osoba ako vylučovateľ pachu na mieste činu nachádzala, čo znalec v tomto konkrétnom prípade nevylučuje. Záverom znalec výsledky znaleckého dokazovania zhrnul to konštatovania, že pachová stopa z miesta činu a pachová stopa odobratá obv. ml. XXXXX, boli vytvorené pachom jednej osoby – obv. ml. XXXXX, pričom znalec nevie posúdiť, či pach tejto osoby nebol prenesený inou osobou, napríklad obv. XXXXX, pričom v takom prípade sa osoba obv. ml. XXXXX nemusela vôbec nachádzať na mieste činu. Identifikácia pachovej stopy z miesta činu s porovnávacou pachovou stopou od osoby obv. XXXXX bola s negatívnym výsledkom, avšak táto bola vykonaná v rozpore s metodikou pachovej identifikácie podľa prevádzkového poriadku oddelenia pachovej identifikácie.

Podľa záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2024/141 zo dňa 24.01.2024, vypracovaného KEÚ PZ, odborom prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, bola trasologická stopa (zaistená ako stopa č. 1 pri obhliadke miesta činu) vytvorená podošvami športovej obuvi zhodného vzoru, dĺžku podošvy, ako aj veľkosť obuvi pre neúplnosť odtlačkov nie je možné zistiť, stopa bola založená v zbierke trasologických stôp.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú tiež zápisnica o vydaní veci podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 03.12.2024, pri ktorom úkone poškodená XXXXX vydala list, ktorý jej z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica adresoval obv. XXXXX, v ktorom sa jej ospravedlňuje za to, čo jej urobil a uvádza, že spôsobenú škodu jej nahradí, zápisnica o vydaní veci podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 28.03.2025, pri ktorom úkone bol vydaný záznam z kamerového systému reštaurácie Veža v Banskej Štiavnici, vyčíslenie nákladov na opravu poškodených dverí zo dňa 09.01.2024, výdajka-prevodka, vystavená spol. XXXXX, podľa ktorého dokladu boli náklady na opravu dverí spolu vo výške 295,-€, odborné

vyjadrenie zo dňa 04.04.2024 vypracované JHS, s. r. o., podľa ktorého bola hodnota odcudzeného notebooku v čase spáchania skutku vo výške 71,-€, písomné potvrdenie zo dňa 04.06.2024 k hodnote odcudzených cigariet – 42,-€, úradné záznamy príslušníkov PZ, iné listinné podklady.

Podľa odpisu Registra trestov obv. ml. XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný, nemá evidovaný žiadny záznam, podľa výpisu z registra priestupkov sa doposiaľ dopustil dvoch priestupkov (porušenie zákazu fajčenia – napomenutie, priestupok proti majetku – pokuta vo výške 15,-€), zo správy z miesta bydliska – obce XXXXX, vyplýva, že jeho konanie nebolo v obci riešené komisiou verejného poriadku, mal by sa aktuálne zdržiavať v Nemecku, kde pracuje ako lešenár, podľa správy od spol. XXXXX, ml. obv. XXXXX pre túto firmu poskytuje lešenárske služby, jedná sa o mladého snaživého človeka, ktorý svoje pracovné povinnosti plnil na sto percent.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného a spácha čin závažnejším spôsobom konania – vlámaním.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku, nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa prvej vety § 234 ods. 1 Trestného poriadku, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety.

Zhrnutím všetkých zabezpečených dôkazov možno skonštatovať, že dokazovanie vykonané po vznesení obvinenia nepotvrdilo, resp. rozplynulo podozrenie zo spáchania skutku, ktorý je predmetom vedeného trestného konania, (aj) obvineným ml. XXXXX. Obvinenému ml. XXXXX bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 30.04.2024, a to na podklade jediného nepriameho /v danom čase usvedčujúceho/ dôkazu, ktorým bolo zistenie totožnosti jemu odobratej pachovej stopy s pachovou stopou zaistenou ako stopa č. 2 na mieste činu z podlahy vykradnutého bytu.

V danej veci vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, resp. bolo vyvrátené, že by sa obvinený ml. XXXXX nachádzal vo vykradnutom byte užívanom poškodenou XXXXX. Túto skutočnosť jednak poprel sám obvinený ml. XXXXX (ešte pri výsluchu v procesnom postavení svedka – pozn.), rovnako takýto záver vyvrátil

svedok XXXXX, ktorý mal byť s mladistvým obvineným v čase, kedy ku skutku došlo. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutku sa mal dopustiť (pôvodne spoluobvinený) XXXXX, ktorý je z jeho spáchania usvedčovaný viacerými svedeckými výpoveďami a ktorý bezprostredne po spáchaní skutku disponoval /odcudzeným/ notebookom a ktorý zároveň svoju vinu nepriamo priznáva v liste adresovanom poškodenej priamo z Ústavu na výkon trestu. Práve prítomnosťou osoby XXXXX na mieste činu je možné pomerne jednoznačne vysvetliť zaistenie pachovej stopy, ktorej pôvodcom je ml. obvinený XXXXX, na mieste činu. Pachová stopa je stopou biologického charakteru, pričom je stopou prenosnou. Môže sa nachádzať aj na miestach alebo predmetoch, s ktorými osoba, ktorá je pôvodcom pachovej stopy, neprišla do priameho kontaktu. Pri vyhodnocovaní dôkaznej sily informácie o pachovej totožnosti pachovej stopy z miesta činu a pachovej stopy odobratej konkrétnej osobe je potrebné vychádzať zo všetkých relevantných objektívne zistených skutočností, ktoré je potrebné v každej jednotlivéj veci individuálne a dôkladne vyhodnotiť. V tomto konkrétnom prípade je podstatné, že obvinený ml. XXXXX bol počas niekoľkohodinového časového úseku bezprostredne pred tým, ako malo ku skutku dôjsť, v priamom kontakte s obvineným XXXXX, bol aj u neho na byte, kde sa najedol a pod., čím s najväčšou pravdepodobnosťou došlo práve prostredníctvom XXXXX k tzv. *prenosu* pachových častíc obvineného ml. XXXXX na miesto činu. Pachová stopa môže byť úmyselne alebo neúmyselne bez vedomia jej pôvodcu *prenesená* na iné miesto, zároveň je obohatená o pach tretej osoby, ktorá ju prenáša, pričom nedochádza k zmiešaniu pachov, ale k ich *vrstveniu*, pri ktorom nedochádza k znehodnoteniu alebo zničeniu jednotlivých pachov, tzn. že biologicky zostáva zachovaná pachová stopa prenosu, ale aj pachová stopa, ktorá je prenášaná. Pachová stopa obsahuje okrem iného aj tzv. *pachy pridružené*, ktorými je spravidla nasýtený odev osoby a *de facto* sa jedná o prenesené pachové pozadie z iného miesta. Pachové častice sú tiež unášané do prostredia vlastnou kinetickou silou /primerane viď vypracovaný znalecký posudok znalca z odboru veterinárstvo - kynológia/.

Vo väzbe na vyššie uvedené odborné poznatky ohľadne pachových stôp, vyplývajúce zo znaleckého posudku č. 1/2025 znalca z odboru veterinárstvo – kynológia, ktorý zároveň explicitne vo vzťahu k tejto trestnej veci pripúšťa prenos pachu obvineného ml. XXXXX na miesto činu osobou XXXXX, je vhodné tiež zdôrazniť, že prenos je možný na akomkoľvek vhodnom absorpčnom materiáli, ktorým sú napr. odevy.

Zhrnutím vyššie uvedených skutočností nemožno z hľadiska dôkaznej sily zistenú pachovú totožnosť považovať vo vzťahu k obvinenému ml. XXXXX za taký dôkaz, ktorý by bol /bez pridruženia ďalších dôkazov v jeho neprospech/ dôkazom usvedčujúcim.

Podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku podá prokurátor na konkrétnu osobu /obvineného/ obžalobu v prípade, že vykonané dokazovanie dostatočne odôvodňuje jej postavenie pred súd. Uvedená bazálna podmienka v tomto prípade naplnená nebola, nakoľko, ako už bolo vyššie pertraktované, neexistuje žiadny priamy a ani relevantný /s vyššou dôkaznou silou/ nepriamy dôkaz o tom, že skutku sa mal dopustiť /aj/ obvinený ml. XXXXX.

Pri konštatácii dostatočne odôvodneného záveru, že obvinený sa skutku nedopustil, tak ako to vyžaduje dikcia ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, je prokurátor vždy povinný prihliadať výlučne na zákonne vykonané dôkazné prostriedky a z nich zistené dôkazy. V prípade, že vo vzťahu k obvinenej osobe nie sú zistené žiadne relevantné usvedčujúce dôkazy svedčiace v jej neprospech, resp. také, ktoré by aspoň v hrubých rysoch spochybňovali záver o tom, že sa skutku nedopustila, je jediným možným zákonným postupom zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. V /opačnom/ prípade ďalšieho vedenia trestného konania voči konkrétnej osobe bez dostatočného dôkazného podkladu by dochádzalo k porušeniu zásady stíhania len zo zákonných dôvodov podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia – zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nakoľko je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Morkes
prokurátor