



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Číslo: XX/2 Gv 153/24/1000-16
EEČ: 2-1-2301-2025

Bratislava 04.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Odboru závažnej kriminality Generálnej prokuratúry
Slovenskej republiky

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
v znení účinnom od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX ako osoba vzatá do väzby uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2Tp/38/2019 zo dňa 29.03.2019, v doposiaľ presne nezistenom čase v rozmedzí odo dňa 29.03.2019 do dňa 28.05.2019 na adrese XXXXX v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX pristúpil na ponuku svojho obhajcu XXXXX (o ktorého vine doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté), aby sa za úplatok vo výške minimálne 30.000,- Eur, určený pre minimálne osobu zastávajúcu funkciu prokurátora Krajskej prokuratúry XXXXX začalo riešiť vybavenie prepustenia jeho osoby z výkonu väzby na slobodu, vyzbieraním finančných prostriedkov poveril obvineného XXXXX, ktorý ich vo výške minimálne 30.000,- Eur od rodinných príslušníkov obvineného XXXXX, minimálne od XXXXX (v tom čase manželky obvineného) skutočne aj vyzbieral a následne odovzdal XXXXX (o ktorého vine doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté) ako

obhajcovi XXXXX a XXXXX, ktorí boli spolu s XXXXX vzatí do väzby tým istým uznesením sudkyne pre prípravné konanie, na čo po podaní žiadosti o prepustenie z väzby uvedených osôb dozorujúci prokurátor XXXXX vzal späť sťažnosť voči uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1Tp/42/2019 zo dňa 28.05.2019, ktorým boli XXXXX, XXXXX a XXXXX prepustení z väzby na slobodu, a to na základe toho, že po tom, ako XXXXX v rámci rozhodovania o žiadosti obvinených osôb o prepustenie z väzby podal a odôvodnil sťažnosť, ho XXXXX z pozície námestníčky Krajskej prokuratúry XXXXX oslovila s tým, či je nutné trvať na podanej sťažnosti voči uzneseniu o prepustení vyššie uvedených osôb z väzby na slobodu, pričom XXXXX uviedol, že na sťažnosti bude trvať, na čo si XXXXX zavolať do svojej kancelárie XXXXX, zastávajúca v tom čase funkciu krajskej prokurátorky v XXXXX a ktorá u neho intervenovala spôsobom, že má vziať predmetnú sťažnosť späť, čo na základe tejto intervencie XXXXX urobil, dňa 10.06.2019 vzal sťažnosť späť, v dôsledku čoho došlo k prepusteniu vyššie uvedených osôb z výkonu väzby na slobodu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odboru Bratislava, pod ČVS: PPZ-99/NKA-BA2-2021 zo dňa 27.09.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie o. i. XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin (pozn. správne malo byť prečin) podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 30.06.2019.

Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť vydaním uznesenia prokurátora bývalého Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. VII/2 Gv 85/21/1000-49 zo dňa 06.02.2024, ktorým bola podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietnutá ako nedôvodná o. i. aj sťažnosť obvineného XXXXX.

Po zrušení Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky určil v označenej trestnej veci generálny prokurátor Slovenskej republiky opatrením sp. zn. IV/1 Spr 201/24/1000 – 20 zo dňa 20.03.2024 výnimku z ustanovení § 46 ods. 1, ods. 3 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov a § 17 ods. 1 Trestného poriadku a ako vecne a miestne príslušných prokurátorov na vykonávanie právomoci v prípravnom konaní a v konaní pred súdom určil prokurátorov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

Obvinený je v aktuálnom štádiu trestného stíhania usvedčovaný predovšetkým výpoveďou svedka XXXXX, ktorý uviedol, že ohľadom možnosti prepustenia jeho osoby, jeho brata a XXXXX z väzby sa mal vyjadriť jeho vtedajší obhajca XXXXX,

s tým, že podrobnosti mu následne rozviedol jeho nový obhajca XXXXX. Predpokladom malo byť v prípade bratov XXXXX poskytnutie úplatku 50.000,- Eur a v prípade XXXXX 30.000,- XXXXX mu uviedol, ako dôjde k ich prepusteniu z väzby, že žiadosť je potrebné podať v konkrétnom týždni, aby bola úspešná (dovtedy mu „kázali mesiac vydržať“), a že vo veci bude rozhodovať konkrétny sudca.

Svedok označil osobu XXXXX, ktorý peniaze na úplatok vyzbieral a XXXXX odovzdal, a tieto peniaze svedok po prepustení z väzby vrátil.

Spomenul aj to, že po prepustení z väzby ho mal kontaktovať jeho bývalý obhajca XXXXX – tento ho mal varovať, aby si dával pozor na XXXXX, nakoľko obvinený mal XXXXX osobne kontaktovať v priestoroch kaviarne XXXXX a dožadovať sa vysvetlenia ohľadom príjemcu úplatku (nakoľko obvinený sa mal osobne dozvedieť na prokuratúre, že tam o žiadnom úplatku nikto nevedel). Svedok súčasne objasnil, že úloha XXXXX bola len vyzbierať peniaze za XXXXX, s tým, že vec dovybavoval XXXXX, ktorý má lepšie kontakty, a XXXXX ho informoval už iba o postupoch, ako sa vec vyvíja.

Z listinných dôkazov vyplýva, že priebeh rozhodovania o prepustení z väzby bol presne taký, ako ho podľa svedka XXXXX dopredu avizoval XXXXX. Pri transparentne vedenom rozhodovaní však XXXXX nemohol mať vedomosť o tom, že sudca pre prípravné konanie žiadosti o prepustenie z väzby vyhovie, a teda ani nemohol vedieť, či prokurátor bude mať voči čomu podávať sťažnosť a ako s takouto prípadnou sťažnosťou naloží. Rovnako tak tento priebeh bol dopredu známy aj XXXXX, ktorý o. i. v telefonickom rozhovore s XXXXX uvádzal, že sa čaká už len na to, kedy prokurátor pošle na súd list, ktorým sa „vzdá odvolania“.

Na predmetnú výpoveď nadväzujú ďalšie nižšie uvedené dôkazy, ktoré výpoveď XXXXX verifikujú a zdôveryhodňujú.

Svedok XXXXX potvrdil svoju vedomosť, že ich prepustenie z väzby bolo vybavené za úplatok. O tomto sa dozvedel od brata XXXXX, ale sám v tomto smere žiadnu aktivitu nevyvinul, a preto nepoznal bližšie podrobnosti. XXXXX mu pritom na začiatku uviedol, že sa nemá starať o to, ako sa dostane z väzby.

Korupčné správanie za účelom dosiahnutia prepustenia bratov XXXXX a XXXXX fakticky potvrdila aj svedkyňa XXXXX, manželka XXXXX. V zmysle jej tvrdení ju mal za účelom poskytnutia úplatku vo výške 50.000,- Eur kontaktovať XXXXX, ktorý jej uviedol, že ide o peniaze pre sudcu a prokurátora a následne poskytnutie úplatku potvrdiť jej manžel.

Korupčný spôsob vybavenia prepustenia XXXXX XXXXX a XXXXX dokumentuje aj výpoveď svedka XXXXX, ktorý (napriek odchýlkam ohľadom výšky sumy) získal ešte pred prepustením uvedených osôb z väzby informáciu o tom, že je

za úplatok vybavované ich prepustenie, pričom o uvedenom existuje aj objektivizujúci dôkaz vo forme pripomienky (vyhotovenej a upravovanej v čase skutku) v jeho mobilnom telefóne.

Sprostredkované informácie o úplatku mal aj svedok XXXXX XXXXX, nakoľko túto informáciu zachytil v rozhovore advokátov v kaviarni, kde sa stretávali. Od osoby XXXXX sa tiež dozvedel, že XXXXX XXXXX sa mal chváliť na jachte v Chorvátsku, že prepustenie z väzby mal vybavené cez krajskú prokurátorku. Uvedené neobozretné správanie XXXXX pritom korešponduje s tým, čo uvádzal aj XXXXX, a teda že XXXXX sa mal chváliť o tom, ako mal vybavené prepustenie z väzby, a že sa osobne prišiel pýtať na Krajskú prokuratúru XXXXX na úplatok.

Priebeh návštev a telefonátov medzi XXXXX a XXXXX je náležite zdokumentovaný podkladmi z ústavu na výkon väzby, pričom korešponduje s obsahom výpovede XXXXX včítane tej okolnosti, že XXXXX telefonoval s XXXXX aj v čase, kedy už nebol obhajcom.

Z dokazovania vyplýva, že postup XXXXX a XXXXX prebiehal vo vzájomnej súčinnosti a nadväznosti. Podľa výsluchu XXXXX mu vybavenie prepustenia z väzby naznačil už XXXXX, ale podrobnosti mu potom uviedol už XXXXX, ktorý sa s použitím množného čísla vyjadril tak, že XXXXX (ktorý bol klientom XXXXX, nie XXXXX) si „vyriešia“ samostatne. O priebehu procesu prepustenia z väzby XXXXX telefonicky informoval XXXXX, hoci nebol jeho obhajca a následne mu sám uviedol, že jeho úlohou bolo vyzbierať peniaze za XXXXX a tieto odovzdať XXXXX, ktorý má lepšie kontakty.

Dokazovanie poskytlo celý rad dôkazov nasvedčujúcich tomu, že došlo k pôsobeniu na prokurátora XXXXX cez námestníčku krajskej prokurátorky XXXXX a krajskú prokurátorku XXXXX. Takýto záver vyplýva predovšetkým z výpovede samotného XXXXX, ktorý si o týchto skutočnostiach spracoval aj úradný záznam. Jeho verzia je potvrdzovaná svedkami XXXXX (ktorému XXXXX uviedol, že prepustenie z väzby boli vybavené tak, že nadriadený prokurátor intervenoval u dozorujúceho prokurátora), XXXXX a XXXXX (kolegami – prokurátormi, ktorí s ním konzultovali danú trestnú vec a mali vedomosť o tom, že na neho bolo zo strany nadriadených pôsobené), XXXXX (vyšetrovateľom realizujúcim vec XXXXX, ktorému XXXXX oznámil, že na pokyn nadriadenej vzal späť sťažnosť proti uzneseniu o prepustení z väzby na slobodu). Poznatok o vybavení prepustenia z väzby pričinením vedenia Krajskej prokuratúry XXXXX vyplýva aj z výsluchov svedkov XXXXX a XXXXX.

V zásade potom možno konštatovať, že na výpoveď svedka XXXXX nadväzuje reťazec dôkazov vytvárajúcich konzistentný celok, a táto výpoveď korešponduje s neštandardným procesom, ktorý sprevádzal prepustenie XXXXX

XXXXX a XXXXX z väzby v ich trestnej veci pod názvom XXXXX vedenej pod ČVS: PPZ-1062/NKA-FP-BA-2017 (neskôr ČVS: PPZ-5/NKA-BA4-2019).

* * *

Dňa 09.04.2025 bol prokurátorovi Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky predložený návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania voči XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, s ktorým sa bolo potrebné stotožniť.

Podľa článku 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky *trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatela priaznivejšie.*

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona *trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.*

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 *trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.*

Podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 *kto inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.*

Podľa § 333 ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 *odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 voči verejnému činiteľovi.*

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 *trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je*

a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,

b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,

c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,

- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,
e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 *premlčanie trestného stíhania sa prerušuje*

a) *vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo*

b) *ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.*

Podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 *kto inému v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 333 ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 *odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 voči verejnému činiteľovi.*

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku *trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.*

Podľa § 9 ods. 4 Trestného poriadku *v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písm. a), sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. O tom treba obvineného poučiť.*

S účinnosťou od 06.08.2024 došlo k zmene viacerých ustanovení Trestného zákona, v dôsledku ktorých je nová právna úprava pre obvineného XXXXX priaznivejšia, a to najmä v dôsledku zmiernenia trestnej sadzby pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona (zo sadzby dva až päť rokov na sadzbu šesť mesiacov až tri roky) a súvisiaceho skrátenia premlčacej doby (z piatich rokov na tri roky).

Vzhľadom na uvedené je potrebné v prípade XXXXX uplatniť výnimku zo zákazu retroaktivity zákona vyplývajúcu z článku 50 ods 6 Ústavy Slovenskej republiky a § 2 ods. 1 Trestného zákona a trestnosť činu posudzovať podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024.

V dôsledku uvedeného nastala zásadná zmena v otázke posúdenia premlčania trestného stíhania vo vzťahu k XXXXX, pretože ku skutku malo dôjsť v období medzi 29.03.2019 a 28.05.2019, avšak k prerušeniu trestného stíhania v lehote troch rokov nedošlo. Obvinenie bolo totiž XXXXX vznesené až dňa 27.09.2023 a prerušenie premlčania trestného stíhania z iného dôvodu z ničoho nevyplýva, nakoľko sa voči nemu nevedie trestné stíhanie pre iný trestný čin, ktorý by mal spáchať počas plynutia vyššie uvedenej premlčacej doby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Norbert Ondruška
prokurátor