



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 251/20/8803-94
EEČ: 2-64-1059-2025

Košice II 17.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v čase od 08.30 h do 18.00 h v období od 11.05.2020 do 15.05.2020 a v čase od 08.30 h do 18.00 h dňa 18.05.2020 ako vlastník parcely registra XXXXX, druh pozemku záhrada, katastrálne územie XXXXX, obec XXXXX - XXXXX zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX a parcely registra XXXXX, druh pozemku záhrada, katastrálne územie XXXXX, obec XXXXX - XXXXX zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX, po vykonaní terénnych úprav na týchto parcelách spočívajúcich v terénnych a výkopových prácach, nariadil pracovníkom spoločnosti XXXXX prostredníctvom ich stavebných mechanizmov v rozpore s ustanovením § 13 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v platnom znení vyviezť a ponechať na parcelách registra XXXXX, druh pozemku záhrada, katastrálne územie XXXXX, obec XXXXX - XXXXX zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX, druh pozemku záhrada, katastrálne územie Krásna, obec XXXXX - XXXXX zapísanej na liste vlastníctva XXXXX druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, katastrálne územie XXXXX, obec XXXXX - XXXXX zapísanej na liste vlastníctva XXXXX druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,

katastrálne územie XXXXX, obec XXXXX - XXXXX zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX a parcele registra XXXXX druh pozemku orná pôda, katastrálne územie XXXXX, obec XXXXX – XXXXX zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX odpad katalógového čísla 17 05 06 — výkopovú zeminu inú ako uvedenú v 17 05 05 v množstve približne 592 t, a to v rozsahu 9.484,51 Eur, ktoré náklady sú potrebné na naloženie, prepravu a uloženie odpadu na skládku odpadov a na vyčistenie dotknutých pozemkov,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Národnej centrálnej osobitných druhov kriminality PPZ, odbor odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, oddelenie XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 27.04.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania a vyhodnotení skutkového stavu a vo veci zabezpečených dôkazov, vyšetrovateľ Národnej centrálnej osobitných druhov kriminality PPZ, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, oddelenia XXXXX dňa 22.05.2025 predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX II vyšetrovací spis spolu s návrhom konečného opatrenia, a to na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním uvedeného návrhu i celého vyšetrovacieho spisu, najmä po vyhodnotení účasti obvineného na trestnej činnosti kladenej mu za vinu, som v rámci prokurátorského dozoru vykonávaného v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Trestného poriadku dospela k právnomu záveru na odôvodnenosť zastaviť trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX, pretože je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Tomuto konštatovaniu zodpovedajú aj výsledky pomerne rozsiahleho dokazovania vykonaného vypočutím obvineného XXXXX, poškodených a jednotlivých svedkov, ako aj zabezpečením odborných vyjadrení a celého radu listinných dôkazov.

Obvinený XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi využil právo nevypovedať.

V ďalšom priebehu prípravného konania obvinený XXXXX vo výsluchu k veci uviedol, že v mesiaci apríl 2020 dostal súhlas od Mesta XXXXX na oplotenie parciel č. XXXXX od parcely XXXXX a ešte jednej parcely suseda, ktorej číslo nevie uviesť. Podľa geodetického zamerania bol susedom upozornený, že musí hranicu pozemku posunúť o šírku 1 m smerom k sebe po celej dĺžke, nakoľko starý plot bol nesprávne postavený. Z tohto dôvodu v dňoch 11.-13.05.2020 odviezol časť navezenej ornice zo svojich pozemkov na pozemky patriace XXXXX a časť XXXXX Túto prácu vykonávala firma XXXXX, kde k tomu bol pristavený bagér a dve nákladné vozidlá. On koordinoval všetky práce na pozemku, čo sa týka kopania navozenej ornice,

nakladania na autá a odvezenie na pozemky XXXXX a XXXXX s presným určením miesta, ktoré mu títo ukázali. Počas vývozu tejto ornice z jeho pozemkov XXXXX zavolať políciu, starostu MČ XXXXX a rôzne iné inštitúcie. Spolu so XXXXX, ktorý mal výhrady k jeho činnosti, išli za autom, ktoré bolo plne naložené a odchádzalo smerom na XXXXX, kde prišli na pozemok XXXXX, kam túto ornici vysypali. Rovnako si o tejto činnosti urobil fotodokumentáciu aj starosta. Z týchto fotografií je zjavné, že je to čierna zem - ornica oproti pôvodnej pôde, na ktorú sa vysypala. Pri vození ornice na pozemky XXXXX prišla aj mestská polícia, o čom urobila zápis, ktorý bol podaný Okresnému úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie. Obvinený uviedol, že ku dňu 18.05.2023 začal s výstavbou oplotenia medzi jeho pozemkom a pozemkom suseda XXXXX. Na jeho pokyn posunul hranicu pozemkov medzi nimi o jeden meter tak, ako žiadal, zrovnal terén, stiahol ornicu z parciel č. XXXXX a túto premiestnil na vedľajšie parcely.

Svedeckou výpoveďou XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. bolo potvrdené, že obvinenému XXXXX poskytol ako kamarátsku výpomoc stavebné mechanizmy, a to nákladné vozidlo a bager spolu s dvoma strojníkmi XXXXX a XXXXX. Presný dátum uviesť nevedel, malo sa jednať o zemné práce na jeho pozemkoch niekde pri rieke Hornád. Uvedenú činnosť, pri ktorej bola vyvážaná zemina z pozemkov obvineného, mali zamestnanci jeho spoločnosti vykonávať na pokyn obvineného, a to dva až tri dni.

Svedkyňa XXXXX, taktiež konateľka spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. vypovedala, že nemala vedomosť o tom, že ich mechanizmy sa mali využívať pri činnosti vykonávanej pre obvineného na jeho pozemkoch pri rieke Hornád.

Skutočnosti týkajúce sa vykonávania prác pre obvineného vyplývajú zo svedeckých výpovedí zamestnancov spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., a to XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Menovaní svedkovia vo výpovediach zhodne potvrdili, že šéf XXXXX ich poslal s bagrom na XXXXX k Hornádu na pozemok obvineného, kde s bagrom mali robiť podľa pokynov obvineného. Bol skopávaný svah alebo terén do roviny s cestou a do určitej vzdialenosti od cesty. Spolu s ním tam bolo poslané aj nákladné vozidlo ich firmy. Podľa pokynov obvineného zrovnávali terén bagrom a túto zeminu naložili na vozidlo, ktoré ju odvážalo hore na kopec na miesto, ktoré presne nevedeli pomenovať, resp. svedok XXXXX uviedol, že túto zeminu vyvážal povyššie záhradkárskej osady pod les, teda na miesto, ktoré mu ukázal majiteľ pozemku, teda obvinený.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že denne vyviezli tri – štyri fúry z pozemku obvineného na základe jeho pokynov.

V štádiu po vznesení obvinenia zamestnanci spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. zmenili svoje výpovede v tom zmysle, že popreli, aby bager odoberal zeminu zo svahu, ale zhodne tvrdili, že bagrom bola rozkopaná iba kopa navozenej zeminy, ktorá sa tam už nachádzala.

Z výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX vyplýva, že na pozemkoch parc. č. XXXXX, ktoré sú vo vlastníctve obvineného, malo dochádzať k vykonávaniu

terénnych a výkopových prác v dňoch od 11.05.2020 do 15.05.2020 a dňa 18.05.2020. Menovaní vypovedali, že následne nákladné vozidlá túto zeminu vyvážali na pozemky nad mŕtvym ramenom Hornádu.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je vlastníčkou chaty so súpisným číslom XXXXX nachádzajúcej sa v Košiciach na XXXXX. V smere k rieke Hornád jej pozemok susedí s pozemkami XXXXX. V čase, kedy ich nadobudol XXXXX na týchto boli ovocné stromy. Nebola na ne navezená žiadna zemina. Kopa zeminy mala vzniknúť tým, že z pozemku sa odbagrovalo a odbagrovaná zemina bola premiestnená. Pri tom ako mala byť zemina odvážaná nebola prítomná. Na miesto, kde bola odvážaná Tatrou, bola sa pozrieť až neskôr. Zemina sa mala odoberať pred troma až štyrmi rokmi.

Tvrdenia svedkov XXXXX a XXXXX potvrdzujú fotografie zachytávajúce nimi popísanú činnosť v inkriminovanej dobe. Z týchto fotografií, ktoré vyhotovil svedok XXXXX je zrejmé, že došlo k odbagrovaniu svahu na pozemku obvineného a k nakladaniu výkopovej zeminy za pomoci bagra na nákladné vozidlo.

Previerkami výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX na mieste a z pripojenej fotodokumentácie bolo zistené, že iná výkopová zemina bola vyvážaná z pozemku parc. č. XXXXX vo vlastníctve obvineného XXXXX na parcely registra XXXXX.

Z výpovedí poškodených XXXXX XXXXX (zástupkyne XXXXX) a XXXXX (zástupcu XXXXX) vyplýva, že nemali vedomosť o navození výkopovej zeminy na parcely v ich vlastníctve, resp. v správe XXXXX

Svedok XXXXX vypovedal, že je majiteľom pozemku na rázcestí na ul. XXXXX v Košiciach v záhradkárskej resp. chatovej lokalite. Nakoľko mal pozemok riadne oplotený, ale dosť členitý, tak reflektoval na ponuku XXXXX ohľadom zeminy na jeho zarovnanie. Za tým účelom poskytol XXXXX kľúče od pozemku. Následne mu bola na pozemok dovezená zemina, ktorá bola aj zrovnaná. Koľko fúr to bolo uviesť nevedel. Táto pomoc mu bola XXXXX urobená bezodplatne. Svedok vo výpovedi poskytol súhlas na odobratie vzorky takto vyššie navozenej zeminy za účelom jej preskúmania.

Svedok XXXXX vo výpovedi uviedol, že vypracoval pre XXXXX záverečnú správu z inžiniersko geologického prieskumu. Tento vykonal z dôvodu prijatia určitých opatrení pri mienených úpravách svahu na pozemku vo vlastníctve XXXXX. V rámci tohto vykonal miestne šetrenie a odoberal vzorky z vykonaných vrtov. Toto prebehlo dňa 04.07.2017. V tom čase boli tieto pozemky v pôvodnom stave a nebola na ňom navozená žiadna zemina. Po podaní záverečnej správy z inžiniersko geologického prieskumu na týchto pozemkoch už nebol.

Svedok XXXXX vypovedal, že ako starostovi mestskej časti XXXXX - XXXXX mu bolo dňa 11.05.2020 oznámené, že niekto z lokality pri rieke Hornád vyváža odpad. Nebolo mu oznámené, že sa jedná o hlinu, a preto šiel na uvedené miesto a tam uvidel ako nákladné vozidlo vyšlo z pozemku XXXXX a šlo po účelovej ceste pozdĺž rieky Hornád a následne naloženú zeminu vysypalo na záhradu nachádzajúcu sa v záhradkárskej lokalite v jej strede v cípe. Z tohto urobil fotografie, ktoré priložil ako prílohu svojej výpovede. K vysypaniu zeminy na tento pozemok si

zistil, že toto bolo vykonané so súhlasom vlastníka a keďže ako zistil sa jednalo o čistú zeminu nevenoval tomu viac pozornosť.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že s rodičmi vyrastal v rodinnom dome nad mŕtvym ramenom rieky Hornád. V čase, kedy došlo v tejto lokalite k zosuvom pôdy bol ich rodinný dom zničený a museli sa vysťahovať. Od tej doby býva v záhradkárskej lokalite XXXXX XXXXX na ul. XXXXX. Niekedy asi pred štyrmi rokmi sa opýtal teraz už svojej nebohej matky XXXXX, či by súhlasila ak by dal jej pozemok, kde stál ich rodinný dom, do poriadku, s čím súhlasila. Keďže vedel, že XXXXX má na pozemku kopu ornice, tak sa ho opýtal, či by mu ju nedal, aby ňou mohol zarovnať ich pozemok nad mŕtvym ramenom rieky Hornád, na ktorom boli diery ešte od doby kedy došlo k zosuvu na tomto pozemku. Uviedol, že XXXXX s tým súhlasil. Zeminu mu následne na tento pozemok navozili mechanizmy, ktoré robili práce na pozemku XXXXX.

Ohľadom konania vedeného na Okresnom úrade XXXXX, odbor starostlivosti o životné prostredie pod č. XXXXX bolo zadovážené rozhodnutie zo dňa 29.07.2020 o zastavení konania vo veci porušenia § 13 písm. a) zákona o odpadoch proti účastníkovi konania XXXXX XXXXX, s.r.o. Podotýkam však, že predmetné konanie sa týkalo prejednaní veci priestupku zisteného dňa 25.05.2020 – uloženia odpadu – výkopovej zeminy v rozpore so zákonom o odpadoch na pozemok parcely č. XXXXX kat. úz. XXXXX, a nie na parcelách registra „XXXXX a parcely registra XXXXX v kat. úz. XXXXX, ktoré sú predmetom tohto konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že na základe výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní bolo preukázané, že zemina bola z pozemkov vo vlastníctve obvineného vyvezená na parcely registra „XXXXX a parcelu registra XXXXX v kat. úz. XXXXX, t.j. v lokalite nad mŕtvym ramenom rieky Hornád.

Odborným vyjadrením spol. XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX XXXXX z júna 2021 bolo určené, že celkové množstvo navozeného odpadu (výkopová zemina) je v objeme 370 m³, čomu zodpovedá hmotnosť cca 592 t. Súčasne bolo v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia č. 365/2015 Z. z. ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov určené, že tento odpad je tvorený druhom odpadu 17 05 06 – výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 05. Predpokladané finančné náklady spojené s odstránením odpadu boli vyčíslené na sumu 9 484,51 Eur.

Obvinený XXXXX sa v trestnom konaní bránil tvrdiac, že v prípade zeminy uloženej na dotknutých parcelách mohlo ísť o nekontaminovanú zeminu a iný prirodzene sa vyskytujúci materiál vykopaný počas stavebných prác, ktorý by bolo možné považovať za vedľajší produkt v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 344/2022 Z. z. o stavebných odpadoch a odpadoch z demolácií, účinnej od 25.10.2022, a teda by nešlo o odpad v zmysle zákona o odpadoch.

Za účelom preverenia obrany obvineného boli dňa 19.03.2024 vykonané „dodatočné“ obhliadky miesta činu, a to na ul. XXXXX par. reg. XXXXX, ďalej „dodatočná“ obhliadka miesta činu par. reg. XXXXX, ako aj obhliadka miesta činu

parcely reg. XXXXX nachádzajúcej sa v záhradkárskej lokalite XXXXX XXXXX na ul. XXXXX a obhliadka miesta činu XXXXX na ul XXXXX

Pri týchto obhliadkach boli odobraté vzorky zeminy z miesta vývozu a vzorky zeminy z miesta návozu, teda celkovo 7 ks vecných stôp, na ktorých boli vykonané rozbor, resp. laboratórne skúšky spoločnosťou XXXXX špecializujúcou sa touto činnosťou, čoho dôkazom sú odborné vyjadrenia.

Zo záverov jednotlivých skúmaní spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX vyplýva, že všetky skúmané vzorky na stanovenie nebezpečných vlastností HP 14 (ekotoxická) a HP 15 odpad, ktorý môže vykazovať nebezpečnú vlastnosť – vodný výluh sú negatívne. Vo vzťahu k piatim odobratým vzorkám z celkového počtu siedmich, ktoré boli podrobené skúmaniu, bol pri fyzikálnej skúške parametrov – strata žiháním pri 550°C zistený výsledok nevyhovujúci t.j. prekročený limit straty hmotnosti 5%. K danému bolo vyžiadané stanovisko spol. XXXXX, z ktorého vyplýva, že najčastejším dôvodom prekročenia parametru straty žiháním pri 550°C je prítomnosť biologicky rozložiteľných látok vo vzorke (listy, tráva, koreňky, konáre atď.), čo bolo aj v tomto prípade, nakoľko z popisu jednotlivých vzoriek predložených ku skúmaniu vyplýva, že tieto boli s prímiesou drobných koreňkov. Zo stanoviska tiež vyplýva, že v daných prípadoch došlo len k minimálnemu prekročeniu parametru straty žiháním pri 550°C, čo poukazuje práve na vyššie uvedenú skutočnosť. Tento parameter nie je nutné vnímať ako parameter, ktorý udáva nebezpečnosť materiálu, ale skôr ako indikátor, či predmetný materiál resp. vzorka je vhodná na skládkovanie.

Po vrátení veci vyšetrovateľovi na došetrenie opatrením z 12.11.2024 bol skutkový stav veci, najmä vo vzťahu ku skúmaným vzorkám, zistený a objasnený vykonaním nasledujúcich procesných úkonov.

Dňa 02.12.2024 bola vo veci vypočutá svedkyňa XXXXX, zamestnankyňa spoločnosti XXXXX ktorá sa zaoberá výkonom akreditovaných laboratórnych analýz, a ktorá v danej veci vykonala analýzu celkovo siedmich vzoriek zeminy. Uviedla, že zo záverov jednotlivých analýz vo vzťahu k ekotoxickosti skúmaného materiálu, či materiál má alebo nemá toxický vplyv na životné prostredie vyplýva, že skúmané vzorky, resp. zemina sú negatívne a spadajú do prvej triedy vylúhovateľnosti, čím zemina spĺňa najprísnejšie kritériá podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 382/2018 Z. z. o skládkovaní odpadov a uskladnení odpadovej ortuti, t.j. spĺňa kritériá pre posudzovanie skládkovania inertného odpadu. Uviedla, že zemina ako taká po výkope je v zmysle tzv. odpadovej legislatívy braná ako odpad, avšak túto taktiež je možné po vykonaní analýz, ak spĺňa k tomu určené kritériá, brať ako vedľajší produkt, ktorý nie je odpadom. Tieto kritériá sú uvedené vo vyhláške MŽP SR č. 382/2018 Z. z., na ktorú odkazuje vyhláška Ministerstva životného prostredia SR č. 344/2022 Z. z. o stavebných odpadoch z demolácií. Uviedla, že ak skúmané vzorky majú vyhovujúce všetky kritériá uvedené vo vyhláške MŽP SR č. 382/2018 Z. z., automaticky sa môže uplatniť postup podľa vyhlášky MŽP SR č. 344/2022 Z. z. a materiál je možné považovať za vedľajší produkt, ktorý nie je odpadom. V prípade, ak niektorý parameter je nevyhovujúci, automaticky to neznamena, že sa nemôže jednať o vedľajší produkt, nakoľko nie každý parameter poukazuje na nebezpečnú vlastnosť. Takýmto parametrom je skúška straty žiháním pri 550°C, ktorý poukazuje na väčší obsah organických látok vo vzorke, ktoré sa žiháním vyžihali, čo bol aj tento prípad. Uviedla, že je nutné, aby sa k tomu vyjadrila odborne spôsobilá osoba.

V nadväznosti na tvrdenia menovanej svedkyne bolo vo veci zabezpečené odborné stanovisko spoločnosti XXXXX č. XXXXX z 30.12.2024, ktorým boli doplnené odborné vyjadrenia spol. XXXXX. Zo záverov predmetného odborného stanoviska vyplýva, že odobraté vzorky v počte 7 ks zo štyroch lokalít spĺňajú limitné kritéria pre I. triedu vylúhovateľnosti a teda spĺňajú kritérium pre uloženie na skládku pre inertný odpad. Na základe rozhodnutí ich je možné použiť na spätné zásypy rôznych nerovností. Všetkým testovaným vzorkám bolo v stanovisku priradené katalógové číslo 17 05 06 výkopová zemina, iná ako uvedená 17 05 05 a stupeň nebezpečnosti kategórie O.

Z výpovede svedka XXXXX ako osoby oboznámenej s predmetom konania a danou problematikou vzhľadom na jeho 25-ročnú prax na Okresnom úrade XXXXX, odbore starostlivosti o životné prostredie vyplýva, že jeho predošlé vyjadrenia o tom, že ide o orniciu, je v súlade so záverom odborného posudku č. XXXXX zo dňa 30.12.2024 podaného XXXXX, že odobraté analyzované vzorky sú nekontaminované a vo vzorkách sa odráža vplyv obsahu humusu a drobných korienkov, čo svedčí o tom, že pochádzajú z vrchného horizontu pôdy, ktorý je kultivovanou časťou humusového horizontu. Poukázal pritom na § 2 ods. 6 vyhlášky Ministerstva životného pôdohospodárstva č. 508/2004 Z. z. ktorou sa vykonáva § 27 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Inak povedané, všetky odobraté vzorky sú orniciou, a nie odpadom. Doplnil, že ak by išlo o výkopovú zeminu z väčších hĺbok, táto by neobsahovala odborným posudkom zistené organické zvyšky rastlín. Podľa tvrdení svedka vyvezený materiál nie je odpadom, preto nemôže byť považovaný ani za vedľajší produkt, keďže ornica je vyňatá z pôsobnosti zákona o odpadoch.

Dňa 24.03.2025 bol k záverom odborného stanoviska č. XXXXX podaného spol. XXXXX vypočutý v pozícii svedka prokurista tejto spoločnosti XXXXX, ktorý je odborne spôsobilou osobou na úseku odpadového hospodárstva zapísaného v zozname odborne spôsobilých osôb vedených Ministerstvom životného prostredia SR. K veci uviedol, že skúmané vzorky spĺňajú technické kritéria inertného odpadu, čo je základná podmienka pre konštatovanie, že v danom prípade ide o vedľajší produkt, teda tento materiál je vedľajším produktom. Dôležitým pre možnosť tohto konštatovania je skutočnosť, že tieto vzorky nevykazujú žiadne relevantné nebezpečné vlastnosti pre jednotlivé zložky životného prostredia a materiál ako taký môže byť použitý na spätný zásyp na základe rozhodnutia. To, že tieto vzorky nevykazujú žiadne nebezpečné vlastnosti pre jednotlivé zložky životného prostredia podľa svedka vyplýva na základe vykonaných rozborov a ich komparovania s hodnotami uvedenými vo vyhláške MŽP SR č. 382/2018 Z. z., na ktorú odkazuje vyhláška MŽP SR č. 344/2022 Z. z., v ktorej je uvedené, že ak nekontaminovaná zemina má byť vedľajším produktom musí spĺňať podmienku inertnosti. Uviedol, že po technickej stránke testovaná zemina spĺňa kritéria vedľajšieho produktu. Svedok XXXXX sa ďalej plne stotožnil s tvrdeniami svedkyne XXXXX. K tvrdeniam svedka XXXXX uviedol, že mu nie je úplne známa technológia vzniku skúmanej zeminy, a preto nie je možné prijať k tomu jednoznačný záver o tom, či ide o orniciu. Upozornil na podstatnú skutočnosť, a to, že môže ísť o vrchný humusový horizont, orniciu. O tom svedčí strata žíhaním pri 550 °C, ktorá sa pohybuje v intervale od 4 a do

5,5%, ako to bolo v prípade skúmaných vzoriek z dôvodu väčšieho obsahu organických látok ako korenkov a podobne. Vo vzťahu k prekročeniu limitu pri strate žíhaním uviedol, že v prípade ornice je prekročenie tohto limitu prospešné, nakoľko ornica ako taká má byť využívaná presne určeným spôsobom na pestovanie ako pôdny substrát a tento obsah organických látok je žiaduci z dôvodu, že z nich vzniká humus.

Dňa 10.04.2025 bol vo veci vypočutý ako poškodený XXXXX splnomocnený zástupca Okresného úradu XXXXX, ktorý po oboznámení sa s kompletným spisovým materiálom uviedol, že súhlasí so zisteniami XXXXX. Ako najpodstatnejšiu vnímal skutočnosť, že posudzovaný materiál, ktorý bol v tomto konaní prezentovaný ako odpad, nie je podľa laboratórnych rozborov a z nich vyplývajúcich záverov nebezpečný pre životné prostredie a ako taký nie je spôsobilý vyvolať ohrozenie žiadnej zložky životného prostredia. Po technickej strane spĺňa súčasne všetky kritéria vedľajšieho produktu. Poškodený poukázal na skutočnosť, že v čase vzniku produktu v tomto konaní vnímaného ako odpad t. j. v roku 2020 nebola účinná vykonávacía vyhláška MŽP SR č. 344/2002 Z. z. podľa ktorej sa odpad dal definovať ako vedľajší produkt. V prípade, ak by teda išlo o zemínu, ktorá je vedľajším produktom, zo strany pôvodcu by došlo k administratívnym pochybeniam. Poškodený vo všeobecnosti k zemine ako stavebnému odpadu, resp. vedľajšiemu produktu uviedol, že v súčasnosti ak sú splnené všetky podmienky zadefinované vo vyhláške, nie je potrebné žiadať o súhlas, ale automaticky sa táto môže brať ako vedľajší produkt.

Skutkové okolnosti prípadu boli objektivizované i zadovážením celého radu listinných dôkazov a to:

- správy Okresného úradu XXXXX, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia,
- rozhodnutia Okresného úradu XXXXX, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, č. XXXXX zo dňa 29.07.2020.
- rozhodnutia mesta XXXXX č. XXXXX zo dňa 15.08.2019, právoplatným dňa 23.09.2019, ktorým bol XXXXX uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa ustanovenia § 105 ods. 1 písm. b) stavebného zákona (uskutočňovanie terénnych úprav na parcelách č. XXXXX v roku 2018)
- rozhodnutia mesta XXXXX č. XXXXX zo dňa 06.02.2019, právoplatným dňa 05.03.2019, ktorým bola XXXXX uložená povinnosť zdržať akýchkoľvek terénnych úprav na parcelách č. XXXXX a v lehote do 60 dní od doručenia rozhodnutia predložiť posúdenie vypracované oprávnenou osobou na vykonanie takých opatrení, ktoré znížia nepriaznivé účinky zrealizovaných terénnych úprav na prípustnú mieru,
- rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia XXXXX XXXXX zo dňa 14.05.1991 ktorým sa vyhlásila stavebná uzáva v katastrálnom území XXXXX z dôvodu živelnej pohromy - zosuv územia v časti týchto katastrálnych území.
- rozhodnutia mesta XXXXX č. XXXXX zo dňa 28.08.2020, ktorým bol XXXXX uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa ustanovenia § 105 ods. 1 písm. b) stavebného zákona (uskutočňovanie terénnych úprav na parcelách č. XXXXX v máji roku 2020)
- rozhodnutia Okresného úradu XXXXX č. XXXXX ktorým bolo zrušené rozhodnutie mesta XXXXX č. XXXXX zo dňa 28.08.2020,

- rozhodnutia mesta XXXXX č. XXXXX zo dňa 20.10.2021, právoplatné 23.11.2021, ktorým bol XXXXX uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa ustanovenia § 105 ods. 1 písm. b) stavebného zákona (uskutočňovanie terénnych úprav na parcelách č. XXXXX v mesiacoch apríl a máji roku 2020)

- rozhodnutia mesta XXXXX č. XXXXX zo dňa 05.02.2021, právoplatné dňa 24.03.2021, ktorým sa XXXXX nariadilo vykonať neodkladné zabezpečovacia práce na parcelách č. XXXXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území XXXXX

- technickej správy XXXXX - spracovateľa projektu terénnych úprav a statického zabezpečenia stavby na parcelách č. XXXXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území XXXXX, v ktorej spracovateľ zadávateľovi v rámci projektového riešenia navrhol pre bezpečnosť územia realizovať opatrenia potrebné na zvýšenie stability územia,

- Záverečná správa z 10.07.2017 o inžinierskogeologickom prieskume vypracovaný spoločnosťou XXXXX na dotknutých parcelách vo vlastníctve obvineného.

Prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto, čo aj z nebanlivosti, nakladá s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Objektom tohto trestného činu je ochrana životného prostredia a záujem spoločnosti na zákonnom a bezpečnom nakladaní s odpadmi. Zákonodarca tento širší záujem deklaruje najmä § 124 ods. 3 druhá veta, § 131 ods. 2 Trestného zákona. Za nakladanie s odpadmi sa v zmysle § 131 ods. 2 Trestného zákona považuje zber, preprava, vývoz, dovoz, zhodnocovanie, zneškodňovanie a ukladanie odpadov.

Trestný čin neoprávneného nakladania s odpadmi zakladá trestnoprávnu zodpovednosť v prípade porušenia právnych predpisov týkajúcich sa nakladania s odpadmi presahujúceho zákonom stanovený rozsah, ide najmä o zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v nakladaní s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

K výkladu pojmu odpad je potrebné aplikovať § 2 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, v zmysle ktorého sa za odpad považuje huteľná vec alebo látka, ktorej sa jej držiteľ zbavuje, chce sa jej zbaviť alebo je v súlade s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi povinný sa jej zbaviť.

Ukladanie odpadov nemá zákonnú definíciu a pri výklade tohto pojmu je možné vychádzať iba z jazykového výkladu, ktorý za ukladanie považuje polozenie na určité miesto. Problematika nezákonného umiestnenia odpadu je upravená § 15 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch. V tejto súvislosti je potrebné vnímať aj súvislosť s § 13 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, kde sa deklaruje zákaz uložiť odpad na inom mieste ako na to určenom.

Samotné podanie žiadosti príslušnému orgánu na vydanie povolenia na nakladanie s odpadmi nenahrádza vydaný súhlas. Na vydanie súhlasu neexistuje právny nárok, resp. vydanie súhlasu nie je automatické. Vec podlieha bližšiemu

skúmaníu a preverovaníu podmienok jeho vydania. Nakladaním s odpadmi bez predchádzajúceho súhlasu sa považuje za porušenie právnych predpisov a je možné zaň vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Ku spáchaniu tohto trestného činu dôjde vtedy, pokiaľ je spáchaný v malom rozsahu. Podľa § 124 ods. 3 Trestného zákona sa rozsahom činu pri trestnom čine neoprávneného nakladania s odpadmi rozumie cena, za ktorú sa odpad v čase a v mieste zistenia činu obvykle zbiera, prepravuje, vyváža, dováža, zhodnocuje, zneškodňuje alebo ukladá, a cena za odstránenie odpadu z miesta, ktoré na jeho uloženie nie je určené.

Subjekt je všeobecný, teda páchatelom môže byť akákoľvek trestne zodpovedná osoba. Z hľadiska subjektívnej stránky pre naplnenie formálnych znakov trestného činu neoprávneného nakladania s odpadmi postačuje aj zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, odpadom nie je látka alebo hnutelná vec, ktorá je vedľajším produktom.

Podľa § 5 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 344/2022 Z. z., ktorý stanovuje špecifické požiadavky na nekontaminovanú zemínu a iný prirodzene sa vyskytujúci materiál pre zaradenie ako vedľajší produkt [k § 2 ods. 4 písm. f) zákona], nekontaminovanú zemínu a iný prirodzene sa vyskytujúci materiál vykovaný počas stavebných prác je možné podľa § 2 ods. 4 zákona považovať za vedľajší produkt, ak nebol uplatnený postup podľa odseku 1, len ak je deklarované, že spĺňajú na základe odberu a analýzy uskutočneného nezávislým akreditovaným subjektom limitné hodnoty ukazovateľov pre triedu skládky odpadov na inertný odpad podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 2 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 382/2018 Z. z. je inertným odpadom odpad, pri ktorom nedochádza k žiadnym významným fyzikálnym, chemickým alebo biologickým premenám. Inertný odpad sa nerozpúšťa, nehorí ani inak fyzicky alebo chemicky nereaguje, nepodlieha biologickému rozkladu ani škodlivo neovplyvňuje iné látky, s ktorými prichádza do styku tak, že môže dôjsť k znečisteniu životného prostredia alebo k poškodeniu zdravia ľudí. Celková vylúhovateľnosť a znečistenie obsiahnuté v odpade a ekotoxická výluha musia byť zanedbateľné a nesmú ohrozovať kvalitu povrchových vôd alebo podzemných vôd. Limitné hodnoty látok nesmú prekročiť hodnoty ukazovateľov pre triedu vylúhovateľnosti I podľa prílohy č. 1.

V znení prílohy č. 1 vyhlášky MŽP SR č. 382/2018 Z. z. pre triedu vylúhovateľnosti I je pri ukazovateli ekotoxická výluha (mimo iných ukazovateľov) stanovená negatívna hodnota a v prípade natívnej vzorky strata žíhaním pri 550°C je stanovená hodnota 5% hmotnosti. V týchto prípadoch je takýto odpad vhodný na skládku odpadov na inertný odpad.

Po vykonaní všetkých vyššie konštatovaných a dostupných dôkazov potrebných pre poznanie skutkových okolností prípadu a následnom ich vyhodnotení jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach, ako aj v celom ich súhrne bolo zistené, že

dôkazná situácia týkajúca sa posudzovania samotnej zeminy ako odpadu, sa po vznesení obvinenia v predmetnej veci zmenila.

Z vykonaného dokazovania je nepochybne preukázané, že obvinený ešte pred vykonaním akýchkoľvek prác na pozemkoch v jeho vlastníctve oslovil doc. XXXXX ako odbornú osobu s požiadavkou vykonania inžinierskogeologického prieskumu aj na dotknutých parcelách č. XXXXX, čoho dôkazom je záverečná správa geologickej úlohy z 10.07.2017. Z obsahu tejto správy je zrejmé, že uvedené parcely sa javili ako podmiennečne vhodné pre zakladanie stavieb charakteru nenáročných ľahkých jednopodlažných rodinných domov, a to za dodržania zásad konkretizovaných v predmetnej záverečnej správe. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že prijatiu záveru o stabilnej lokalite predchádzali aj technické práce, konkrétne vykonanie vrtov. Z uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX začal s prácami až po vykonaní geologického prieskumu oprávnenou osobou a tieto vykonával v súlade s návrhom terénnych úprav vypracovaným projektantom - statikom XXXXX

Poukazujúc na skôr uvedenú právnu úpravu na úseku odpadového hospodárstva a sumarizujúc objasnené skutočnosti z pomerne rozsiahleho dokazovania, ktoré vychádzajú z analýz zaistených vecných stôp, odobratých z parciel špecifikovaných vo výroku rozhodnutia, u ktorých vzniklo dôvodné podozrenie, že ide o odpad, na ktorého umiestnenie sa vyžaduje súhlas v zmysle § 13 písm. a) zákona o odpadoch konštatujem, že neoprávnene premiestnená zemina na základe skúmaných vzoriek zemín je inertným odpadom v zmysle § 2 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 382/2018 Z. z., keďže spĺňa limitné hodnoty ukazovateľov pre triedu skládky odpadov na inertný odpad v súlade s prílohou č. 1 tejto vyhlášky, a to okrem iných aj negatívnu ekotoxicitu výluhu a pri strate žíhaním pri 550°C nepresahuje hodnotu 5 % hmotnosti, resp. presahuje ju iba mierne.

Skutočnosť, že analyzované vzorky zeminy spĺňajú kritéria inertného odpadu, je podľa tvrdení svedka XXXXX základnou podmienkou pre konštatovanie, že sa jedná o vedľajší produkt.

Na základe týchto známych hodnôt ukazovateľov je nutné túto zeminu klasifikovať ako vedľajší produkt, keďže všetky skúmané vzorky spĺňali požiadavky na nekontaminovanú zeminu a iný prirodzene sa vyskytujúci materiál vykopaný počas stavebných prác, čím možno vylúčiť, že ide o odpad, a to v znení § 2 ods. 2 písm. a) zákona o odpadoch.

Tieto skutočnosti vyplývajú nielen z hodnôt ukazovateľov získaných z odborných vyjadrení a stanoviska, ale tiež z výpovede svedkyne XXXXX, ktorá podrobnejšie objasnila výsledky odborných vyjadrení spol. XXXXX XXXXX a uviedla, že zemina ako taká po výkope je v zmysle tzv. odpadovej legislatívy síce braná ako odpad, avšak túto je možné po vykonaní analýz, ak spĺňa k tomu určené kritéria v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 344/2022 Z. z., brať ako vedľajší produkt, ktorý nie je odpadom, k čomu sa môže vyjadriť odborne spôsobilá osoba.

Na tvrdenia menovanej svedkyne nadväzuje výpoveď svedka XXXXX ako odborne spôsobilej osoby na úseku odpadového hospodárstva, ktorý jednoznačne uviedol, že zemina, ktorá bola testovaná v rámci odborného stanoviska spoločnosti

XXXXX spĺňa po technickej stránke kritéria vedľajšieho produktu s tým, že vzhľadom na takto splnené podmienky vedľajšieho produktu nejde o odpad v zmysle zákona o odpadoch. Dané vyhodnotil na základe toho, že skúmané vzorky nevykazujú žiadne relevantné nebezpečné vlastnosti pre jednotlivé zložky životného prostredia. Tieto skutočnosti vyplývajúce z výsluchu svedka XXXXX potvrdil aj poškodený XXXXX, ktorý vo výpovedi uviedol, že zemina, ktorá bola v priebehu trestného konania posudzovaná ako odpad, nie je podľa vykonaných laboratórnych rozborov a z nich vyplývajúcich záverov nebezpečná pre životné prostredie a ako taká nie je ani spôsobilá vyvolať ohrozenie žiadnej zložky životného prostredia a po technickej stránke spĺňa všetky kritéria vedľajšieho produktu.

Berúc do úvahy výsledky skúmaných vzoriek zeminy odobratých z dotknutých parciel a nato nadväzujúce tvrdenia svedkov, že podľa súčasnej právnej úpravy v prípade obvineným vyvezenej zeminy ide o vedľajší produkt tak, ako ho zadefinovala vyhláška MŽP SR č. 344/2022 Z. z., ktorá v čase spáchania činu nebola platná, som toho názoru, že je daný predpoklad, že obvineným mohli byť splnené i ďalšie administratívne podmienky ustanovené touto vyhláškou v čase výkopových prác.

Vzhľadom na takto preukázané výsledky dokazovania v prípravnom konaní nemožno prijať záver, že obvinený XXXXX konal v rozpore s § 13 písm. a) zákona o odpadoch, a tým naplnil zákonné znaky prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi v zmysle § 302 ods. 1 Trestného zákona, keďže mám za preukázané, že zemina, ktorú dal obvinený XXXXX XXXXX vyviezť a uložiť na dotknuté parcely v inkriminovanej dobe nebola odpadom, nakoľko po technickej stránke sa jednalo o vedľajší produkt.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stela Vasil'ová
prokurátorka