



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Mojmírova 5, 040 38 Košice

Číslo: 2 Pv 87/25/8806-10
EEČ: 2-65-1234-2025

Košice 07.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXXX

sídlo: XXXXX
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 7,56 €
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 50 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinených***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Bohdanovce pod spisovou značkou
ORP-120/BO-KS-2025

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s XXXXX dňa 22.2.2025 v čase o 14.30 hod. v lesnom poraste na parcele KN - V.č. 666/2, lesný dielec č. 469 v katastri obce XXXXX, okr. XXXXX - okolie, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu odcudzili drevnú hmotu Dub o objeme 0,27 m³ a to tým spôsobom, že uvedené drevo o priemere od 8 cm do 25 cm narezali na metrové dĺžky, naložili do osobného motorového vozidla Opel Corsa, bez evidenčného čísla, ktoré následne zvažali po lesnej ceste smerom do rímskej osady, kde boli hliadkou polície zastavený, pričom pri kontrole bolo zistené, že na uvedenú drevnú hmotu nemajú povolenie, čím týmto konaním spôsobili pre Lesy SR š. p., organizačná zložka OZ Východ, Lesná správa Svinica so sídlom Svinica 60, okr. XXXXX - okolie škodu krádežou na základe vyčíslenia škody vo výške 9,30 €

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Bohdanovce pod spisovou značkou
ORP-120/BO-KS-2025

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX dňa 22.2.2025 v čase o 14.30 hod. v lesnom poraste na parcele KN - V.č. 666/2, lesný dielec č. 469 v katastri obce XXXXX, okr. XXXXX - okolie, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu odcudzili drevnú hmotu Dub o objeme 0,27 m³ a to tým spôsobom, že uvedené drevo o priemere od 8

cm do 25 cm narezali na metrové dĺžky, naložili do osobného motorového vozidla Opel Corsa, bez evidenčného čísla, ktoré následne zväžali po lesnej ceste smerom do rómskej osady, kde boli hliadkou polície zastavený, pričom pri kontrole bolo zistené, že na uvedenú drevnú hmotu nemajú povolenie, čím týmto konaním spôsobili pre Lesy SR š. p., organizačná zložka OZ Východ, Lesná správa Svinica so sídlom Svinica 60, okr. XXXXX - okolie škodu krádežou na základe vyčíslenia škody vo výške 9,30 €

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX – okolie, Obvodného oddelenia PZ v Bohdanovciach sp. zn. ORP-120/BO-KS-2025 zo dňa 22.2.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne bolo uznesením rovnakej spisovej značky podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku dňa 28.3.2025 XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu bolo zistené, že v predmetnej veci sa koná o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého XXXXX hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. poriadku. Zároveň bolo zistené, že s prihliadnutím na osobu páchatel'ov, boli splnené zákonné podmienky na vykonanie mediácie.

Obvinený XXXXX sa priznal ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Vypovedal, že vo februári 202 požiadal kamarátov XXXXX a XXXXX, aby mu išli pomôcť do lesa s drevom. Nakoľko nevlastní motorovú pílu, poprosil aj XXXXX, aby mu potom porezal drevo. XXXXX a XXXXX však nepovedal, že drevo ide odcudziť, o tom mal vedomosť iba XXXXX Karička, pričom sa s ním dohodol, že si drevo rozdelia na polovicu. Na mieste ukázal XXXXX, ktoré stromy má zrezať a tieto následne ukladali do vozidla. Počas cesty domov ich zastavila hliadka polície, ktorej priznali, že na výrub dreva nemali povolenie. V rámci výsluchu pred mediačným úradníkom Mestského súdu XXXXX obvinený opätovne vyhlásil, že spáchal skutok v plnom rozsahu.

Obvinený XXXXX sa rovnako priznal k spáchaniu skutku. Uviedol, že vo februári ho XXXXX požiadal o pomoc pri narezaní dreva z lesa, nakoľko nemal motorovú pílu. Preto sa spoločne s XXXXX a XXXXX vybrali do lesa, kde mu XXXXX ukázal, ktoré stromy má spáliť. Ostatní potom stromy nakladali do auta. V rámci výsluchu pred mediačným úradníkom Mestského súdu XXXXX obvinený zopakoval vyhlásenie, že spáchal skutok v plnom rozsahu.

Spĺnomocnenec poškodeného XXXXX vypovedal, že telefonicky bol políciou informovaný o výrube drevín v lesnom poraste nad rómskou osadou v obci XXXXX. Po príchode na miesto zistil, že došlo k spíleniu troch stromov dub zimný v priemeroch od 20 cm do 28 cm. Následne sa dostavil na lesnú cestu, kde parkovalo motorové vozidlo bez evidenčnej značky, kde sa v zadnej časti nachádzala poukladaná narezaná drevná hmota. Osoby, ktoré výrub vykonali, nedisponovali žiadnym povolením.

Z výsluchov svedkov XXXXX a XXXXX vyplynulo, že títo nemali vedomosť o tom, že obvinení nedisponovali povolením na výrub drevín. Na pomoc ich zavolať XXXXX, pričom stromy pilil XXXXX. Naložené metrovice v aute išli následne XXXXX a XXXXX vyložiť domov. Po čase sa títo vrátili aj s policajnou hliadkou.

Rozsah vykonaného výrubu drevín je zrejmý z obhliadky miesta činu a fotodokumentácie. Škoda na drevnej hmote bola vyčíslená na sumu 9,30 €.

Z vykonaného dokazovania bolo teda preukázané, že obvinení naplnili všetky znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, keď si prisvojili cudziu vec pochádzajúcu z lesného pozemku tým, že sa jej zmocnili. Protiprávnosť v konaní obvinených je teda daná tým, že porušili právne vzťahy chránené Trestným zákonom spočívajúce v ochrane majetku občanov, resp. iných právnych subjektov. Bolo preukázané, že obvinení vykonali výrub drevín bez príslušného povolenia a v rozsahu nie zanedbateľnom. Obvinení sa uvedeného skutku dopustili ako trestne zodpovedné subjekty a pri páchaní trestnej činnosti konali v priamom úmysle a po predchádzajúcej dohode.

Po vykonaní dokazovania bol vyšetrovací spis prokurátorom odstúpený mediačnému úradníkovi Mestského súdu XXXXX na vykonanie pokusu mediácie uzavretím zmieru, pričom obvinení ako aj poškodený s takýmto postupom a spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Obaja účastníci zmierovacieho konania následne dňa 19.6.2025 uzavreli dohodu o zmieri, pričom obvinení XXXXX a XXXXX slobodne, vážne a určito vyhlásili, že spáchali skutok, za ktorý sú trestne stíhaní. Poškodený vyhlásil, že škoda, ktorú si uplatňuje v zníženej sume 7,56 €, bola uhradená v plnej výške, čím považuje svoje nároky za uspokojené.

Obvinení zároveň dňa 19.6.2025 zložili na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely každý vo výške po 50,- eur, ktorá bude poukázaná Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona na č. účtu SK75 8180 0000 0070 0014 4284 VS: 101.

Vo vzťahu k osobám obvinených bolo zistené, že v odpise registra trestov nemajú vedený žiaden záznam. Obvinený XXXXX má evidovaný iba jeden priestupkový delikt na úseku dopravy. Z lustrácie ÚSEP neboli u obvineného XXXXX zistené žiadne spáchané priestupky v minulosti.

Obcou XXXXX sú obaja obvinení hodnotení pozitívne, ich správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, s prihliadnutím na nespôsobenie vážneho následku na majetku poškodeného, na osoby obvinených, na ich kladnú charakteristiku z miesta bydliska, ako aj na ich osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a suma určená na verejnoprospešné účely primeraná, pričom v tejto súvislosti bolo prihliadnuté najmä na ich platobné schopnosti.

Podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého XXXXX hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Z uvedeného dôvodu bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Richter
prokurátor