



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Mojmírova 5, 040 38 Košice

Číslo: 1 Pv 432/24/8806-9
EEČ: 2-65-914-2025

Košice 19.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) / (§ 9 ods. 1 písm. f) / Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.09.2024 v čase okolo 07.00 hod. ako vodič motorového vozidla zn. Mazda 3, evidenčného čísla VT 485CU po ceste 11/576, kde v úseku 25,8 km v smere od obce Vyšná Kamenica na obec Nižná Kamenica, zišiel s vozidlom vpravo vedľa cesty do priekopy, kde bočnou časťou vozidla narazil do stromu vedľa cesty vľavo, následne pravou prednou časťou vozidla narazil do betónového priepustu, následkom čoho sa vozidlo prevrátilo na bok, pričom pri dopravnej nehode utrpel spolujazdec XXXXX zlomeniny tiel dvoch stavcov a to zlomeninu prvého drierkového stavca a zlomeninu tela jedenásteho hrudného stavca, krvnú podliatinu na hornom viečku, povrchovú tržnú ranu na hlave v temenej oblasti veľkosti 1 cm a pomliaždenie a odreninu brušnej steny v pravom podbrušku, čím došlo u menovaného k závažnému narušeniu a sťaženiu obvyklého spôsobu života v dĺžke 84 dní, čím došlo k porušením ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.Z. o cestnej

premávke v znení neskorších predpisov, podľa ktorých je vodič povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením Povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košice-okolie, okresný dopravný inšpektorát, ČVS:ORP-97/1-DI-KS-2024 zo dňa 2.9.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a následne vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach - okolie pod č. ČVS: ORP-61/1-VYS-KS-2024 zo dňa 16.4.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 22.4.2025 vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX, lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, nakoľko z vyšetrovacieho spisu vyplývajú skutočnosti odôvodňujúce postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, poškodený XXXXX ako i poškodený XXXXX ml., bolo vykonané znalecké skúmanie znalcom z odboru Cestná doprava, odvetvie dopravné nehody XXXXX o a znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a úrazová chirurgia XXXXX.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že si nevie vysvetliť, čo sa stalo. Osobné motorové vozidlo zn. Mazda 3 v uvedený deň viedol v smere od obce Vyšná Kamenica na obec Nižná Kamenica. Vo vozidle sa s ním nachádzal na mieste spolujazdca vpredu aj XXXXX, ktorý bol pripútaný bezpečnostným pásom, tak ako on. Pred samotnou nehodou prechádzal rovným úsekom, vozovka bola suchá, keď mu vozidlo stiahlo do pravej strany, na čo reagoval stočením volantu vľavo. Nedokázal však tým zabrániť tomu, aby vozidlo zišlo z cesty a narazil prednou časťou vozidla do betónového prekladu a auto prevrátilo na ľavú stranu. Ešte predtým oškrel pravou časťou vozidla strom. Pred samotnou nehodou šiel rýchlosťou asi 90 km/h. Nevedel uviesť príčinu nehody, ale v danom okamihu mal pocit, že dostal defekt. Mikrospánok nemal, nakoľko sa predtým rozprával s kolegom XXXXX. Pri nehode utrpel ľahké zranenia krčnej chrbtice.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v uvedený deň šiel vo vozidle, ktoré viedol XXXXX. Sedel na sedadle spolujazdca vpredu a bol pripútaný bezpečnostným pásom. Pred samotnou nehodou s vozidlom prechádzali rovným

úsekom, vozovka bola suchá, mohli ísť rýchlosťou asi 80 km /h. Vodič XXXXX podradil do nižšieho rýchlostného stupňa a zdalo sa mu, že ako keby dostali defekt, nakoľko začalo s vozidlo hádzať s jednej strany do druhej. Vodič sa snažil jazdu vozidla vyrovnať, avšak s vozidlom zišli mimo vozovku vpravo do priekopy, kde šuchli pravou stranou vozidla strom a narazili prednou časťou vozidla do betónového priepustu a vozidlo sa prevrátilo na bok. Pri nehode utrpel zranenie a to prasknuté stavce, tržnú ranu a podliatinu na hlave a odreniny na páse, čím došlo k závažnému narušeniu a sťaženiu obvyklého spôsobu života v dĺžke 84 dní.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru Cestná doprava, odvetvie dopravné nehody XXXXX vyplýva, že technickou príčinou dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodiča XXXXX na vozidle Mazda 3, ev. č. VT 485CU tým, že v úseku cesty s ľavotočivou zákrutou sa plne nevenoval vedeniu vozidla a dostatočne nesledoval situáciu v cestnej premávke, z čoho vyplynulo nesprávne smerové vedenie vozidla so vznikom smerovej nestability a čoho následkom bol jeho kolízny výjazd mimo cestu vpravo s následným nárazom do stromu a betónového priepustu.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a úrazová chirurgia MUDr. Ľuboš om Tomčovčíkom, PhD. vyplýva, že poškodený spolujazdec XXXXX pri dopravnej nehode utrpel zlomeniny tiel dvoch stavcov a to zlomeninu prvého driekového stavca a zlomeninu tela jedenásteho hrudného stavca, krvnú podliatinu na hornom viečku pravého oka, povrchovú tržnú ranu na hlave v temennej oblasti veľkosti 1 cm a pomliaždenie a odreninu brušnej steny v pravom podbrušku, čím utrpel celkovo ťažký úraz a z medicínskeho hľadiska u neho došlo k poruche zdravia trvajúci dlhší čas v trvaní 84 dní.

Dňa 25.3.2025 bol opätovne zápisnične vypočutý poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie, nakoľko obvineným v tejto veci je jeho švagor XXXXX, sestra XXXXX je jeho manželkou, jedná sa o jemu blízku osobu, sú z jednej obce, navštevujú sa, vychádzajú spolu dobre, spolu tiež pracujú Ujmu, ktorú by pociťoval jeho švagor XXXXX by pociťoval ako ujmu vlastnú.

Podľa § 123 ods. 3, písm. i) Trestného zákona sa ťažkou ujmu na zdraví rozumie len vážna porucha zdravia, alebo vážne ochorenie, ktorou je v tomto prípade porucha zdravia trvajúca dlhší čas. Poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa podľa § 123 ods. 4 Trestného zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj práceneschopnosť v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 157 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví. Pre naplnenie ods. 2 písm. a/ citovaného ustanovenia Trestného zákona je potrebné, aby bol čin spáchaný závažnejším spôsobom konania. V danom prípade závažnejším spôsobom konania je porušenie dôležitej povinnosti vyplývajúcej z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona tak, ako je to uvedené v § 138 písm. h) Trestného zákona.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1, písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v platnom znení, podľa ktorého vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku, právo odprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 211 ods. 2 Trestného poriadku Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami. Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné

stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas daný nebol bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Gogová
prokurátorka