



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 13/25/8807-2
EEČ: 2-66-540-2025

Michalovce 07.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: tesár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zamestnávateľ - samostatne podnikajúca fyzická osoba pod obchodným menom XXXXX s miestom podnikania XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, svojim zamestnancom XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okr. Vranov nad Topľou, XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX, okr. Vranov nad Topľou, XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okr. Žilina, XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, za obdobie od 07.04.2014 do 30.04.2014, teda za 24 odpracovaných dní nevyplatil čistú mzdu každému zamestnancovi po 249,41-€ splatnú do 30.05.2014, na vyplatenie ktorej mali nárok v zmysle príslušných ustanovení zákonníka práce, hoci v deň jej splatnosti mal finančné prostriedky na jej výplatu, čím pre poškodeným spôsobil celkovú škodu vo výške 1496,46,-€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, vydanom pod ČVS: ORP-853/MI-MI-2014 zo dňa 16.07.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

zamestnávateľ ako samostatne podnikajúca fyzická osoba pod obchodným menom XXXXX s miestom podnikania XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, svojím zamestnancom XXXXX, anr. XXXXX. trvale bytom XXXXX, okr. Vranov nad Topľou, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, okr. Vranov nad Topľou, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX okr. Žilina, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za obdobie od 07.04.2014 do 30.04.2014, teda za 24 odpracovaných dní nevyplatil mzdu každému zamestnancovi po 352,€ splatnú do 15teho dňa nasledujúceho mesiaca za predchádzajúci mesiac, na vyplatenie ktorej mali nárok v zmysle príslušných ustanovení zákonníka práce, hoci v dňoch jej splatnosti mal finančné prostriedky na jej výplatu, čím pre poškodených spôsobil celkovú škodu vo výške 2112,-€.

Dňa 12.02.2018 bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

ako zamestnávateľ - samostatne podnikajúca fyzická osoba pod obchodným menom XXXXX s miestom podnikania XXXXX, ul. JXXXXX XXXXX, IČO: XXXXX svojím zamestnancom XXXXX, anr. XXXXX. trvale bytom XXXXX, okr. Vranov nad Topľou, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, okr. Vranov nad Topľou, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. Žilina, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za obdobie od 07.04.2014 do 30.04.2014, teda za 24 odpracovaných dní nevyplatil mzdu každému zamestnancovi po 249,41 € splatnú do 30.05.2014, na vyplatenie ktorej mali nárok v zmysle príslušných ustanovení zákonníka práce, hoci v dňoch jej splatnosti mal finančné prostriedky na jej výplatu, čím pre poškodených spôsobil celkovú škodu vo výške 1496,46,-€.

Odôvodnenosť vzneseného obvinenia a vedenia trestného stíhania voči obvinenému XXXXX, bola predovšetkým daná výpoveďami svedkov poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj priznaním sa obvineného k spáchaniu uvedeného skutku pri výsluchu dňa 30.12.2016 ako aj dňa 03.01.2018.

Do vyšetrovacieho spisu boli rovnako zabezpečené dôkazy preukazujúce spáchanie skutku, a to znalecký posudok č. 01/2017 zo dňa 23.07.2017 v spojení s jeho dodatkom č. 1 zo dňa 03.02.2018, vypracovanými znalcom v odbore Ekonómia a manažment, Financie, Kontroling, XXXXX na základe zabezpečených účtovných a bankových údajov, zo záverov ktorých vyplýva, že XXXXX mal ku dňu splatnosti finančné prostriedky na výplatu miezd pre svojich zamestnancov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Trvanie pracovného pomeru a nároku

na mzdu za odpracované dni odo dňa 07.04.2014 do 30.04.2014 svedkov poškodených u zamestnávateľa XXXXX bol preukázaný výpisom zo živnostenského registra XXXXX, vyhotovenými pracovnými zmluvami, zápočtovými listami, výplatnými lístkami, potvrdením Sociálnej poisťovne a oznámeniami o skončení jednotlivých pracovných pomerov.

XXXXX bolo za skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia vznesené obvinenie dňa 28.12.2016, ktoré bolo dozorujúcou prokurátorkou podľa § 230 ods. 2 písm. e) Trestného poriadku dňa 19.01.2017 zrušené. Dňa 02.02.2017 bolo za skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia obvinenie XXXXX vznesené opakovaně, avšak dňa 27.02.2017 bolo dozorujúcou prokurátorkou podľa § 230 ods. 2 písm. e) Trestného poriadku rovnako zrušené. Naposledy bolo obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia, vznesené dňa 12.08.2018, ktoré si do dnešného dňa neprevzal z dôvodu nepreberania zásielky a jeho pobytu mimo územia Slovenskej republiky. Za týmto účelom bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku a vo veci boli vykonávané úkony za účelom pátrania po osobe obvineného.

Aj napriek skutočnosti, že zistené a ustálené skutočnosti nasvedčujú tomu, že sa skutok stal a sú naplnené všetky obligatórne znaky trestného činu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného a je dostatočne odôvodnený záver, že sa ho dopustil obvinený XXXXX, po vykonaní previerky vyšetrovacieho spisu som však dospela k záveru, že vedenie trestného stíhania je v danom prípade neprípustné, lebo je premičané.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona, *trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.*

Zverejnením nálezu pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024 - 761 zo dňa 03.07.2024 v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, nadobudol dňa 06.08.2024 účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tzv. novela Trestného zákona).

V intenciách novelizovaného ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (účinného od 06.08.2024), prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného sa dopustí ten, *kto ako štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov.*

Pre vymedzenú právnu kvalifikáciu skutku ako trestného činu možno páchateľa potrestať odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 87 odsek 1 písm. d) a e) Trestného zákona, aktuálne účinného od 06.08.2024, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky a tri roky pri ostatných prečinoch (t.j. s hornou hranicou do troch rokov vrátane, ako je tomu v danom prípade).

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, *premlčanie trestného stíhania sa prerušuje*

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo

b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona, *prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.*

Trestnoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijalo zjednocujúce stanovisko pod sp. zn.: Tpj 129/2024 zo dňa 28.11.2024, k zjednoteniu výkladu ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona v spojení s ustanovením § 87 odsek 3 Trestného zákona v súvislosti so skrátením doby premlčania trestného stíhania. V intenciách vymedzeného stanoviska, orgánom a súdom činným v trestnom konaní vyplýva z ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona, pri jeho výklade v súlade s článkom 50 odsek 6 Ústavy Slovenskej republiky, povinnosť posúdiť trestnosť činu a uložiť trest podľa neskôr účinného zákona, ak je pre páchateľa priaznivejší než zákon účinný v čase, keď bol čin spáchaný. Imanentnou súčasťou trestnosti činu je premlčanie trestného stíhania, čo v prípade skrátenia premlčacích dôb zmenou zákona znamená, že hmotnoprávne účinky prerušenia premlčania trestného stíhania zostávajú zachované iba vtedy, ak k úkonom alebo skutočnostiam spôsobujúcim prerušenie premlčania trestného stíhania došlo pri ich spätnom posudzovaní v skrátenej a teda pre páchateľa priaznivejšej premlčacej dobe.

Po nadobudnutí účinnosti novely Trestného zákona od 06.08.2024 sa na skutok, pre ktorý je v predmetnom trestnom konaní stíhaný obvinený XXXXX bude preto aplikovať 3 ročná premlčacia doba, ktorá začala plynúť okamihom dokonania skutku, t. j. nevyplatením miezd svojim zamestnancom za 24 odpracovaných dní v apríli 2014, a to v deň ich splatnosti dňa 30.05.2014. Premlčacia doba, v ktorej bolo možné páchateľa stíhať teda uplynula dňa 30.05.2017. Nakoľko však posledné uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré by zakladalo dôvodnosť prerušenia plynutia premlčacej doby, bolo vydané až dňa 12.08.2018, teda až po uplynutí skrátenej trojročnej premlčacej doby, došlo k premlčaniu trestného stíhania.

Z odpisu registra trestov rovnako vyplýva, že obvinený XXXXX nebol počas plynutia premlčacej doby právoplatne odsúdený za nový trestný čin, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Keďže obvinenému bolo vznesené obvinenie až po uplynutí novo ustanovenej (skrátenej) premlčacej doby, a táto je pre neho priaznivejšia, bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, *prokurátor zataví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného zákona.*

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, *trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie neprípustné.*

Podľa § 9 ods. 4 Trestného poriadku, *v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písm. a), sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. O tom treba obvineného poučiť.*

S odkazom na vyššie uvedené skutočnosti, rešpektujúc novelizované ustanovenia Trestného zákona, za splnenia zákonných predpokladov, bolo potrebným rozhodnúť postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, nakoľko predmetné trestné stíhanie je premlčané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zuzana Pindeš Macková
prokurátorka