



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 127/25/8810-26
EEČ: 2-68-1008-2025

Spišská Nová Ves 03.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: áno (od 03.04.2025, ÚVV a ÚVTOS Košice)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 31.03.2025 v čase okolo 12.00 h v XXXXX, okres XXXXX na ulici XXXXX č. XXXXX, pred bytovým domom po tom, čo zbadal poškodenú Ing. XXXXX ako začala odomykať vchodové dvere vedúce do bytového domu, tak spoza betónového výklenku k nej pristúpil, mal stiahnuté tepláky do pol stehien, v ruke držal svoj pohlavný úd a onanoval, na čo poškodená reagovala tak, že rýchlo dvere otvorila, vošla do chodby a vchodové dvere za sebou zatvorila, kde cez vrchnú presklenú časť týchto dverí videla, ako obvinený XXXXX aj napriek tomu pokračoval v onanovaní a počas toho sa na ňu celý čas usmieval, čím takýmto konaním u nej vzbudil pohoršenie vykonaním sexuálneho exhibicionizmu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi (ďalej ako "policajt ") zo dňa 04.04.2025, sp. zn. ORP-358/KR-SN-2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 31.03.2025 v čase okolo 12.00 h v XXXXX, okres XXXXX, na ulici XXXXX č. XXXXX, pred bytovým domom po tom, čo zbadal poškodenú Ing. XXXXX ako začala odomykať vchodové dvere vedúce do bytového domu, tak spoza betónového výklenku k nej pristúpil, mal stiahnuté tepláky do pol stehien, v ruke držal svoj pohlavný úd a onanoval, na čo poškodená reagovala tak, že rýchlo dvere otvorila, vošla do chodby a vchodové dvere za sebou zatvorila, kde cez vrchnú presklenú časť týchto dverí videla, ako obvinený XXXXX aj napriek tomu pokračoval v onanovaní a počas toho sa na ňu celý čas usmieval, čím takýmto konaním u nej vzbudil pohoršenie vykonaním sexuálneho exhibicionizmu.

Dňa 02.06.2025 predložil vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise jednotlivo i v súhrne som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo na obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Postupujúc v zmysle citovaných ustanovení Trestného poriadku, po objasnení okolností svedčiacich proti obvinenému i tých, ktoré svedčia v jeho prospech som dospel k záveru, že **vyvodu trestnej zodpovednosti voči obvinenému za stíhaný trestný čin bráni okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť v zmysle § 23 Tr. zákona, a to nepričetnosť.**

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok sa stal, zakladá znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zákona. Vykonaným dokazovaním bolo tiež preukázané, že obvinený trpí (a aj v čase skutku trpel) duševnou poruchou, v dôsledku ktorej v čase jeho spáchania jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť nebola síce vymiznutá, no bola znížená forezne podstatne, avšak schopnosť ovládať svoje konanie bola vymiznutá, teda obvinený nevedel ovládať svoje konanie. Uvedené vyplýva najmä z výsledkov znaleckého skúmania, ktorým bol vyšetrovaný duševný stav obvineného.

Zo znaleckého posudku Psychiatrickej a sexuologickej expertíznej organizácie, s. r. o. znaleckej organizácie č. 90/2025 v spojení s jeho doplnkom č. 97/2025 a výpoveďou znalca XXXXX, XXXXX, vyplýva, že obvinený má podpriemerné rozumové schopnosti, ktoré spadajú do spodného pásma ľahkej mentálnej retardácie, pričom kontakt s ním je sťažený pre poruchu sluchu a rečový deficit a zároveň neovládania posunkovej reči. V čase spáchania skutku trpel ľahkou mentálnou retardáciou a zároveň sa u neho prejavovala jednoduchá, pudová, nekultivovaná, necudná sexualita, kde v dôsledku kombinácie týchto faktorov, ktoré možno charakterizovať ako duševnú poruchu, bola jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť znížená forezne podstatne, vymiznutá však nebola, no schopnosť ovládať svoje konanie bola vymiznutá a teda obvinený nemohol ovládať svoje konanie.

Znalec tiež konštatuje, že ľahká mentálna retardácia aj nezrelá sexualita sú diagnostické jednotky podľa medzinárodnej klasifikácie chorôb, konkrétne kódované F70 a F65, čiže sa jedná o regulárne diagnostické duševné choroby, v tradičnom ponímaní foreznej psychiatrie sa jedná o duševné poruchy v širšom slova zmysle.

Preskúmaním daného znaleckého posudku, jeho doplnku a výpovede znalca som nezistil neúplnosť či neopodstatnenosť záverov znaleckého posudku. Tieto majú oporu v úplnosti anamnestických údajov, súhlasia s ostatnými v trestnej veci vykonanými dôkazmi, najmä s výpoveďami svedkov a do spisu zabezpečenými listinnými materiálmi.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že sa stal skutok, ktorý zakladá znaky stíhaného trestného činu, avšak obvinený v čase jeho spáchania trpel duševnou poruchou, v dôsledku ktorej nemohol ovládať svoje konanie, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na záver pre úplnosť veci uvádzam, že vzhľadom k tomu, že **z psychiatrického hľadiska je pobyt obvineného na slobode v súčasnosti nebezpečný pre spoločnosť**, bude ďalej v tejto trestnej veci postupované v zmysle § 215 ods. 8 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia

uznesenia (§ 187 ods. 1 Tr. poriadku). Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu (§ 215 ods. 8, 2. veta Tr. poriadku)

JUDr. Ladislav Kolář
prokurátor