



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 429/23/8810-26
EEČ: 2-68-252-2025

Spišská Nová Ves 04.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: žiak
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.10.2023 v dobe od 00:05 hod. do 01:00 hod., v obci XXXXX, okres XXXXX, pred podnikom XXXXX spoločne s ďalšou obvinenou osobou našli na zemi pohodené predmety patriace poškodenému XXXXX a to mobilný telefón zn. Samsung A12, XXXXX s čiernym ochranným krytom a 128GB pamäťovou kartou v hodnote cca 185,-€, hnedú peňaženku zn. Lara Bags v hodnote cca 25,-€ s obsahom občiansky preukaz, vodičský preukaz, elektronický technický preukaz k motorovému vozidlu Audi A5, stravovacia karta up dejeuner, platobná bankomatová karta k účtu v 365 banke, platobná bankomatová karta č. XXXXX vedená k účtu č. XXXXX zahraničnej banky Revolut Insurance Európe UAB (Litovská republika), poľské zloté v hodnote 50,-€, 40,-€ v hotovosti, kartička poistenca Dôvera a rôzne ďalšie zľavové karty všetko na meno poškodeného XXXXX spolu v hodnote 300,-€, kde následne s týmito vecami odišli na presne XXXXX miesto v obci XXXXX a tam si ich rozdelili,

Okresnému úradu v Spišskej Novej Vsi, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktoré by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 25.4.2024 vznesol podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku obvinenie ml. XXXXX pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, v podstate na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z výpovede obvineného ml. XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, ako aj z výpovede spoluobvineného, poškodeného XXXXX, ostatných svedkov, zo znaleckého posudku ohľadom duševného stavu obvineného, ako aj všetkých vykonaných listinných a iných dôkazov v prípravnom konaní bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo ml. XXXXX vznesené obvinenie, sa mal stať, že sa ho mal dopustiť aj obvinený ml. XXXXX a že v čase jeho spáchania vykazoval znaky prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona, ktorý bol v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia platný a účinný (v znení účinnom do 5.8.2024).

Dňa 16.01.2025 predložil podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku vyšetrovateľ PZ po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obv. ml. XXXXX, pretože v dôsledku novely Trestného zákona s účinnosťou od 6.8.2024, ktorá je pre obvineného priaznivejšia, zanikla trestnosť stíhaného činu, a preto navrhol trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku zastaviť.

Preskúmala som vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi ČVS: XXXXX, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku. Starostlivo som zvážila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku a dospela som k záveru, že v dôsledku účinnosti zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým bol novelizovaný zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon s účinnosťou od dňa 6.8.2024 sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na postúpenie veci uvedené v § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

*Podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona účinného od 06.08.2024 sa prečinu zatajenia veci dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec **malej hodnoty**, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby.*

*Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona v znení účinnom do 05.08.2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu **266 eur**.*

*Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona v znení účinnom od 06.08.2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu **700 eur**.*

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Novelou Trestného zákona, ktorá bola prijatá zákonom č. 40/2024 Z. z. v spojení s Nálezom Ústavného súdu SR č. k. PL. ÚS 3/2024 zo dňa 03. 07. 2024, ktorý bol v Zbierke zákonov vyhlásený dňa 06. 08. 2024, došlo k zmene výšky malej škody, kedy v znení účinnom do 05.08.2024 sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- eur, pričom podľa Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- eur.

Predmetom trestného stíhania nie je pomenovanie trestného činu s jeho zákonným označením, ale konkrétny skutok páchatela významný z hľadiska trestného práva hmotného, t. j. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že samotné vznesenie obvinenia nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci, pričom otázka dôvodnosti vzneseného obvinenia konkrétnej osobe je predmetom celého konania.

Po vznesení obvinenia nastala zmena Trestného zákona s účinnosťou od 06.08.2024, ktorá je pre páchatela priaznivejšia, spočívajúca v tom, že skutok tak ako je popísaný v skutkovej vete nie je trestným činom, ale vzhľadom na následok v podobe spôsobenej škody by mohol byť iným protiprávnym konaním.

Konanie obvineného by však mohol príslušný orgán posúdiť a prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa *priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi*

- a) *krádežou,*
- b) *spreneverou,*
- c) *podvodom,*
- d) *zatajením veci alebo*
- e) *poškodením veci z takého majetku.*

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a dôkazy možno konštatovať, že výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX pre skutok kvalifikovaný ako prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona v znení účinnom od 06.08.2024 postúpila Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý je v zmysle zákona o priestupkoch na takéto konanie príslušný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia (§ 187 ods. 1 Trestného poriadku).

JUDr. Izabela Marcinová
prokurátorka