



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 32/25/8810-32
EEČ: 2-68-843-2025

Spišská Nová Ves 06.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17. januára 2025 v čase okolo 16.00 h, v obci XXXXX, okres XXXXX, na adrese
XXXXX, v priestoroch jednoizbového bytu obytného domu, pod vplyvom
alkoholických nápojov, sa správal agresívne voči svojej manželke XXXXX, a to tak,
že ju opakovane udral päsťou po tvári a v oblasti chrbta, čím poškodenej spôsobil
ľahké zranenia a to malú povrchovú tržnú ranu na čele o veľkosti cca 0,5 cm a
povrchové podkožné hematómy na chrbte s dobou liečenia 3 dni bez obmedzenia
v obvyklom spôsobe života,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Markušovce, uznesením sp. zn. ČVS: ORP-66/MK-SN-2025 zo dňa 18.01.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 17.01.2025 v čase okolo 16:00 hod., v obci XXXXX, v priestoroch 1 izbového bytu obytného domu s popisným číslom 359 pod vplyvom alkoholu začal udierať päťami oboch rúk manželku XXXXX, ktorá práve sedela za stolom, podišla od neho k posteli, kde ju opätovne začal biť, udieral ju päťami do oblasti rúk, chrbta, pričom ju aj dvakrát päťou ruky udrel do ľavého stehna, pričom ona si chránila hlavu, kričala na neho, aby s tým prestal, kde on v napádaní ďalej pokračoval a počas celej bitky poškodenej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej zabitím a to tak, že ju nožikom podreže a vzhľadom na svoje správanie a vyhrážky smrťou ako aj napadnutiam a obdobným vyhrážkam z minulosti vzbudil u XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční, pričom jej spôsobil zranenia a to malú povrchovú tržnú ranu čela ako aj povrchové poranenie vlasatej kože hlavy.

Po vzatí obvineného do väzby vyšetrovanie vo veci vykonáva vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) pod ČVS: ORP-66/1-VYS-SN-2025.

Dňa 14.04.2023 predložil vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predmetnú vec prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku, podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, prinajmenšom s ohľadom na opísaný skutok v tomto uznesení, ktorý vychádza z dôkaznej situácie zistenej v štádiu po vznesení obvinenia.

Preskúmal som vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, ČVS: XXXXX, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležité zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, keďže sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na postúpenie veci na prejednanie priestupku v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Vo veci boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa poškodená XXXXX, manželka obvineného, svedkovia XXXXX, otec svedkyne poškodenej, XXXXX, matka svedkyne poškodenej, bol zabezpečený znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetia chirurgia a traumatológia, k zraneniam svedkyne poškodenej, boli zabezpečené listinné podklady, a to záznam z vykonania dychovej skúšky, lekárska správa k zraneniam svedkyne poškodenej.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať, pričom v konaní pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že manželka mu povedala, že ho podvádza a to ho vytočilo, a preto jej dal 2 facky. Okrem dvoch faciek ju neudrel. Nepamätá si, aby voči nej použil nejaké vyhrážky, pretože bol v strese. V daný deň vypil 4 piva. Svedkyňa poškodená utiekla k mame.

Svedkyňa poškodená XXXXX v priebehu prípravného konania, pri opakovanom výsluchu vykonaného so súhlasom prokurátora, po zákonom poučení podľa § 345 Trestného zákona, s využitím video konferenčného zariadenia, k veci uviedla, že nie je pravda čo uviedla v predchádzajúcej výpovedi, že si to všetko vymyslela. Mali iba manželské nezhody, proste ju udrél, ona udréla jeho, pričom si všetko vymyslela kvôli jeho nevere. V prvej zápisnici klamala. Obvinený nebol až tak opitý. Nevyhrážal sa jej. Všetko si vymyslela kvôli nevere. Najprv podviedla ona jeho, potom on ju. Uvedomuje si trestnoprávných následkov svojho konania. Od muža dostala len dve facky. Z jeho strany to bol prvý incident. Ľutuje, že klamala.

XXXXX Berky a XXXXX využili svoje zákonné právo a odmietli vypovedať vo vzťahu k svojmu zaťovi, aby mu nepriťažili, pričom jeho ujmu by pociťovali ako ujmu vlastnú.

Zo záverov znaleckého posudku číslo 45/2025 XXXXX znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia a traumatológia, vyplýva, že u svedkyňa poškodená XXXXX utrpela dňa 17.01.2025 malú povrchovú ranu na čele o veľkosti cca 0,5 cm a povrchové podkožné hematómy na chrbte, pričom ide o zranenia ľahké, ktorých primeraná doba liečenia je 3 dni a pri ktorých zraneniach nie je potrebná práceneschopnosť. Predmetné zranenia mohli byť spôsobené opakovanými údermi päťou. V dôsledku zranení nebola obmedzovaná v obvyklom spôsobe života.

Zo záznamu z vykonanej dychovej skúšky vyplýva, že XXXXX mal dňa 18.01.2025 v čase o 00:36 hod nameranú hodnotu 0.11 mg/l alkoholu v dychu.

Potvrdenými skutočnosťami, ktoré v štádiu po vznesení obvinenia opisovali okolnosti stíhaného skutku sú:

- výpoveď svedkyne poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že od obvineného dostala dve facky,
- znalecký posudok k zraneniam svedkyne poškodenej, z ktorého vyplýva, že príčinou vzniku zranení boli opakované údery päťou, pričom vzniknuté zranenia sú

ľahké, bez potreby práceneschopnosti, bez obmedzení v obvyklom spôsobe života poškodenej,

- záznam o vykonaní dychovej skúšky preukazuje, že obvinený bol v rozhodnom čase pod vplyvom alkoholických nápojov.

Podľa 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe.

Predmetom trestného stíhania nie je pomenovanie trestného činu s jeho zákonným označením, ale konkrétny skutok páchatel'a významný z hľadiska trestného práva hmotného, t.j. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že samotné vznesenie obvinenia nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci, pričom otázka dôvodnosti vzneseného obvinenia konkrétnym osobám je predmetom celého konania. Hoci k záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou pri vznesení obvinenia postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti, pričom nie je potrebné, aby bola trestná činnosť spoľahlivo aj preukázaná, toto neplatí v prípade rozhodovania o postavení osoby obvineného pred súd pri podávaní obžaloby.

V trestnom konaní s poukazom na vyššie uvedené neboli zistené a ani produkované iné dôkazy mimo výpoveď svedkyne poškodenej a znalecký posudok k zraneniam poškodenej, ktoré by bližšie zobjektivovali skutkový stav veci a potvrdili, resp. vyvrátili konanie obvineného voči poškodenej za skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Pri úvahách o trestnosti skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie je potrebné poukázať na to, že na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za citovaný trestný čin je potrebné úmyselné zavinenie páchatel'a, ktorý sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Pod dôvodnou obavou je možné rozumieť vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané.

O vyhrážke vyslovenej obvinenou osobou poškodenej nevypovedá žiadna skutočnosť.

v ďalšom štádiu trestného konania sa nepodarilo objektivizovať a potvrdiť rozsah stíhaného skutku a hodnoverným spôsobom preukázať prípadnú obavu poškodenej z vyhrážok, ktoré boli predmetom nebezpečného vyhrážania.

Po vznesení obvinenia nastala zásadná zmena dôkaznej situácie najmä tým, že poškodená XXXXX, ktorej mali byť podľa uznesenia o vznesení obvinenia adresované výhražné slová, vypovedala po vznesení obvinenia odlišne, kedy poprela, že by sa jej manžel vyhrážal zabitím a potvrdila, že od manžela dostala iba 2 facky. Obaja nepriami svedkovia, rodičia poškodenej, využili svoje zákonné práva

a odmietli vo veci vypovedať, nakoľko by ujmu, ktorú by utrpel ich zať pociťovali ako ujmu vlastnú. V trestnom konaní sa nepodarilo objektivizovať a potvrdiť rozsah stíhaného skutku a hodnoverným spôsobom preukázať prípadnú obavu poškodenej z vyhrážok, ktoré boli predmetom nebezpečného vyhrážania. Z uvedeného je zrejmé, že vo veci nie sú splnené podmienky na podanie obžaloby, nakoľko vo veci neexistuje súhrn procesne použiteľných dôkazov, ktoré by preukazovali vinu obvineného z trestného činu, a teda nie je dostatočne odôvodnené postavenie obvineného pred súd.

Z vyššie uvedenej dôkaznej situácie je však zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania, popísaného v skutkovej vete výroku tohto uznesenia. Toto konanie však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a dôkazy možno konštatovať, že výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

Na naplnenie zákonných znakov priestupku sa pritom nevyžaduje existencia takého vysokého stupňa závažnosti ako pri trestnom čine a preto dôkazy, ktoré nie sú procesne použiteľné v trestnom konaní, by mohli byť použiteľné v priestupkovom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie XXXXX postúpil Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor