



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 126/25/4402-17
EEČ: 2-31-89-2025

Levice 13.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.03.2025 v čase o cca 22.00 h v Leviciach, na ulici križovatiek Jurská cesta a Kalnická cesta ako chodil po uvedenej ceste, bol vyzvaný príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Kalná nad Hronom XXXXX, aby preukázal svoju totožnosť, po čom sa k nemu otočil, vytiahol ruky z vreciek, a pravou rukou zovretou v päšť ho udrel do oblasti tváre, do ľavého líca a časti nosa, a následne sa otočil a tou istou rukou zavretou v päšť udrel do vrchnej časti kapoty služobného motorového vozidla zn. KIA SPORTAGE EČ LV-863EE, bielej farby s označením príslušnosti k Policajnému zboru, následne ešte raz udrel zovretou päšťou do čelného skla uvedeného

motorového vozidla, otočil sa a začal utekať po ceste smerom do mesta Levice, kde ho po tom, ako sa potkol a spadol na zem, dobehol XXXXX, príslušník PZ, a z dôvodu, že kládol odpor, pričom kopol zasahujúceho príslušníka PZ XXXXX do nohy, boli voči obvinenému použité donucovacie prostriedky hmaty, chvaty, údery a kopy sebaobrany a prostriedky na prekonanie odporu a odvrátenie útoku podľa § 51 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 171/1993 Z.z. , a boli mu nasadené putá v zmysle § 52 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 171/1993 Z.z, čím týmto konaním spôsobil poškodenému XXXXX pomliaždenie chrbta pravej nohy ťažšieho stupňa a pomliaždenie ľavej strany tváre s dobou liečenia , práceneschopnosti a obmedzenia v bežnom spôsobe života v trvaní do 6 týždňov, poškodením služobného motorového vozidla zn. KIA SPORTAGE EČ LV-863EE, bielej farby s označením príslušnosti k Policajnému zboru, VIN číslo : U5YPG813CHLY10514 poškodenému Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866 škodu vo výške 3.033,- € ,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Oboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), uznesením sp. zn. ORP-131/1-VYS-LV-2025 dňa 20.03.2025 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a následne dňa 21.03.2025 pod tou istou spisovou značkou vzniesol podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX obvinenie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 20.03.2025 v čase o cca 22. 00 h v Leviciach, na ulici križovatiek Jurská cesta a Kalnická cesta ako chodil po uvedenej ceste, bol vyzvaný príslušníkom OO PZ Kalná nad Hronom aby preukázal svoju totožnosť, po čom sa osoba otočila k príslušníkovi PZ, vytiahla ruky z vreciek, a pravou rukou zovretou päšťou udrela príslušníka PZ do oblasti tváre do ľavého líca a časti nosa, a následne sa otočila a tou istou rukou zavretou päšťou udrela do vrchnej časti kapoty služobného motorového vozidla zn. KIA SPORTAGE EČ LV-863EE, bielej farby a označením príslušnosti k PZ, a následne ešte raz udrela zovretou päšťou do čelného skla uvedeného motorového vozidla , otočila sa a začala utekať po ceste smerom do mesta Levice, kde ho po tom, ako sa potkla a spadla na zem, dobehol príslušník PZ, a z dôvodu, že kládla odpor, kopala do príslušníka PZ, boli voči nej použité donucovacie prostriedky hmaty, chvaty, údery a kopy sebaobrany a prostriedky na prekonanie odporu a odvrátenie útoku podľa § 51 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 171/1993 Z.z. , a boli jej nasadené putá v zmysle § 52 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 171/1993 Z.z, , čím týmto konaním bolo poškodenému XXXXX, na základe vystavenej lekárskej správy zo dňa 20.03.2025 v NsP Agel Levice spôsobené pomliaždenie hlavy (líca) vľavo a škoda poškodením služobného motorového vozidla zn. KIA SPORTAGE EČ LV-863EE, bielej farby a označením príslušnosti k PZ, VIN číslo : U5YPG813CHLY10514 – rozbitím čelného skla a preliačením prednej kapoty vozidla s prasknutou farbou laku, vznikla MV SR vo výške min. 700,- €.

Obvinený XXXXX bol v priebehu vyšetrovania z dôvodu akútneho zhoršenia jeho psychického zdravotného stavu dňa 21.03.2025 hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici v Hronovciach a umiestnený v tomto špecializovanom zdravotníckom zariadení na základe vydaného predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Levice sp. zn. 2Tp/503/2025 zo dňa 24.03.2025, kde sa ja doteraz nachádza. Zároveň sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Levice na základe návrhu dozorového prokurátora dňa 24.03.2025 vydal pod sp. zn. 2Tp/316/2025 aj príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX vyššie uvedený skutok spáchal. Táto skutočnosť je preukázaná výpoveďou svedka-poškodeného XXXXX, ďalej výpoveďou svedkov - poškodených XXXXX Miriam Žolnerovej, a zabezpečenými listinnými dôkazmi najmä znaleckým posudkom č. 20/2025 vyhotoveným XXXXX, znalcom z odvetvia chirurgia a traumatológia, znaleckým posudkom č. 61/2025 vyhotoveným XXXXX, znalcom z odvetvia psychiatria, výpisom z evidencie priestupkov a odpisom z registra trestov na osobu obvineného.

Obvinený XXXXX k predmetnej veci odmietol vypovedať.

Poškodený XXXXX počas výsluchu popísal priebeh skutku a okrem iného uviedol, že konaním obvineného došlo aj k poškodeniu prednej kapoty služobného motorového vozidla Policajného zboru, do ktorej udel obvinený XXXXX päšťou, kde vznikla preliačina a poškodil sa lak, ako aj k prasknutiu čelného skla, do ktorého taktiež udel. Ďalej uviedol, že pri služobnom zákroku voči obvinenému mu boli spôsobené zranenia, a to pomliaždenie líca vľavo a opuch nohy v oblasti pravého členka.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX za Dôveru zdravotnú poisťovňu, a.s., si počas výsluchu uplatnila v súvislosti s poskytnutou zdravotnou starostlivosťou poškodenému XXXXX nárok na náhradu škody vo výške 161,38 €.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX si taktiež v súvislosti s poškodením služobného motorového vozidla zn. KIA Sportage, EČV: LV863EE, ktoré je majetkom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, uplatnila nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške 3.033,- €.

V priebehu prípravného konania bol z dôvodu objektivizovania zranení poškodeného XXXXX v zmysle § 142 odsek 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia XXXXX, ktorý v záveroch vypracovaného znaleckého posudku č. 20/2025 uviedol, že poškodený XXXXX utrpel dňa 20.03.2025 pomliaždenie chrbta pravej nohy ťažšieho stupňa a pomliaždenie ľavej strany tváre, pričom dobu liečby a prípadnej práceneschopnosti stanovil v trvaní do 6 týždňoch, pričom spôsob vzniku zranení korešponduje s výpoveďou poškodeného.

S poukazom na závery vyššie uvedeného znaleckého dokazovania bol obvinený v zmysle ust. § 206 odsek 6 Trestného poriadku upozornený na zmenu právnej kvalifikácie skutku v ďalšom konaní ako zločinu útoku na verejného činiteľa

podľa § 323 odsek 1 písmeno a) odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Levice sp. zn. 2Tp/316/2025 zo dňa 24.03.2025 pribral do konania za účelom skúmania duševného stavu obvineného znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorý po vyšetrení obvineného v závere svojho znaleckého posudku č. 61/2025 uviedol, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou – paranoidnou schizofréniou, ktorá mala forenzne významný vplyv na jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti a na podklade prejavov duševnej poruchy nemohol v čase spáchania trestného činu rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani jeho nebezpečnosť pre spoločnosť. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli v tom čase úplne vymiznuté a okrem toho sa uplatňovala priama chorobná pohnútka jeho konania. Taktiež nemohol na podklade prejavov duševnej poruchy ovládať svoje konanie a jeho ovládacie schopnosti boli v tom čase úplne vymiznuté a v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania, účel trestného postihu a ani prípadne uloženého trestu. Je u neho výrazne narušená schopnosť reprodukovať prežité udalosti, nakoľko pod vplyvom duševnej poruchy dochádza u neho k chorobnému skresľovaniu skutočností. Ďalej zo záverov znaleckého posudku taktiež vyplýva, že pobyt obvineného XXXXX na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť pre riziko opakovania analogického konania pod vplyvom prejavov duševnej poruchy a preto znalec považuje za nevyhnutné jeho umiestnenie (zotrvanie) v ústavnom psychiatrickom zariadení a navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, nakoľko pri ambulantnej forme neexistuje aktuálne predpoklad jeho dostatočnej spolupráce.

Zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním ublíženie na zdraví.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, a ak spácha čin uvedený v odseku 1 na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 23 Trestného zákona nepríčetným je ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Postačuje, ak u páchatelia chýba jedna z týchto schopností alebo môžu absentovať aj obidve. Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti však musia existovať v čase spáchania činu. Otázka

nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania vyššie uvedeného skutku právne kvalifikovaných ako zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona nepríčetný v zmysle § 23 Trestného zákona, nakoľko pre duševnú chorobu, ktorou trpel v čase spáchania činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať, ako to vyplýva zo znaleckého posudku č. 61/2025 vyhotoveného XXXXX, znalcom z odvetvia psychiatria.

Vyhodnotením znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ostatných vykonaných a zabezpečených dôkazov v priebehu vyšetrovania s poukazom na zásadu voľného hodnotenia dôkazov, mám za to, že v danom prípade je na mieste konštatovať, že konaním obvineného XXXXX boli naplnené zákonné znaky skutkových podstát vyššie uvedených trestných činov, avšak obvinený nebol v čase ich spáchania trestne zodpovedný pre nepríčetnosť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Grežová
prokurátorka