



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 1 Pv 263/22/4404-49
EEČ: 2-33-81-2025

Nové Zámky 27.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.07.2022 v presne nezistenom čase približne okolo 21.30 hodiny pred panelovým domom na Štefánikovej ulici č. XXXXX v meste XXXXX, poškodil zaparkované osobné motorové vozidlá, a to takým spôsobom, že behal po strechách a kapotách zaparkovaných osobných motorových vozidiel, následkom čoho došlo k poškodeniu - preliačeniu strechy, kapoty a k zlomeniu antény na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, striebornej metalízy, EČV: XXXXX, vo vlastníctve XXXXX XXXXX, narodennej XXXXX, trvale bytom XXXXX, čím jej bola spôsobená škoda vo výške 1.694,92 €, k poškodeniu - preliačeniu strechy na osobnom motorovom vozidle zn. Toyota Corolla, striebornej metalízy, EČV: XXXXX, vo vlastníctve XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, čím mu bola spôsobená škoda vo výške 1.082,44 €, k poškodeniu - preliačeniu strechy na osobnom motorovom vozidle zn. Kia Ceed, bielej farby, EČV: XXXXX, vo vlastníctve XXXXX, narodennej XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, čím jej bola

spôsobená škoda vo výške 2.352,28 €, k poškodeniu - preliačeniu strechy na osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX Giulia, červenej metalízy, EČV: XXXXX vo vlastníctve XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, čím mu bola spôsobená škoda vo výške 1.162,45 €, k poškodeniu - preliačeniu strechy na osobnom motorovom vozidle zn. Ford C-max, bielej farby, EČV: XXXXX, vo vlastníctve XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX 1755/40, XXXXX, čím mu bola spôsobená škoda vo výške 950,56 €, k poškodeniu - preliačeniu strechy a kapoty na osobnom motorovom vozidle zn. Ford Galaxy, čiernej metalízy, EČV: XXXXX, vo vlastníctve XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, čím mu bola spôsobená škoda vo výške 776,28 €, k poškodeniu - preliačeniu strechy na osobnom motorovom vozidle zn. Kia Ceed, šedej metalízy, EČV: XXXXX vo vlastníctve XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, čím mu bola spôsobená škoda vo výške 1.039,85 €, k poškodeniu - preliačeniu strechy na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Rapid, bielej metalízy, EČV: XXXXX vo vlastníctve XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, čím jej bola spôsobená škoda vo výške 2.609,44 €, k poškodeniu - preliačeniu strechy na osobnom motorovom vozidle zn. Chevrolet Spark, modrej farby, EČV: XXXXX vlastníka spoločnosti XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX, XXXXX, čím jej bola spôsobená škoda vo výške 913,04 €, k poškodeniu - preliačeniu strechy a kapoty na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Superb, hnedej metalízy, EČV: XXXXX, vo vlastníctve XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, čím mu bola spôsobená škoda vo výške 2.559,27 €, ktorým konaním obvineného bola spôsobená škoda v celkovej výške 15.140,53 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 29.04.2025 predložený vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky vyšetrovací spis ČVS: ORP-134/1-VYS-NZ-2024 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Preskúmaním tohto návrhu vyšetrovateľa PZ a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu, som dospela k záveru, že tento návrh je opodstatnený a odôvodnený.

Podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, čin spácha závažnejším spôsobom konania, potrestá sa odňatím slobody jeden rok až päť rokov.

Podľa § 138 písmeno j) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Nových Zámkoch pod ČVS: ORP-134/1-VYS-NZ-2024, uznesením z 05.04.2024 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno

j) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je bližšie konkretizovaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Novelou Trestného zákona číslo 40/2024 Z. z., platnou od 06.08.2024 došlo k úprave § 125 Trestného zákona, pričom podľa druhej vety ustanovenia § 125 odsek 1 Trestného zákona platného od 06.08.2024 sa škodou väčšou rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. S poukazom na uvedené došlo k oznámeniu zmeny právnej kvalifikácie skutku ako prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, účinného od 06.08.2024.

Obvinený si dňa 15.04.2024 splnomocnil na svoje zastupovanie obhajcu XXXXX, advokátka so sídlom Forgáchova bašta 7, Nové Zámky.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, sa skutočne stal, tento skutok je trestným činom a je nepochybné, že ho spáchal obvinený. Tieto skutočnosti vyplývajú z dôkazov vykonaných v priebehu vyšetrovania, a to z výpovede poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (XXXXX, s.r.o.), XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, znaleckého posudku č. 67/2024 a jeho dodatku č. 16/2025 vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, XXXXX a ostatných dôkazov dokumentujúcich predmetný skutok.

XXXXX nebol vo veci vypočutý v procesnom postavení obvineného pre jeho zdravotný stav, nakoľko po skutku utrpel polytraumu. Ako svedok vo svojej výpovedi dňa 19.07.2022 odmietol vo veci vypovedať bez prítomnosti obhajcu.

Svedkovia ako aj poškodení vo svojich výpovediach popísali priebeh udalostí, pričom poškodení si uplatnili nárok na náhradu škody v trestnom konaní.

Znaleckým posudkom č. 53/2022 vypracovaným znalcom z odboru doprava cestná, odhad hodnoty cestných vozidiel, XXXXX, a jeho dodatkom č. 64/2022, bola stanovená výška škody jednotlivo pre všetky vozidlá, tak ako je uvedené v popise skutku.

Vyhodnotením dôkazov jednotlivo a v ich súhrne je možné konštatovať, že sú koherentné, vnútorne bezrozporné a dostatočne preukazujú skutkový stav.

Konanie obvineného napĺňa formálne po objektívnej stránke zákonné znaky prečinu poškodzovania cudzej veci, a to preto, že obvinený dňa 11.07.2022 v presne nezistenom čase približne okolo 21.30 hodiny pred panelovým domom na Štefánikovej ulici č. XXXXX v meste XXXXX, poškodil zaparkované osobné motorové vozidlá, a to takým spôsobom, že behal po strechách a kapotách zaparkovaných osobných motorových vozidiel, následkom čoho došlo k poškodeniu áut a vzniku dokazovaním zistenej a znalecky stanovenej výšky škody na jednotlivých vozidlách v popise skutku označených poškodených.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Zámky z 05.07.2024 spisovej značky XXXXX bola uznesením vyšetrovateľa PZ pribratá do trestného konania znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie

psychiatria, XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Znalčka v znaleckom posudku evidovanom pod č. 67/2024 a jeho dodatku č. 16/2025 skonštatovala, že obvinený v čase spáchania trestného činu trpel amentiformným stavom, ktorý mal vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, ktoré boli úplne vymiznuté. Obvinený je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania v základných rysoch. Nakoľko obvinený netrpí v súčasnosti duševnou poruchou z okruhu psychóz pobyt obvineného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. V čase spáchania skutku sa u obvineného nepreukázala intoxikácia psychoaktívnymi látkami. U obvineného sa nepreukázala látková ani nelátková závislosť, preto nie je návrh ochranného opatrenia vo forme ochrannej liečby dôvodný. Obvinený v súčasnosti trpí psychickou poruchou zapríčinenou poškodením a dysfunkciou mozgu a somatickou poruchou, ktorá vznikla následkom úrazu zo septembra 2023. Z dodatku znaleckého posudku z 28.03.2025 tiež vyplýva, že po skutku, v časovom odstupe, následkom polytraumy vznikla u obvineného organická duševná porucha, s trvalými zmenami rozumových, pamäťových a osobnostných kvalít.

Podaný znalecký psychiatrický posudok som preskúmala z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti. Dospela som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalkyne k prítomnosti duševnej poruchy obvineného v príčinnej súvislosti s ňou aj k absencii vôľovej zložky konania obvineného. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospela k právnomu názoru, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania skutku nepříčetný.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepříčetnosť), kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmena e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Szűcsová
prokurátorka