



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 2 Pv 239/21/4404-31
EEČ: 2-33-82-2025

Nové Zámky 27.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.12.2021 v čase okolo 13:30 h v meste XXXXX na Ulici M. R. Štefánika, zo stojana pred budovou pošty, odcudzil odstavený neuzamknutý dámsky bicykel, pričom prešiel po Ulici XXXXX a následne Ulici XXXXX, na ktorej ulici daný bicykel prehodil za plot rodinného domu číslo XXXXX a z miesta odišiel, čím spôsobil poškodenú XXXXX, narodenú XXXXX, bytom XXXXX, škodu vo výške 180,00 €, pričom následne vykonaným objasňovaním bolo zistené, že obvinený bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za krádež tovaru v hodnote 2,69 €, za ktorý skutok mu bola dňa 12.09.2020 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Sereď uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste číslo XXXXX vo výške 30,00 €, ktorá nadobudla právoplatnosť 12.09.2020,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Podzámska č. 25, 940 02 XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len poverený príslušník PZ“) dňa 08.06.2021 uznesením pod ČVS: ORP-264/SU-NZ-2021 začal trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona obvinenému XXXXX, narodenému XXXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom XXXXX, na tom skutkovom základe, že dňa 20.12.2021 v čase okolo 13:30 h v meste XXXXX na Ulici M. R. Štefánika, zo stojana pred budovou pošty, odcudzil odstavený neuzamknutý dámsky bicykel, pričom prešiel po Ulici XXXXX a následne Ulici XXXXX na ktorej ulici daný bicykel prehodil za plot rodinného domu číslo 17 a z miesta odišiel, čím spôsobil poškodenej XXXXX, narodennej XXXXX, bytom XXXXX, škodu vo výške 180,00 €, pričom následne vykonaným objasňovaním bolo zistené, že obvinený bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za krádež tovaru v hodnote 2,69 €, za ktorý skutok mu bola dňa 12.09.2020 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Sereď uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste číslo XXXXX vo výške 30,00 €, ktorá nadobudla právoplatnosť 12.09.2020.

Vo vzťahu k hodnote odcudzeného bicykla bola odborným vyjadrením vyčíslená hodnota veci vo výške 180,00 Eur.

Nakoľko bol obvinený dňa 10.07.2022 vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. XXXXX z 10.07.2022, pričom aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. XXXXX od 25.04.2023 doposiaľ, bol obvinenému opatrením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2Tp390/2025 z 03.03.2025 ustanovený obhajca JUDr. Claude Trelaj.

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 29.04.2025 predložený vyšetrovateľom PZ vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa PZ som zistila, že návrh vzhľadom na novelu Trestného zákona číslo 40/2024 Z. z., platnú od 06.08.2024, je dôvodný a zákonný.

Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie sa skutočne stal a tohto sa dopustil obvinený, ktorý sa dňa 22.06.2021 do zápisnice o výsluchu obvineného priznal k jeho spáchaniu, jeho spáchanie detailne popísal. Spáchanie skutkov obvineným je preukázané aj výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá popísala priebeh skutku tak ako je uvedený v popise skutku, nakoľko

sa v tom období túlala s obvineným a bola pri tom. Poškodená XXXXX uviedla, že bicykel jej bol vrátený políciou, preto si nárok na náhradu škody neuplatnila.

Obsah vyšetrovacieho spisu tvorí aj bloková pokuta číslo XXXXX nezaplatená na mieste vo výške 30,00 Eur uložená obvinenému príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Sereď v priestupkovom konaní za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Novelou Trestného zákona číslo 40/2024 Z. z., platnou od 06.08.2024 došlo k zrušeniu, resp. vypusteniu základnej skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona z osobitnej časti Trestného zákona, podľa ktorej na naplnenie zákonných znakov prečinu krádeže je potrebné konanie páchatel'a, ktoré spočíva v prisvojení cudzej veci tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Nakoľko od platnosti novely t. j. od 06.08.2024 sa táto skutková podstata trestného činu krádeže ďalej v Trestnom zákone nevyskytuje, pri danom skutku sa teda nejedná o trestný čin, pretože došlo k zániku trestnosti zmenou zákona v zmysle § 84 Trestného zákona, avšak ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, o čom však rozhodne iný príslušný orgán. Zároveň pre absenciu tejto základnej skutkovej podstaty aj u obvineného XXXXX došlo k zániku trestnosti zmenou zákona, nakoľko na naplnenie znakov kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu krádeže uvedenej v § 212 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa vyžaduje naplnenie aj zákonných znakov uvedených v ustanoveniach § 212 odsek 1 písmeno a) až písmeno f) Trestného zákona, čo splnené nebolo.

Podľa prvej vety ustanovenia § 125 odsek 1 Trestného zákona platného od 06.08.2024 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v dôsledku zmeny príslušných ustanovení Trestného zákona došlo k zrušeniu, resp. vypusteniu ustanovenia § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona z osobitnej časti Trestného zákona, a teda došlo k zániku trestnosti činu v zmysle § 84 Trestného zákona, pretože neskorší zákon ustanovil, že tento čin nie je trestným činom. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Szűcsová
prokurátorka