



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY**  
**Radničná 3, 940 02 Nové Zámky**

Číslo: 1 Pv 324/19/4404-67  
EEČ: 2-33-87-2025

Nové Zámky 01.07.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky zo dňa 15.5.2024, spisová značka 1 Pv 324/19/4404-55, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

v školskom roku 2018/2019 XXXXX ako aj na ďalších miestach, ako rodič svojej školopovinnej dcéry XXXXX., narodenej XXXXX, ktorá ju v uvedenom období mala vo svojej starostlivosti, namiesto toho, aby ako rodič dbala, aby jej maloletá dcéra v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2

zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, riadne navštevovala Základnú školu s materskou školou XXXXX jej z nedbanlivosti umožnila, aby nechodila do školy a nezúčastňovala sa vyučovacieho procesu, a tým maloletá XXXXX narodená XXXXX bez ospravedlnenia za obdobie od 02.09.2018 do 30.06.2019, vymeškala spolu 870 vyučovacích hodín a to aj napriek tomu, že obvinená mala vedomosť o neplnení si povinnej školskej dochádzky jej maloletou dcérou a taktiež bola v uvedenom období školou upozorňovaná na neplnenie povinnej školskej dochádzky jej maloletou dcérou, a k náprave v tomto období nedošlo.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky zo dňa 15.5.2024, spisová značka 1 Pv 324/19/4404-55, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry Nové Zámky uznesením značky 1 Pv 324/19/4404 – 55 zo dňa 15.05.2024 rozhodol v zmysle § 216 odsek 1 Trestného poriadku o podmienenečnom zastavení trestného stíhania vedeného proti obvinenej PXXXXX narodenej XXXXX v XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v školskom roku 2018/2019 v XXXXX ako aj na ďalších miestach, ako rodič svojej školopovinnej dcéry XXXXX, narodenej XXXXX, ktorá ju v uvedenom období mala vo svojej starostlivosti, namiesto toho, aby ako rodič dbala, aby jej maloletá dcéra v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2 zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, riadne navštevovala Základnú školu s materskou školou XXXXX, jej z nedbanlivosti umožnila, aby nechodila do školy a nezúčastňovala sa vyučovacieho procesu, a tým maloletá XXXXX narodená XXXXX bez ospravedlnenia za obdobie od 02.09.2018 do 30.06.2019, vymeškala spolu 870 vyučovacích hodín a to aj napriek tomu, že obvinená mala vedomosť o neplnení si povinnej školskej dochádzky jej maloletou dcérou a taktiež bola v uvedenom období školou upozorňovaná na neplnenie povinnej školskej dochádzky jej maloletou dcérou, a k náprave v tomto období nedošlo.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenej XXXXX určená skúšobná doba 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá začala plynúť dňom 23.05.2024, t. j. od právoplatnosti uznesenia o podmienenečnom zastavení trestného stíhania voči jej osobe.

V zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne,

že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Skúšobná doba u obvinenej XXXXX uplynula 23.05.2025. Obvinenej rozhodnutím o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nebola uložená povinnosť nahraďiť škodu a neboli jej uložené ani iné obmedzenia.

Po uplynutí skúšobnej doby bol zabezpečený odpis registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov na obvinenú, a tiež správy od obce XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky, Odboru kriminálnej polície a Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX so zameraním, či sa obvinená počas skúšobnej doby dopustila priestupku alebo iného protiprávneho konania.

Z obsahu doručených listín bolo zistené, že v priebehu skúšobnej doby sa obvinená nedopustila žiadneho trestného činu a nebola postihnutá v skúšobnej dobe za priestupok. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky, Odboru Kriminálnej polície zo dňa 03.06.2025 vyplynulo, že sa voči obvinenej XXXXX neviedlo trestné stíhanie a teda nie je v súčasnosti trestne stíhaná. Zo správy obce XXXXX a Obvodného oddelenia PZ XXXXX vyplynulo, že obvinená je nekonfliktná a neevidujú žiadne protiprávne konanie voči osobe obvinenej. Teda na základe uvedeného možno konštatovať, že obvinená viedla riadny život počas celej skúšobnej doby.

Vzhľadom na to, že u obvinenej boli splnené zákonné podmienky vyslovenia, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčila, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Škvára  
prokurátor