



OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 2/25/7701-4
EEČ: 2-54-503-2025

Bardejov 16.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11. 04. 2019, v čase od 13. 00 h. do 17. 10 h. v obci Gerlachov, okr. Bardejov nezisteným spôsobom vnikla na oplotený pozemok rodinného domu č. 100, na ktorom nezisteným spôsobom vytlačila uzamknuté vchodové dvere vedúce do kotolne rodinného domu, vošla do kotolne a cez ďalšie dvere vstúpila do obytnej časti domu, túto prehľadala a z kovovej skrinky uloženej v skrini, na chodbe na prvom poschodí medzi šatstvom, odcudžila finančnú hotovosť vo výške 3.200,- € v bankovkách rôznych nominálnych hodnôt a z drevenej šperkovnice nachádzajúcej sa v miestnosti pracovne na prvom poschodí rodinného domu, odcudžila tri dámske prstene, jednu retiazku a dva prívesky zo žltého kovu, jeden náhrdelník zo žltého kovu o dĺžke 40 cm s troma druhmi kamienkov(červenej, bielej a modrej farby),

prívesok zo žltého kovu v tvare pol srdca - ľavá strana, náušnice z bieleho zlata, jeden kus zlatej náušnice obdĺžnikového tvaru, jeden kus prsteň zo žltého kovu, náramok na ruku z bieleho kovu, prsteň z bieleho kovu bez očka so vzormi listov, prívesok z bieleho kovu dutý v tvare srdca, napichovacie náušnice zo žltého kovu, náušnice z žltého kovu v kombinácii so zelenými korálkami o dĺžke 35 mm spolu s náhrdelníkom obdobnej farby a tvaru o dĺžke 70 cm, napichovacie náušnice zo žltého kovu s oranžovým stredom, náušnice z bieleho kovu s bielymi kamienkami s visiacou umelou perlou, prívesok z bieleho kovu v tvare ruže vykladaný bielymi kamienkami, prívesok z bieleho kovu obdĺžnikového tvaru s ružovým kameňom osadeným v strede, náramok na ruku štrasový so zapínaním na retiazku, spolu v celkovej hodnote cca. 889,- €, čím takto majiteľke rodinného domu XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX krádežou spôsobil celkovú škodu vo výške cca. 4.089,- €, poškodením zariadenia domu a to zámku dverí do kotolne, siete proti hmyzu na okne a poškodením zásuvky na skrini a to na vytlačenom dne šuplíka a poškodením vodiacej koľajničky - poškodením zariadenia domu vznikla spolu škoda 24,- €, teda celková spôsobená škoda predstavuje sumu 4.113,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 11. 04. 2019 bolo vyšetrovateľom Oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bardejove pod ČVS: ORP-125/VYS-BJ- 2019 v zmysle ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin Krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že doposiaľ neznámy páchateľ dňa 11. 04. 2019, v presne nezistenom čase od 13. 00 h. do 17. 10 h. v obci Gerlachov, okr. Bardejov nezisteným spôsobom vnikol na pozemok rodinného domu č.p. 100, na ktorom nezisteným spôsobom vytlačil uzamknuté vchodové dvere vedúce do kotolne rodinného domu, vošiel do kotolne a cez ďalšie dvere vstúpil 1 do obytnej časti domu, túto prehľadal a z kovovej skrinky uloženej v skrini, na chodbe na prvom poschodí medzi šatstvom, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 3.200,- € v bankovkách rôznych nominálnych hodnôt a z drevenej šperkovnice nachádzajúcej sa v miestnosti pracovne na prvom poschodí rodinného domu, odcudzil tri dámske prstene, jednu retiazku a dva prívesky zo žltého kovu v celkovej hodnote cca. 500,- €, čím takto majiteľke rodinného domu XXXXX nar. 01. 07. 1985, trvalé bytom Gerlachov 100 krádežou spôsobil celkovú škodu vo výške cca. 3700,- €, poškodením zariadenia nevznikla žiadna škoda.

Dňa 27. 05. 2019 bolo vyšetrovateľom Oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bardejove pod ČVS: ORP-125/VYS-BJ- 2019 v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX XXXXX za zločin Krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona (účinného do 05.08.2024) a Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 05.08.2024) na tom skutkovom základe, že dňa 11. 04. 2019, v čase od 13. 00 h. do 17. 10 h. v obci Gerlachov, okr. Bardejov nezisteným spôsobom vnikla na oplotený pozemok rodinného domu č. 100, na ktorom nezisteným spôsobom vytlačila uzamknuté vchodové dvere vedúce do kotolne rodinného

domu, vošla do kotolne a cez ďalšie dvere vstúpila do obytnej časti domu, túto prehľadala a z kovovej skrinky uloženej v skrini, na chodbe na prvom poschodí medzi šatstvom, odcudzila finančnú hotovosť vo výške 3.200,- € v bankovkách rôznych nominálnych hodnôt a z drevenej šperkovnice nachádzajúcej sa v miestnosti pracovne na prvom poschodí rodinného domu, odcudzila tri dámske prstene, jednu retiazku a dva prívesky zo žltého kovu, jeden náhrdelník zo žltého kovu o dĺžke 40 cm s tromi druhmi kamienkov (červenej, bielej a modrej farby), prívesok zo žltého kovu v tvare pol srdca - ľavá strana, náušnice z bieleho zlata, jeden kus zlatej náušnice obdĺžnikového tvaru, jeden kus prsteň zo žltého kovu, náramok na ruku z bieleho kovu, prsteň z bieleho kovu bez očka so vzormi listov, prívesok z bieleho kovu dutý v tvare srdca, napichovacie náušnice zo žltého kovu, náušnice z žltého kovu v kombinácii so zelenými korálkami o dĺžke 35 mm spolu s náhrdelníkom obdobnej farby a tvaru o dĺžke 70 cm, napichovacie náušnice zo žltého kovu s oranžovým stredom, náušnice z bieleho kovu s bielymi kamienkami s visiacou umelou perlou, prívesok z bieleho kovu v tvare ruže vykladaný bielymi kamienkami, prívesok z bieleho kovu obdĺžnikového tvaru s ružovým kameňom osadeným v strede, náramok na ruku štrasový so zapínaním na retiazku, spolu v celkovej hodnote cca. 889,- €, čím takto majiteľke rodinného domu XXXXX nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX krádežou spôsobil celkovú škodu vo výške cca. 4.089,- €, poškodením zariadenia domu a to zámku dverí do kotolne, siete proti hmyzu na okne a poškodením zásuvky na skrini a to na vytlačenej dne šuplíka a poškodením vodiacej koľajničky – poškodením zariadenia domu vznikla spolu škoda 24,- €, teda celková spôsobená škoda predstavuje sumu 4.113,- €.

Dňa 11. 04. 2019 v čase od 18. 10 hod. do 20. 20 hod. bola vykonaná ohliadka miesta činu v rodinnom dome v obci XXXXX okr. Bardejov, kde okrem iného bola zaistená pachová stopa zaistená na ručnej baterke nachádzajúcej sa položenej na parapete okna na schodišti medzi prízemím a prvým podlažím. V ohliadke miesta činu táto stopa bola označená ako stopa č. 1. Porovnaním uvedenej zaistenej pachovej stopy s porovnávacími pachovými stopami zaistenými od osôb: 1. XXXXX XXXXX nar. 01. 11. 1992; 2. XXXXX XXXXX nar. 17. 09. 1992; 3. XXXXX XXXXX XXXXX nar. 14. 11. 1974. Pachová totožnosť bola zistená medzi pachovou stopou zaistenou z ručného svietidla (baterky) s porovnávacou pachovou stopou XXXXX XXXXX nar. 17. 09. 1992. Porovnanie bolo vykonané na Oddelení služobnej kynológie Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach ppor. Ing. XXXXX so psom LEX ev.č. 022016 dňa 10. 05. 2019 pri teplote 18° C, vlhkosti vzduchu 49%, číslo výsledku porovnania pachových stôp: KRPZ- KE-OPP3-12-070/2019.

Dňa 11. 04. 2019 bola k veci vypočutá poškodená XXXXX nar. 01. 07. 1985, trvale bytom XXXXX okr. Bardejov, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že dňa 11. 04. 2019 v čase okolo 13. 00 hod. spolu so svojimi deťmi (synom XXXXX vo veku 5 rokov a XXXXX vo veku 9 rokov) odišla z domu a autom išli najprv do obce Richvald, kde Lukáša nechala u svojej mamy a so starším synom Adamom boli v Bardejove pri lekárovi. V čase o 15. 30 sa vrátili do obce Richvald k jej mame kde zostali asi do 16. 50 hod. a potom všetci spolu s mamou a deťmi sa vrátili do nášho domu v Gerlachove. Po príchode do dvora si nevšimla nič podozrivé. Brána bola otvorená tak ako ju nechali. Do domu vošli prednými dverami. Dvere boli riadne uzamknuté tak ako ich nechali pri odchode. Po vojení do domu na prízemie vošli do kuchyne. Chlapci si išli umyť ruky do kúpeľne.

Menovaná s mamou bola v kuchyni. Po chvíli sa menovaná rozhodla, že pôjde zakúriť do kotolne. Keď vošla do kotolne tak zistila, že dvere z kotolne vedúce na dvor sú otvorené. Nakoľko sa jej to zdalo čudné, lebo v čase keď odchádzali z domu tak tieto dvere boli zatvorené a uzamknuté tak sa mamy opýtala či ona nebola v kotolni a či neotvárala vonkajšie dvere. Ona jej odpovedala, že v kotolni nebola a preto ju napadlo, že to niekto nám cez tieto dvere vošiel do domu. Zámok na dverách nevedela pretočiť bol zaseknutý. Dvere nejako poškodené nevyzerali. Následne sa išla presvedčiť na poschodie či je tam všetko tak ako nechali keď odchádzali z domu. V tom zo schodišťa videla, že na chodbe sú povyhadzované veci zo skriň a preto ďalej nešla a privolala políciu. Podľa pokynov polície počkali vonku do príchodu policajtov. Pri ohliadke domu, ktorý vykonávali policajti zistila, že jej bola odcudzená hotovosť v sume 3.200,- € v bankovkách rôznych nominálnych hodnôt. Uvedenú hotovosť mala menovaná položenú medzi oblečením v kovovej skrini od vody po holení a táto bola umiestnená v skrini na chodbe na prvom poschodí. Kovovú skrinku našla medzi porozhadzovaným šatstvom. Z miestnosti jej pracovne boli odcudzené rôzne šperky a to: 1 kus retiazky, dva privesky z toho jeden bol obdĺžnikového tvaru s nápisom XXXXX, druhý bol písmeno J. Okrem toho mi boli odcudzené tri prstene – jeden snubný s bielym kameňom, druhý bol z trojfarebného zlata (biele, červené a žlté zlato, tretí bol dutý širší s vyobrazením lístkov). Všetky odcudzené šperky boli zo zlata. K ich hodnote sa presne vyjadriť nevedela nakoľko snubný prsteň dostala od manžela, ten široký dostala od rodičov a ten tretí dostala pri príležitosti confirmácie. Ostatné šperky boli tiež darované a preto sa nedokázala vyjadriť k ich hodnote. Celkovo na šperkoch jej bola spôsobená škoda cca 500,- €. Na odcudzených šperkoch neboli žiadne špecifické znaky (dátumy, mená a pod.), taktiež odcudzené šperky neboli nijako poškodené nosením resp. po oprave. Okrem týchto odcudzených vecí nevedela v tej chvíli upresniť či jej boli odcudzené ešte nejaké veci. To čo ju napadlo skontrolovať to skontrolovala. Okrem odcudzených šperkov mala ešte ďalšie šperky zo striebra, ale tieto medzi porozhadzovanými vecami nevidela. Bližšie sa k tomu dokáže vyjadriť až keď upraxe všetko v dome. Tablety, mobily, kamera a ostatné elektrospotrebiče sa nachádzajú doma. K veci ešte dodala, že baterka, ktorá sa našla na parapete okna na schodišti bola predtým položená v skrini na chodbe na prvom poschodí a preto si myslí, že s ňou musel páchatel manipulovať. Okrem toho v každej izbe na prvom poschodí boli porozhadzované veci, ktoré mali pred tým uložené v skriniach. Po prezretí podkrovia, ktoré nemáme upravené na bývanie má dojem, že tam páchatel nemanipuloval s ničím. Okrem toho nič cenné sa tam nenachádza. K podozreniu na páchatela uvádza, že nemá podozrenie na žiadnu konkrétnu osobu. V blízkej minulosti (mesiac - dva) u nej neboli žiadne osoby, ktoré by jej ponúkali nejaký tovar (podomoví obchodníci a pod.). Pohyb osôb je v obci Gerlachov dosť veľký nakoľko bývajú pri hlavnej ceste a zároveň za naším pozemkom vedie poľná cesta po ktorej sa chodí často. Obvykle bývam doma. Nepracujem nikde, nakoľko je poberateľom rodičovského príspevku. Manžel je vojak z povolania. Pracuje v Prešove a teraz je na služobnej ceste v Bratislave.

Dňa 16. 04. 2019 bola k veci vypočutá poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že súhlasí s obsahom zápisnice spísanej s ňou dňa 11. 04. 2019. K veci ešte dodala, že pri upratovaní v dome zistila, že okrem odcudzených troch prsteňoch, dvoch priveskov a jednej retiazky - všetky zo zlata mi bolo odcudzené ešte nasledovné: pozlátený náhrdelník o dĺžke cca 40 cm s

troma druhmi kamienkov (červenej, bielej a modrej farby), ktorý dostala od svojej mamy. Približný vek náhrdelníka je cca 20 rokov, jeho hodnotu si cení na 50,- €; - prívěsok zo zlata v tvare pol srdca ľavá strana, ktorý dostala od manžela v roku 2007. Jeho hodnotu si cení na 30,- €; - náušnice z bieleho zlata v tvare trojuholníka v každej náušnici boli uložené dva kamienky bielej farby, priemer náušnice bol 7 mm, zapínanie bolo na skrutku zo zadnej strany, ktoré nadobudla v roku 2005, ktoré si cení na sumu cca 30 €; jeden kus zlatej náušnice v tvare obdĺžnika. Vonkajší obdĺžnik bol zo žltého zlata a vnútorný obdĺžnik bol z červeného zlata. Dĺžka náušnice bola cca 10 mm, zapínanie bolo na skrutku zo zadnej strany, jej hodnotu si cení na sumu 20,- €; - jeden kus prsteň z mačacieho zlata, ktorý bol zo žltého kovu, jeho hodnotu odhadujem na sumu 5,- €; - strieborný náramok na ruku – šírky 4 mm tvorený z očiek obdĺžnikového tvaru. Jeho hodnotu si cení na 5,- €; strieborný prsteň bez očka so vzormi listov. Jeho hodnotu si cení na 7,- €; strieborný prívěsok dutý v tvare srdca o priemere 7 mm s gravírovaným ornamentom. Jeho hodnotu si cení na 5,- €; pozlátené napichovacie náušnice v kombinácii s tyrkysovou mozaikou štvorcového tvaru o priemere 15 mm, ich hodnotu si cení na sumu 7,- €; pozlátené náušnice žltej farby v kombinácii so zelenými koráľkami o dĺžke 35 mm a spolu s náhrdelníkom obdobnej farby a tvaru o dĺžke 70 cm. Hodnotu spolu si cení na sumu 20,- €; pozlátené napichovacie náušnice s oranžovým stredom. Ich hodnotu si cení na 15,- €, postriebrené náušnice s bielymi kamienkami s visiacou umelou perlou podlhovastého tvaru. Ich hodnotu si cení na 15,- €; postriebrený prívěsok v tvare ruže vykladaný bielymi kameňmi. Priemer prívěsku bol cca 20 mm. Jeho hodnotu si cení na sumu 10 €; strieborný prívěsok obdĺžnikového tvaru s ružovým kameňom osadeným v strede. Dĺžka prívěsku 10 mm. Jeho hodnotu si cenina sumu 10,- €; náramok na ruku štrasový so zapínaním na retiazku. Dĺžka náramku bola cca 16 cm. Jeho hodnotu si cení na 10,- €. K predošlej zápisnici spísanej dňa 11. 04. 2019 zároveň dodala, že hodnota odcudzenej retiazky je 50,- €; hodnota odcudzených prívěskov obdĺžnikového tvaru s nápisom XXXXX je 100,- €; prívěsok tvaru písmena „J“ má hodnotu 60,- €; hodnota snubného prsteňa je 200,- €; hodnota prsteňa v tvare s listami je 200,- € a hodnota prsteňa z trojfarebného zlata je 40,- €. Celkovo odcudzenou hotovosťou v sume 3.200,- € a odcudzením šperkov v celkovej hodnote 889,- € jej vznikla škoda v sume 4.089,- €.

Dňa 16. 04. 2019 bol k veci vypočutý poškodený XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že pracuje ako profesionálny vojak. V dňoch od 08. do 12. 04. 2019 bol na služobnej ceste vo VTSÚ Záhorie pri Bratislave. Dňa 11.04. 2019 v čase okolo 18.00 hod. mu telefonicky oznámila manželka XXXXX, že ich vykradli. Spolu so svojou rodinou býva v dome v XXXXX okr. Bardejov. Spolu s manželkou vlastní rodinný dom, ktorý zakúpili v roku 2007. Dňa 27. 02. 2019 predali motorové vozidlo za sumu 1.900,- €. Okrem uvedenej sumy ešte dostali dar od rodičov manželky v sume 800,- €. Okrem toho im bol vrátený preplatok dane za ročné zúčtovanie dane a preto mali doma hotovosť v sume 3.200,- €. Nakoľko plánovali väčšiu investíciu do domu tak tieto peniaze si ponechali doma v hotovosti, aby ich mohli použiť na úhradu jednotlivých úkonov spojených s prerábkou domu. Okrem odcudzenej hotovosti im boli odcudzené šperky, ktoré mala manželka doma. K ich rozsahu sa bližšie vyjadrila manželka. Dňa 12. 04. 2019 v popoludňajších hodinách prišiel domov a potom zistil, že zámok na dverách do kotolne bol poškodený a preto je nefunkčný. Zároveň dňa 13. 04. 2019 zistil, že na okne vedúcom do obývačky na prízemí je odobratá sieťka proti hmyzu a zároveň je poškodený rám okna. Sieťka

je znehodnotená po roztrhnutí a rám je mechanicky poškodený na povrchu. Škoda na poškodenej sieťke predstavuje škodu 10,- €. Poškodením okna nevznikla žiadna škoda. Poškodenie zámku dverí vedúcich do kotolne predstavuje sumu 5,- €. Taktiež na jednom šuflíku skrine nachádzajúcej sa na chodbe na prvom poschodí zistil, že nám bolo pretlačené dno šuflíka a poškodené boli aj koľajničky na šuflíku. Oprava ho stála 9,- €. Škoda na odcudzených veciach, hotovosti spolu so škodou na poškodenej sieťke okna, poškodenom šuflíku a zámku dverí predstavuje sumu spolu 4.113,-€.

Dňa 14. 04. 2019 bola k veci vypočutá v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorá o svojej výpovedi okrem iného uviedla, dňa 11.04.2019 čo bol štvrtok v čase asi okolo 15.00 hodiny svojím osobným motorovým vozidlom išla k svojmu synovi XXXXX, ktorý býva v rodinnom dome so svojou rodinou bezprostredne pri plantážach v obci Gerlachov, pričom jeho rodinný dome je posledným v smere jazdy na obec Malcov, okres Bardejov. Keď odbočila z hlavnej cesty a následne po vedľajšej komunikácii smerom k synovi, na odstavnej ploche pri miestnom futbalovom ihrisku si všimla, že je tam zaparkované osobné motorové vozidlo, čiernej farby, skôr také menšie auto, pričom toto malo poľskú poznávaciu značku, ktorá začínala na „K“ pričom ďalej si už nezapamätala, kde vo vozidle sa v tom čase nikto nenachádzal. Následne keď bola u syna zhruba 10 až 15 minút, zistila, že doma niečo pre syna zabudla a preto dom uzamkla a išla domov. Keď vychádzala na hlavnú cestu, videla ako kráča po kraji cesty smerom od futbalového ihriska po ľavej strane v smere jazdy na obec Malcov jej neznáma žena. Počas jazdy smerom do miesta svojho trvalého bydliska si všimla, že toto osobné motorové vozidlo s poľskou poznávacou značkou je stále na parkovisku. Nakoľko bolo dosť blízko pri ceste, detailne si ho všimla. Cestou domov si nevšimla, aby sa tam niekto nachádzal, auto videla, no nepozerala smerom do interiéru. Po tom, ako došla domov a po jej zdržaní sa tam, asi po nejakých 10 minútach, čo pokojne už mohlo byť asi okolo 15.30 hodine znovu išla autom do rodinného domu syna, kde tento krát sa tam zdržala už len minimálne, tak povediac niečo položia a išla domov, kde keď vychádzala znovu na hlavnú cestu z vedľajšej od syna, tú istú ženu videla ale už na pravej strane v smere ako kráča na obec Malcov. Nakoľko táto v uvedenom čase telefonovala, domnievala sa, že sa jej asi pokazilo toto čierne motorové vozidlo a teraz takto zháňa pomoc. Nakoľko sa rozhodla, že cestou domov zájde za svojou švagrinou, ktorá býva vo svojom rodinnom dome troška vyššie ako je parkovisko, kde videla, toto auto, zašla aj k tejto, kde zaparkovala vo dvore tejto, pričom stále videla, že to čierne malé auto je zaparkované na parkovisku. U švagriny sa zdržala asi tak 15 až 20 minút, kde keď vyšla už svojím autom na cestu, kde mala v úmysle ísť už domov, všimla si, že počas doby, kedy bola u švagriny toto motorové vozidlo už medzi tým odišlo preč. Taktiež už ani tú pani si nikde pri ceste nevšimla. K predmetnej skutočnosti ešte uviedla, že danú ženu, v ten deň videla dvakrát a to počas spätočných jász od svojho syna, svojím osobným motorovým vozidlom, pričom táto bola raz na jednej strane a druhýkrát na druhej strane. V danom prípade táto po prvý krát kráčala po ľavej strane krajnice v smere na obec Malcov a po druhý krát po pravej strane v smere na obec Malcov. V oboch prípadoch túto osobu videla dosť zreteľne, nakoľko to bolo byť tak okolo dvoch až troch metrov pretože, zhodou náhod stále bola asi na tej istej úrovni, keď vychádzala na hlavnú cestu od svojho syna. Taktiež uviedla, že keď bola po prvý krát u syna v jeho rodinnom dome, z poschodia videla, ako kráča po pravej strane smere na obec Malcov muž pričom mal na hlave

taký menší klobúk tmavšej farby, štýl ako keby poľovnícky. Tohto muža ale videla dosť z diaľky a pravdu povediac nejako mu nevenovala pozornosť. Na otázku vyšetrovateľa PZ: „Popíšte osobu ženského pohlavia, ktorú ste videla v čase kedy ste odchádzala od syna a bola to tá istá osoba“? Odpoveď svedkyne: „Tak mi to udrelo do očí lebo dosť také široké, výrazné boky mala, bola do tmavšia, pričom mala výšku okolo 160 až 165 centimetrov. Mala na hlave kapucňu svojej vetrovky, ktorá bola v šedej farby alebo niečo také podobné, pričom túto kapucňu mala trochu do čela a preto do tváre jej celkom dobre nevidela pričom telefonovala, respektíve mala telefón priložený pri uchu. S pod kapucne si farbu a dĺžku vlasov nevšimla. Na nohách mala oblečené tmavé nohavice, či to boli tmavomodré alebo čierne už neviem, ale boli to také legíny. To čo mala obuté na nohách, to ja už uviesť neviem nakoľko si to nevšimla. Pokiaľ by sa mala ale vyjadriť k veku menovanej, bola skôr mladšia, tak okolo 25 až 35 rokov, kde ale vek si netrúfam odhadnúť“. Na otázku vyšetrovateľa PZ: „Uvedte na akú dlhú dobu ste menovanú videla ísť po krajnici v jednom a druhom prípade“? Odpoveď svedkyne: „Je mi ťažko takto povedať, bolo to veľmi krátko, nakoľko táto sa nachádzala v blízkosti výjazdu na hlavnú cestu, kde v prvom rade sa musela sústrediť na cestu či mi nejde po hlavnej ceste auto. Ale bolo to dostatok času, na to, aby si ju obzrela“. Na otázku vyšetrovateľa PZ: „Pani svedkyňa, uvedte či nosíte okuliare, ak áno k čomu slúžia“. Odpoveď svedkyne: „Okuliare používam, ale len výlučne na čítanie, pričom na bežné každodenné používanie ich nepotrebujem, nakoľko dobre vidím. Tieto nepožívam ani pri šoférovaní motorového vozidla“. Na otázku vyšetrovateľa PZ: „Uvedte z akého dôvodu ste si všimla uvedenú osobu“? Odpoveď svedkyne: „Tak si ju všimla, nakoľko v rodinnom dome nachádzajúcim sa v časti nad miestnym futbalovým ihriskom býva dievča, ktorá má podobnú postavu, teda aspoň v bokoch trochu silnejšia postava, ktoré už dlhšiu dobu nevidela a teda domnievala sa, že to je práve ona ktorá ide domov. No keď došla na úroveň tejto ženy, nezistila som, že to nie je ona a takúto osobu túto som v Gerlachove ešte pred tým nikdy nevidela. A tak ako som už uvádzala bola tmavšej pleti“.

Dňa 13. 04. 2019 bola k veci vypočutá v procesnom postavení svedka XXXXX XXXXX, ktorá okrem iného vo svojej výpovedi uviedla, že v Európe sa zdržiava od októbra 2018, pričom doteraz navštívila tieto krajiny: Holandsko, Nemecko, Poľsko, Maďarsko, Chorvátsko, Španielsko a Slovensko. V Holandsku sa stretla s kamarátom Bryanom Štepenom XXXXX s spolu po Európe cestujú asi tri mesiace. S Nelsonom XXXXX XXXXX sa stretla asi pred troma dňami v Krakove v Poľsku. Od toho dňa cestujú spolu traja. Pravdepodobne 8. 4. 2019 si na jej meno požičali v Krakove vozidlo zn. XXXXX čiernej farby. S týmto vozidlom bola v pondelok na Slovensku. Na Slovensko išli do Bratislavy, ale ba Slovensku zistili, že je to ďaleko, tak sa vrátili späť do Krakova. V pondelok popoludní sa na Slovensku zdržali a až 2 hodiny. Nespomína si na to či išli po diaľnici, alebo po vedľajších cestách. Nevedela uviesť ani mestá cez ktoré prechádzali. Dňa 13. 04. 2019 prišli na Slovensko znova s cieľom navštíviť Budapešť. Následne boli blízko hraníc na Slovensku kontrolovaní policajtní. Na Slovensku boli spolu len dva krát a to 8. 04. 2019 a dnes (13. 04. 2019). Nespomína si nato, či bola niekedy v obci Gerlachov v okrese Bardejov.

Dňa 14. 04. 2019 od 18. 30 hod. do 19. 25 hod. bola vykonaná rekognícia osoby kde bola medzi figurantkami umiestnená aj XXXXX XXXXX nar. 17. 09. 1992 bytom XXXXX a počas rekognície bolo v troch prípadoch zmenené poradie

opoznávaných osôb a vo všetkých troch prípadoch bola osoba svedkyňou XXXXX z Gerlachova okr. Bardejov opoznaná XXXXX XXXXX nar. 17. 09. 1992 bytom XXXXX ako osoba ktorú opisovala vo svojej svedeckej výpovedi zo dňa 14. 04. 2019, ktorá sa pohybovala v obci Gerlachov dňa 11. 04. 2019.

Dňa 14. 04. 2019 o 20. 01 hod. bola k veci vypočutá v procesnom postavení svedka XXXXX XXXXX, kde jej vyšetrovateľ PZ položil otázku: „Pani svedkyňa, vyjadrite sa k výsledkom dnešného procesného úkonu a to výsledku rekognície osoby, kde XXXXX ste bola opoznaná v tom zmysle, že dňa 11.04. 2019 v čase okolo 15. 00 hodine ste bola opakovane videná v obci Gerlachov okres Bardejov prechádzajúc sa pri hlavnej ceste v blízkosti miestneho futbalového ihriska“. Odpoveď svedkyne: „K predmetnej skutočnosti som bola vyšetrovateľom už dotazovaná a vypočúvaná dňa 13. 04. 2019 v čase o 20. 15 hodine, na ktorej dnešného dňa opätovne v celom rozsahu zotrávam, pričom k dnešnej rekognícii neviem uviesť z akého dôvodu som bola vyzvaná, aby som vystúpila dopredu, zotrávam na tom, čo som uviedla včera vo svojej výpovedi. Nevylučujem, že sme sa niekde zastavili a ja som sa potrebovala troška poprechádzať a uvoľniť nohy. Vtedy ma dotyčná svedkyňa mohla aj naozaj vidieť ako sa skutočne prechádzam. To je všetko čo k tejto skutočnosti chcem uviesť, kde už v spomínanej obci sme zastali výlučne náhodou a s určitosťou už by som toto miesto opakovane nenašla. Na otázku vyšetrovateľa PZ: „pani svedkyňa, uveďte a ozrejmte skutočnosť, keďže ste sa vyjadrila, že ste sa prechádzala, kde boli ostatní dvaja muži v tom čase, pokiaľ vy ste bola mimo vozidla“. Odpoveď svedkyne: „Zostali v aute sedieť. Viac k veci nemám čo uviesť“.

V predmetnej trestnej veci evidovanej na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bardejove pod ČVS:ORP-125/VYS-BJ-2019, kde je stíhaná XXXXX XXXXX za zločin Krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona (účinného do 05.08.2024) a Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 05.08.2024) došlo dňom 06.08.2024 k zmene právnej kvalifikácie skutku a skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie osobe XXXXX XXXXX je v ďalšom konaní, s poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona, kvalifikovaný ako prečin Krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (účinného od 06.08.2024) a Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona (účinného od 06.08.2024). Dôvodom na zmenu právnej kvalifikácie je skutočnosť, že dňa 06.08.2024 nadobudli účinnosť zákon č 40/2024 Z. z. z 8. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a tiež zákon č. 214/2024 Z. z. zo 16. júla 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné

pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V predmetnej trestnej veci tiež bola spracovaná žiadosť o právnu pomoc adresovaná justičným orgánom Kolumbie, ktorá nebola zrealizovaná z dôvodu, že podľa vyjadrenia justičných orgánov Kolumbie sa obvinená nenachádza v Kolumbii ale v Spojených štátoch amerických.

Do spisového materiálu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie k hodnote odcudzených a poškodených vecí, ktorá ku dňu spáchania skutku, t.j. k dňu 11.04.2019 predstavuje sumu vo výške spolu 4113,-€.

Do spisového materiálu bol zabezpečený výpis z IS DVS, kde vykonanou lustráciou osoby XXXXX XXXXX bolo zistené, že uvedená osoba nemá žiaden záznam v uvedenom informačnom systéme, z čoho je zrejmé, že v prípade uvedenej osoby nedošlo k prerušeniu plynutia premičacej doby skutku.

Prečinu Krádež v zmysle § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, za čo sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Objektom uvedeného trestného činu je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Škodou malou v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- €. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000,- €.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného zákona sa vecou na účely tohto zákona rozumie hnuiteľná vec alebo nehnuteľná vec, byt alebo nebytový priestor, zviera, ak z jednotlivých ustanovení tohto zákona nevyplýva niečo iné, ovládateľná prírodná sila alebo energia, cenný papier bez ohľadu na jeho podobu, peňažné prostriedky na účte, príjem z trestnej činnosti, ako aj zisky, úroky a iné úžitky z týchto príjmov, listina, ktorá je podkladom uplatnenia si právneho nároku, alebo majetkové právo alebo iná peniazmi oceníteľná hodnota.

Podľa § 130 ods. 4 Trestného zákona sa prisvojením veci sa na účely Trestného zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnenie, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou. Páchateľ si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchateľmi).

Pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak takto nemožno výšku škody zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo uvedenie veci do predošlého stavu.

Prečinu Porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnenne vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnenne zotrvá a čin spácha závažnejším spôsobom konania za čo sa potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Pojem obydľie zahŕňa všetky priestory, ktoré osoba, o práva ktorej ide, oprávnenne užíva. Zahŕňa napríklad dom, byt, chalupu alebo chatu, ak slúžia na individuálnu rekreáciu, obývanú hotelovú izbu, obývanú izbu v študentskom internáte a iné.

Objektom uvedeného trestného činu je domová sloboda zaručená Ústavou SR. V zmysle § 122 ods. 5 trestný čin je spáchaný v obydľí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, ak sú ako súčasť obydľia uzavreté.

Zákon chráni domovú slobodu tak vlastníka, ako aj užívateľa domu alebo bytu, a to proti komukoľvek, ale iba tie priestory, ktoré užívateľ používa na. Užívateľ domu alebo bytu je chránený aj proti vlastníkovi. Vniknutie do neobývaného domu alebo bytu alebo do prázdnej novostavby nie je trestným činom porušovania domovej slobody. Také konanie by za splnenia zákonných podmienok bolo možné posúdiť ako trestný čin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218.

Domom iného sa rozumie nielen bezprostredne obývaný dom, ale aj všetky ostatné uzavreté priestory, ktoré tvoria príslušenstvo domu, ako sú pivnica, povala, ďalšie vedľajšie miestnosti, uzavretý dvor a príľahlá ohradená záhrada, vrátane objektov, ktoré sa tu nachádzajú (napr. humno), ako aj ohradené príľahlé hospodárske priestory a budovy. Domom „iného“ vo vzťahu k jednému z vlastníkov alebo užívateľov však nie je spoločný nerozdelený dvor. Ochranu požívajú aj záhradkárske chatky za predpokladu, že poskytujú užívateľovi určité súkromie a možnosť odpočinku, teda ak slúžia na individuálnu rekreáciu. Túto funkciu nemajú záhradné kôlne, altány, prístrešky ani neuzamknuté, opustené a neobývané objekty.

Vniknutím je nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojdienie do domu alebo do bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody.

Neoprávneným zotrvaním sa rozumie prípad, keď sa páchatel' dostane do domu alebo bytu iného oprávneného, ale potom sa vzoprie vôli oprávneného užívateľa a bez oprávnenia sa odmieta vzdialiť. Táto vôľa oprávneného užívateľa môže byť prejavovaná výslovne alebo konkludentne.

Zo subjektívnej stránky musí ísť o úmysel. Proti útoku, ktorý smeruje proti domovej slobode spôsobom uvedeným v § 194 ods. 1, je prípustná nutná obrana; útok trvá až dovtedy, kým sa nepodarí útočníka z domu alebo bytu vyhnúť.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona sa za závažnejší spôsob konania považuje vlámanie.

V § 122 ods. 4 Trestného zákona zákonodarca uvádza, že čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovolaním prekonaním uzamknutia, alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily, alebo istou.

Znak vlámania môže byť naplnený troma spôsobmi vniknutia páchatel'a do uzavretého priestoru:

- a) nedovoleným prekonaním uzamknutia, napríklad použitím pravých kľúčov, duplikátov kľúčov alebo tzv. univerzálnym kľúčom (vrátane tzv. pakľúčov),
- b) prekonaním inej zabezpečovacej prekážky za použitia sily, napríklad preskočenie plotu, rozbitie okna,
- c) istou, napríklad vydávanie sa za opravára elektriny, vpustenie páchatel'a do bytu dieťaťom na základe nepravdivej legendy

Vec je uzamknutou aj vtedy, pokiaľ bola opatrená viditeľnou mechanickou prekážkou a prístup k nej je zamedzený alebo sťažený. Nezáleží na tom, či je k odstráneniu prekážky potrebné väčšie či menšie vypätie síl alebo telesná námaha vôbec; rozhodujúcim je, či mal byť prekážkou podľa úmyslu majiteľa zamedzený alebo aspoň sťažený prístup k veci nepovolánym osobám. O použití sily ide aj vtedy, pokiaľ páchatel' použil na prekonanie prekážky nástroje tak, že intenzita vlastnej vynaloženej fyzickej sily nemusela byť vzhľadom na povahu použitého nástroja veľká.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Z uvedenej definície možno vyvodíť dve obligatórne podmienky, ktoré musia byť súčasne splnené a to protiprávnosť činu a znaky uvedené v Trestnom zákone. Protiprávnosťou činu rozumieme prejav vôle, ktorým subjekt porušuje príkazy a zákazy ustanovené platným právom. V trestnom práve sa za protiprávne konanie považuje protispoločenské správanie, ktorého znaky sú vymedzené v trestnom zákone ako trestné činy.

Skutkovou podstatou trestného činu rozumieme súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako konkrétny trestný čin a každá skutková podstata konkrétneho trestného činu obsahuje znaky charakterizujúce objekt trestného činu, objektívnu stránku trestného činu, subjekt trestného činu a subjektívnu stránku trestného činu, pričom všetky štyri skupiny znakov sú v

skutkovej podstate trestného činu obligatórne. Tu spomenutým konaním nebol naplnený formálny znak trestného činu.

Obligatórnymi znakmi objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu je konanie, kde len konanie smerujúce proti spoločenským vzťahom chráneným Trestným zákonom je podmienkou trestnej zodpovednosti. Konanie možno charakterizovať ako akt správania vychádzajúci z určitých motívov, ktorý je zameraný na dosiahnutie určitého cieľa, v trestnoprávnom zmysle nežiaducom, zakázaným spôsobom, ktorý v konečnom dôsledku ohrozuje alebo poškodzuje významný spoločenský vzťah, ktorým je objekt trestného činu. Druhým obligatórny znakom charakterizujúcim objektívnu stránku trestného činu je následok. Jeho význam spočíva najmä v tom, že povaha a rozsah následkov trestného činu majú neobyčajný význam pre určenie existencie trestného činu, čo sa pochopiteľne odráža aj v konštrukcii skutkových podstát trestných činov v osobitnej časti Trestného zákona. Kauzálny nexus je obligatórny znakom objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu. Je to vlastne proces vnútorného prepojenia konania s následkom.

Úlohou orgánu činného v trestnom konaní je hodnotiť dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne nezávisle od toho, ako boli obstarané a náležite zistiť skutkový stav veci, ktorý neodôvodňuje pochybnosti o konečnom rozhodnutí.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorej dĺžka je určovaná druhom trestného činu (zločin alebo prečin), druhom a výmerou trestu, upravených vo všeobecnej a v osobitnej časti Trestného zákona pre konkrétny trestný čin.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky.

Podľa § 87 ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa premlčanie trestného stíhania prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

V danom prípade v súlade s ustanoveniami § 2 Trestného poriadku zastávame názor, že bolo vykonané všetko potrebné, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, v tomto prípade podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. V danom prípade vyšetrovateľ dáva do pozornosti, že vo všeobecnosti platí, že na to, aby mohli orgány činné v trestnom konaní zákonným spôsobom trestne stíhať konkrétnu fyzickú alebo právnickú osobu, musia mať okrem iného negatívnym spôsobom zodpovedanú predbežnú hmotno-právnu otázku, či došlo k zániku trestnosti činu premlčaním trestného stíhania. Vo vyšetrovanom prípade, kedy bolo vznesené obvinenie osobe XXXXX XXXXX pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, bolo v súlade s § 87 ods. 3 písm. a) Trestného zákona skúmané, kedy došlo prerušeniu premlčania a začatiu plynutia novej premlčacej doby a to vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní. Z obsahu predmetného vyšetrovacieho spisu vyplýva, že posledným riadnym úkonom orgánu činného v trestnom konaní smerujúcim k trestnému stíhaniu obvinenej bolo opatrenie prokurátorky zo dňa 11.02.2020 kedy zároveň došlo k poslednému prerušeniu premlčania a začala plynúť nová premlčacia doba. Ďalej je potrebné sústrediť pozornosť na preverenie, či sa obvinená v priebehu plynutia premlčacej doby správala inkriminujúcim spôsobom predvídaným v ustanovení § 87 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, čo by rovnako odôvodňovalo záver o prerušení premlčania trestného stíhania spojeného s anulovaním dovtedy uplynutej časti premlčacej doby a počiatkom jej opätovného plynutia v plnej zákonom stanovenej dĺžke. Lustráciou v informačnom systéme Denník vyšetrovacích spisov (DVS) bolo zistené, že osoba XXXXX XXXXX nemá žiaden záznam v uvedenom informačnom systéme, z čoho je zrejmé, že v tejto súvislosti nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby.

V predmetnom vyšetrovanom prípade je potrebné zhrnúť, že dňom 06.08.2024 došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku a skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie osobe XXXXX XXXXX je ďalej kvalifikovaný ako prečin Krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona kde za závažnejší prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby až na päť rokov. Premlčacia doba s poukazom na § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona je v tomto prípade päť rokov. Vzhľadom na skutočnosť, že od posledného riadneho úkonu orgánu činného v trestnom konaní (opatrenie prokurátorky zo dňa 11.02.2020) uplynulo viac ako päť rokov, trestnosť vyšetrovaného činu zanikla uplynutím premlčacej doby, ktorá je v danom prípade päť rokov.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav zastávam názor, že v danom prípade uplynutím premlčacej doby došlo dňom 12.02.2025 k premlčaniu trestného stíhania obvinenej XXXXX XXXXX, stíhanej za prečin Krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a za prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a preto bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Viktor Tomáš
prokurátor