



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 238/25/7702-34
EEČ: 2-55-120-2025

Humenné 07.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) / (§ 9 ods. 1 písm. f) / Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.04.2025 v čase o 22:40 hod. vošiel na pozemok riadne oploteného rodinného domu č. 336 v obci Udavské, okres XXXXX zapísaného ako parcela registra „C“, č. 439/6, katastrálne územie Udavské, LV č. 119 a to tak, že otvoril vstupnú bránu podloženú kameňom, ktorý bránou odtlačil a následne prešiel pozemkom k vchodovým dverám rodinného domu, na ktoré búchal pričom sa búchanie neustále stupňovalo, potom sa striedavo presúval k oknu spálne a terasovým dverám, na ktoré búchal v trvaní približne desať minút, pričom sa domáhal vstupu do rodinného domu vykrikovaním a podmienením, že ak mu nebude umožnený vstup do rodinného domu tak dvere do rodinného rozjebie, tak ako ich rozjebal na psychiatrii v Michalovciach, čím takto páchatel' neoprávnene vnikol a neoprávnene zotrval v obydlí alebo v priestore a pozemku k obydlíu patriacemu a to oprávnenému užívateľovi predmetnej nehnuteľnosti jeho matky XXXXX z Udavského pričom nedošlo k škode na majetku,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP, OR PZ v Humennom uznesením sp.zn. ORP-127/1-VYS-HE-2025 zo dňa 05.04.2025 postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. d) Tr. zákona.

Následne vyšetrovateľ OKP, OR PZ v Humennom uznesením sp.zn. ORP-127/1-VYS-HE-2025 zo dňa 05.04.2025 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. d) Tr. zákona a § 139 písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 04.04.2025 v čase o 22:40 hod. vošiel na pozemok riadne oploteného rodinného domu č. 336 v obci Udavské, okres XXXXX zapísaného ako parcela registra „C“ č. 439/6, katastrálne územie Udavské, LV č. 119 a to tak, že otvoril vstupnú bránu podloženú kameňom, ktorý bránou odtlačil a následne prešiel pozemkom k vchodovým dverám rodinného domu, na ktoré búchal, pričom sa búchanie neustále stupňovalo, potom sa striedavo presúval k oknu spálne a terasovým dverám, na ktoré búchal v trvaní približne desať minút, pričom sa domáhal vstupu do rodinného domu vykrikovaním a podmienením, že ak mu nebude umožnený vstup do rodinného domu, tak dvere do rodinného „rozjebe“, tak ako ich „rozjebal“ na psychiatrii v Michalovciach, čím takto neoprávnene vnikol a neoprávnene zotrval v obydlí alebo v priestore a pozemku k obydliu patriacemu oprávnenému užívateľovi predmetnej nehnuteľnosti jeho matky XXXXX z Udavského, okres XXXXX, pričom nedošlo k škode na majetku.

Obvinený XXXXX XXXXX pri prvotnom výsluchu pred vyšetrovateľom PZ v procesnom postavení obvineného uviedol, že súhlasí s väčšinou vecí, ktoré sa mu kladú v uznesení o vznesení obvinenia za vinu, avšak nesúhlasí s tým, čo uvádzala jeho mama a aj jej druh vo svojich výpovediach o tom, že búchal a kopal na dvere. Keď večer prišiel k domu svojej mami v obci Udavské, otvoril si bránku do dvora rodinného domu, riadne prišiel k vchodovým dverám, na ktoré obyčajne zaklopal. Vôbec to nebolo búchanie, ani kopanie. Takisto kopal aj na okno, no nič také, že rozbije dvere nevykrikoval. Ostatné veci sú pravdou a všetko aj tak už uviedol v predchádzajúcej svojej výpovedi. Ďalej odmietol vypovedať.

Pri výsluchu učinennom dňa 06.05.2025 za účasti ustanovenej obhajkyne obvinený uviedol, že predtým, ako prišiel do Udavského užil LSD aj pervitín. Večer dostal úzkostný stav, nasadol na posledný autobus do obce Udavské a po príchode si otvoril bránku do dvora, vošiel do vnútra, zaklopal na chodové dvere, ale nikto sa neozýval a preto začal vraviť, aby ho pustili dnu, lebo sa chce vyspať a je mu zle. Nikto mu neodpovedal a na to si povedal, že je mu zle a keď ho dnu nepostia, tak nech mu aspoň zavolajú sanitku, lebo si ju sám nemá ako zavolať, že ho nezoberú a že v deň predtým rozbil na psychiatrii dvere. Išiel k terasovým dverám, asi 2-krát zaklopal, ale nikoho tam nebolo vidno, ani v kuchyni. Potom zaklopal ešte 2-krát alebo trikrát na okno do spálne. Potom odišiel preč z pozemku a na to videl prichádzať nejaké auto. To bol brat, ktorému povedal, že by sa chcel ísť domov

vyspať a že si dal LSD. Potom, ako odchádzal na XXXXX pešo, že ide preč, zhasli všetky verejné svetlá. Pred ním išiel jeho brat autom. Chcel sa ho opýtať, či ho neodvezie. Potom prišli z uličky, vyšli policajti a povedali, že je obmedzený na osobnej slobode pre vyhrážanie, ale on povedal, že sa nikomu nevyhrážal. Následne jeden z policajtov povedal, že nemá vyhrážačku, ale porušovačku a zobrali ho na obvodné oddelenie. Na rodinnom dome nič nepoškodil, nepamätá si, aby poškodil parapetu na okne v spálni rodinného domu.

Dôvodnosť trestného stíhania obv. XXXXX zakladá predovšetkým výpoveď svedkyne – poškodenej XXXXX, ktorá podrobne opísala priebeh stíhaného zločinu, k hodnovernosti tvrdení ktorej svedčí svedecká výpoveď jej druha XXXXX a ktorú nerozporuje ani výpoveď svedka XXXXX.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne - poškodenej XXXXX (matky obvineného) zo dňa 05.04.2025 okrem iného vyplýva, že dňa 31.01.2025 došlo ku konfliktu medzi jej synom XXXXX a jej druhom XXXXX, dôsledkom ktorého bol jej syn vykázaný policajtmí z obydľia a dostal zákaz vstupu do domu. Počas toho zákazu syn prišiel k nej domov, ale ona privolala policajtov a syna zobrala nakoniec záchranka a odviezli ho na psychiatriu do Michaloviec. Z Michaloviec raz odišiel na reverz, ale ihneď sa tam aj vrátil, lebo si privolať rýchlu zdravotnú pomoc. Z psychiatrie bol potom prepustený 31.03.2025. Počas toho ako bol na psychiatrii, bola za ním a povedala mu, že sa musí dať liečiť a to v komunitnom centre cenacolo a že pokiaľ tak neurobí, nebude sa môcť vrátiť bývať do domu k nej. On to odmietol a odmietol aj liečbu na oddelení závislosti v Michalovciach. Po prepustení z psychiatrie ju začal neustále kontaktovať a prenasledovať. Dňa 02.04.2025 prišiel do dvora jej rodinného domu, kde začal búchať po dverách, aby ho pustila do vnútra, ale ona ho do vnútra domu nepustila, zamkla sa a zavolať jeho brata a políciu. Bolo mu vysvetlené, že domu už ísť nemôže a že ho tam nepustí a po príchode polície ho táto zobrala z miesta preč. Včera večer dňa 04.04.2025 v čase okolo 22:40 hod., potom keď prišiel z Humenného autobus jej priateľ Václav ktorý bol s ňou doma a predtým bol asi na terase, prišiel povedať, že je tu Števo. Ihneď na to, začal jej syn XXXXX búchať na vchodové dvere. Ona sa vtedy išla radšej skryť do spálne, kde sa zamkla. XXXXX po dverách búchal asi rukou, pričom nešlo iba o klopanie na dvere, ale o dosť silné búchanie. Tento buchot sa stupňoval a silnel. Ona, keď sa skryla do spálne, zavolať svojmu druhému synovi Paľovi a potom zavolať aj na políciu. Jej syn XXXXX vtedy neustále búchal na dvere, kde kričal, aby ich otvorila. Taktiež kričal, aby si pre neho prišla polícia a aj to, že „dvere rozjebe tak, ako ich rozjebal aj v Michalovciach.“ Keď prestal búchať na dvere, prešiel k terase, kde aj tam začal búchať na terasové dvere a čosi kričal, ale to už veľmi nerozumela čo, lebo bola zamknutá v spálni. Taktiež prišiel aj k oknu do spálne, na ktoré klopal. On vtedy chodil tak okolo domu, búchal a klopal na okná a aj dvere. Neskôr búchanie prestalo, lebo asi prišiel jeho brat Paľo a neskôr prišli aj policajti, ktorým povedala, čo sa deje a potom neskôr Štefana zobali niekde z ulice, lebo on odišiel preč. Jej syn potrebuje liečbu zo závislosti, ale on sa liečiť nechce. Má z neho strach a nevie, čoho by bol schopný, ak by bol pod vplyvom nejakých látok.

V podstate zhodne vypovedala svedkyňa – poškodená XXXXX aj dňa 29.04.2025.

Pri výsluchu vykonanom dňa 05.04.2025 svedok XXXXX po zákonom poučení k samotného stíhanému zločinu uviedol, že XXXXX XXXXX bol dňa 31.03.2025 prepustený z liečenia a odvtedy začal svoju matku neustále prenasledovať, písať správy, volať jej z rôznych telefónnych čísel, chodil za ňou do práce, čakal ju pred nemocnicou, kde ona robí a tak podobe. XXXXX sa veľmi bála a snažila sa mu vyhýbať. On od nej chcel, aby ho pustila naspäť do domu, ale ona sa rozhodla, že už ho tam nepustí, lebo od neho žiadala, aby sa išiel liečiť do komunitného centra. Búchať na dvere rodinného domu č. 336 v Udavskom prišiel potom ako ho pustili z Michaloviec, po prvý krát v stredu 02.04.2025, kde prišiel potom ako sa XXXXX Dančíkova vrátila domov z práce a keď zistila, že prišiel za ňou, tak sa zamkla v dome. Už vtedy búchal na dvere a kopal do nich, kde sa dožadoval, aby mu prišla otvoriť, s tým, že sa ide iba vyspať. Nakoľko s tým neprestával, bola zavolaná polícia, ktorá ho z miesta odviezla preč. Tak tomu bolo aj včera večer po 22.30 hod. On bol vtedy na balkóne, fajčil a začul, ako sa otvára bránka do dvora rodinného domu, lebo tá bola podložená kameňom, ktorý tam prikladajú. Vtedy uvidel, ako k domu ide XXXXX XXXXX, ktorý rovnako, ako v stredu podvečer začal naliehať, aby mu otvorili a pustili ho dnu. Počul, ako kričal, že užil nejakú drogu taktiež, že rozbil dvere na psychiatrii v Michalovciach a niečo v zmysle, že nebude mať problém rozbiť ani dvere na dome, ak mu neotvorí. On sa tým, že rozbije dvere vyhrážal stále. Počul, údery, ktoré boli silné a prišli mu tak, ako keby búchal päťou alebo kopal do dverí a taktiež do steny. On chodil prakticky okolo domu, bolo počuť stále nejaký buchot a taktiež aj klopanie na okno do spálne. To búchanie po nejakom čase prestalo, ale to preto, lebo prišiel jeho brat Paľo alebo polícia, ktorá ho neskôr zobrala preč. Inak by isto neprestal.

Obdobne svedok – poškodený XXXXX vypovedal i pri výsluchu pred vyšetrovateľom PZ účinenom dňa 29.04.2025.

Svedok XXXXX potvrdil, že brat je dlhodobý užívateľ rôznych drog a veľakrát bol liečený na psychiatrických oddeleniach. Bol i vo výkone trestu odňatia slobody, ale sám sa liečiť nechce. Chceli mu pomôcť tým, že mu ponúkali riešenie a to komunitné centrum cenacolo, s tým, že mu budú oporou, ak sa na to dá, ale on s tým súhlasiť nebude. Matka mu povedala, že ak sa nezačne liečiť, tak už nemôže ísť k nej bývať do rodinného domu v obci Udavské. Keď bol jeho brat prepustený z Michaloviec dňa 31.03.2025, tak ihneď po prepustení začal ich mamu neustále kontaktovať, začal jej vyvolávať a prenasledoval ju. Chcel od nej, aby mohol ísť do domu, aby sa tam vyspal, chcel mobilný telefón a peniaze. O tom, že mamu stále kontaktoval, volal jej a vypisoval, mu mama zakaždým povedala. Jeho brat počas celej doby odkedy bol prepustený z Michaloviec, bol pod neustálym vplyvom nejakých látok alebo alkoholu. Dňa 02.04.2025 mu mama zatelefonovala, že Števo je v Udavskom a preto prišiel za ňou do Udavského, kde uvidel brata Štefana na terase. Opýtal sa ho, čo tam robí. On povedal, že sa chce ísť liečiť na Prednú horu. Na to mu povedal, že nech aj ide, ale brat mu povedal, že sa potrebuje poriadne tak 2 alebo 3 noci vyspať, že dostať sa tam trvá také 3 - 4 mesiace a tak dovtedy chce bývať v dome s mamou. On mu na to povedal, že bývať a ani spať do domu nepôjde. Mama vtedy okrem neho zavolať aj políciu, ktorá prišla až neskôr, ako on prišiel a zobrala ho preč z Udavského. On bol vtedy nahnevaný a ešte pred príchodom hliadky polície, potom ako mu povedal, že do domu nepôjde a nikto mu nedá žiadne peniaze, tak povedal, že aspoň urobí dačo, aby ho mali za čo policajti zobrať a rozbehol sa k skleneným dverám na terase, do ktorých asi trikrát päťou udel, ale nič vtedy nerozbil, len si udel ruku.

Niečo podobné sa stalo aj včera večer po 23.00 hod. kedy mu mama zatelefonovala, s tým, že Števo je zase tam, búcha na dvere s tým, že ak mu ich neotvorí, tak ich rozkope. Mama bola veľmi rozrušená a bolo počuť že sa bojí. Povedal jej, aby zavolala hliadku polície a sám išiel za ňou do Udavského. Keď prišiel k jej domu, tak vtedy už jeho brat Števo vychádzal von z dvora. Opýtal sa ho, čo tam robí. Brat odpovedal, že chce, aby ho mama pustila dnu, lebo je že v pohode, keďže si dal LSD. Potom jeho brat XXXXX išiel preč smerom na mesto XXXXX a on išiel za ním. Neskôr prišli policajti, ktorí ho potom zobrali na vedľajšej ulici, lebo on sa potom začal vracat' k rodinnému domu.

Vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX potvrdilo, že obvinený je emočne nestabilná osobnosť, impulzívny typ, má poruchu psychiky a správania zapríčinenú užívaním benzodiazepínov (BZD) – syndróm závislosti. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku boli zachované v celom rozsahu a obvinený mohol v čase skutku ovládať svoje konanie. Pobyt obvineného na slobode v triezvom stave nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Obvinený trpí závislosťou spočívajúcou v nadmernom užívaní benzodiazepínov, čo je na úkor hodnotných aktivít, záujmov a záľub s následnou opakovanou zvýšenou pohotovosťou k agresívnej reaktivite ako osvojenému vzorcu správania sa, ktorý používa za účelom dosiahnutia svojich cieľov. Obvinený svoje konanie nechce meniť a preto je podľa znalca neúčelná ochranná liečba nakoľko z praxe vyplýva, že bez prispenia obvineného a bez jeho vôle nie je možné vyliečiť ho.

Miesto činu je zrejmé zo zápisnice o obhliadke miesta činu a pripojenej fotodokumentácie.

Skutočnosť, že vlastníčkou rodinného domu súpisné číslo 336 v obci Udavské, okres XXXXX, ako aj parciel C-KN č. 439/2, 439/3, 439/4, 439/6, 439/7 je poškodená XXXXX, rodená XXXXX, preukazuje výpis z LV č. 119. Z výpisu vyplýva, že predmetný rodinný dom je postavený na parcele C-KN č. 439/2.

Následne v priebehu vyšetrovania, konkrétne dňa 04.06.2025 sa na OKP, OR PZ v Humennom bez predvolania dostavili svedkovia – poškodení XXXXX a XXXXX, ktorí po zákonom poučení, okrem iného aj po poučení podľa ust. § 211 Tr. poriadku vzali späť svoj predchádzajúci súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. d) Tr. zákona a § 139 písm. c) Tr. zákona a ktorého sa mal dopustiť dňa 04.04.2025.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX zo dňa 04.06.2025 vyplýva, že sa dobrovoľne dostavila k vyšetrovateľovi PZ a po prehodnotení celej vzniknutej situácie uvádza, že podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku nedáva súhlas na trestné stíhanie jej syna XXXXX v tomto trestnom konaní vedenom pre zločin porušovania domovej slobody alebo inak povedané, tento súhlas berie späť. Pre syna má pripravenú alternatívu a to liečenie v komunitnom centre Canecolo.

Zo zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX zo dňa 04.06.2025 vyplýva, že sa dobrovoľne dostavil k vyšetrovateľovi PZ a po prehodnotení celej vzniknutej situácie s jeho družkou XXXXX uvádza, že podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku

nedáva súhlas na trestné stíhanie XXXXX v tomto trestnom konaní vedenom pre zločin porušovania domovej slobody alebo inak povedané, tento súhlas berie späť. Svoje rozhodnutie robí slobodne, vážne, dobrovoľne a bez nátlaku tretej osoby.

Po tomto späťvzatí súhlasu poškodených na trestného stíhanie obv. XXXXX vyšetrovateľ OKP, OR PZ v Humennom predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zákona (okrem iných) proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd dooberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 215 ods. 4 Tr. poriadku zastaviť trestné stíhanie podľa odseku 1 je oprávnený aj policajt, ak nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na to, že poškodení XXXXX a XXXXX vzali svoj súhlas s trestným stíhaním obv. XXXXX späť, nie je možné pokračovať v trestnom stíhaní a toto musí byť zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Sivčová
prokurátorka