



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 219/25/7702-5
EEČ: 2-55-88-2025

Humenné 22.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že ako otcovi mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo z ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov a z rozsudku Okresného súdu v Humennom, spisovej značky 19P/559/2006 zo dňa 17.01.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.02.2007, ktorým ho Okresný súd v Humennom zaviazal prispievať na výživu jeho syna XXXXX, nar. XXXXX sumou po 1.000,- Sk mesačne vždy do 1. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť z nedbanlivosti v Humennom a ani inde nesplnil za mesiace apríl roku 2021 až december roku 2023, čím takto oprávnenej XXXXX dlhuje na výživnom čiastku vo výške najmenej 1.095,27 Eur a taktiež za mesiace január roku 2024 až doposiaľ, čím takto oprávnenému XXXXX, ktorý dňa 04.12.2023 nadobudol osemnásť rok svojho veku, dlhuje na výživnom čiastku vo výške najmenej XXXXX,XXXXX Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom sp. zn. ORP-XXXXXX/2-VYS-HE-2025 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, ktorý je vyjadrený vo výrokovej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je otcom XXXXX, s ktorým sa nestýka. Je si vedomý toho, že na súde v Humennom bol zaviazaný k tomu, aby prispieval na výživu svojho syna sumou 1.000,- Sk, teda 33,19 Eur mesačne. Uviedol, že spočiatku platil riadne, potom len po 10,- Eur. Z toho dôvodu ho XXXXX udala a on dostal podmienku. Po tomto odsúdení už platil riadne. Myslel si, že keďže syn už má 18 rokov tak už platiť nemusí. Uviedol, že do konania doloží bloky o tom, že platil. O synovi Samuelovi uviedol, že asi 5 rokov ho nevidel, vie že má 19 rokov a do školy chodí v Medzilaborciach. Keď ho stretne, vie že je to jeho syn, no nemajú vzťah ako otec so synom. Podľa jeho výpovede žije v osade v Laškovciach u matky, je bez príjmu a zamestnania a žije z dôchodku matky. Uviedol že dňa 12.09.2022 sa vrátil z Anglicka, no z Anglicka neposielal žiadne peniaze, nakoľko tam mal len minimálny príjem, ktorý tam spolu s o súčasnou manželkou minuli. Z Anglicka si nedoniesli žiadne úspory, vyjadril sa, že bol rád, že mal na cestu domov.

Dňa 30.04.2025 bola v procesnom postavení svedka poškodeného vypočutá oprávnená XXXXX, ktorá okrem iného uviedla že žije v spoločnej domácnosti so svojím synom XXXXX, ktorý sa narodil XXXXX. Je jeho matkou. Otcom jej syna je XXXXX XXXXX. Na XXXXX podala trestné oznámenie, nakoľko jej tento neplatí výživné na syna. Prispievať na výživné má na základe rozsudku Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19P/559/2006 zo dňa 17.01.2007, ktorým bol XXXXX zaviazaný prispievať na syna XXXXX vo výške 1.000,- Sk, čo predstavuje sumu vo výške 33,19 Eur. Spočiatku XXXXX platil riadne, no potom začal posielat' menej a potom prestal platiť, preto naňho podala trestné oznámenie. Následne bol trestným rozkazom Okresného súdu v Humennom spisovej značky 3T/6/2021, zo dňa 09.02.2021, uznaný vinným. Po tomto odsúdení jej XXXXX začal platiť celú sumu, potom jej posielal už len po 10,- Eur, no potom prestal platiť celkom, teda dlhoval jej za roky od 2021 až do roku 2025. K sume, ktorú jej povinný XXXXX dlhuje sa vyjadriť nevie.

Svedkyni XXXXX boli pri výsluchu predložené kópie ústrižkov poštových peňažných poukazov doložených XXXXX, zaslaných na jej adresu k jej rukám za niektoré obdobia mesiacov v rozpätí rokov 2021 až 2024, ku ktorým prehlásila, že tieto peniaze prevzala tak, ako to je uvedené na týchto šekoch. Ďalej boli XXXXX pri výsluchu predložené kópie ústrižkov poštových peňažných poukazov doložených XXXXX, zaslaných na jej adresu k jej rukám a k rukám jej syna XXXXX, ako doplatok výživného za obdobia rokov 2021 až 2025, ku ktorým sa vyjadrila, že tieto šeky tak isto prebrala, teda prehlásila, že týmto považuje výživné za obdobie do mesiaca 04/2025 za uhradené v plnej výške. Teda ako poškodená vyhlásila, že sa nepripája k trestnému konaniu, neuplatňuje si nárok na náhradu škody, nakoľko výživné jej bolo uhradené v plnej výške.

Oprávnená XXXXX k trestnému konaniu doložila statusy zo siete Facebook, na základe ktorých má povinný XXXXX v Anglicku vlastniť, okrem iného, nové auto, zbierku gitár a nahrávacie štúdio, čím spochybňuje jeho insolventnosť a poukazuje na jeho schopnosť uhrádzať výživné v plnom rozsahu.

Dňa 30.04.2025 bol v procesnom postavení svedka poškodeného vypočutý oprávnený XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že vie, že je vedené trestné konanie proti jeho otcovi XXXXX a že je v tejto veci poškodený, lebo už mal 18 rokov. Otec mu mal prispievať na výživu sumu 33,19 Eur mesačne. O výživné sa starala jeho mama, ona mu povedala, že otec mu výživné neplatil, nevie sa k tomu vyjadriť. Čo sa týka mesiaca január roku 2023 až doteraz, otec XXXXX mu nezaslal žiadne výživné pred vznesením obvinenia, no zároveň uviedol že mu výživné doplatil, poštou mu poslal sumu vo výške 388,28 Eur, čo predstavuje doplatok výživného za rok 2024 a sumu vo výške 132,76 Eur, čo predstavuje doplatok výživného za rok 2025. Teda prehlásil že k dnešnému dňu má vyrovnané výživné v plnej výške. Teda v zápisnici uviedol že sa nepripája k trestnému konaniu, neuplatňuje si nárok na náhradu škody, nakoľko mu bolo výživné uhradené v plnej výške.

Súčasťou spisu je rodný list XXXXX, z ktorého je zrejmé, že jeho otcom je XXXXX. Do spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 19P/559/2006 zo dňa 17.01.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.02.2007, ktorým ho Okresný súd v Humennom zaviazal prispievať na výživu jeho syna XXXXX, nar. XXXXX sumou po 1.000,- Sk mesačne vždy do 1. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX

Rovnako tak je súčasťou spisu aj správa Spojenej školy v Medzilaborciach, z ktorej vyplýva, že XXXXX je žiakom druhého ročníka v učebnom odbore 2464 H strojní mechanik denného štúdia od 01.09.2024.

Prečinu zanedbania povinnej podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie spáchania skutku po dlhší čas.

S poukazom na vyššie uvedené je možno konštatovať, že obvinený apríla roku 2021 neplnil riadne vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k synovi.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov možno konštatovať, že skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený.

Výška nedoplatku výživného bola na základe dokladov dodatočne predložených obvineným XXXXX dňa 31.03.2025 ustálená na sumy:

- vo výške 145,95 Eur, ako nedoplatok na výživnom za obdobia rokov 2021,
- vo výške 328,28 Eur, ako nedoplatok na výživnom za obdobia rokov 2022,
- vo výške 298,28 Eur, ako nedoplatok na výživnom za obdobia rokov 2023,
- vo výške 388,28 Eur, ako nedoplatok na výživnom za obdobia rokov 2024,
- vo výške 132,76 Eur, ako nedoplatok na výživnom za obdobia rokov 2025.

Dňa 22.04.2025 XXXXX predložil k trestnému konaniu poštové peňažné poukazy, ktorými dokladá uhradenie dlžného výživného, k rukám XXXXX vo výške 145,95 Eur, vo výške 328,28 Eur a vo výške 298,28 Eur, k rukám XXXXX vo výške 388,28 Eur a vo výške 132,76 Eur.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený uhradil dlžné výživné za uvedené obdobie.

Vyšetrovací spis bol s návrhom na zastavenie trestného stíhania prokuratúre doručený dňa 02.05.2025. Dňa 05.05.2025 vyšetrovateľ zaslal prokuratúre potvrdenie o zaplatení výživného vo výške 33,19 Eur za mesiac máj obvineným poškodenému XXXXX.

Splatenie dlžného výživného za rozhodné obdobie bolo potvrdené tak svedkyňou XXXXX ako aj svedkom XXXXX v rámci ich výsluchu, kde potvrdili jednak splatenie dlžnej sumy, ale i to, že neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na syna Samuela, vo vzťahu ku ktorému má obvinený vyživovaciu povinnosť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané spáchanie skutku obvineným tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, predovšetkým na to, že obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť platiť výživné, čo vyplýva z výsledkov vykonaného dokazovania, berúc do úvahy skutočnosť, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, lebo trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka