



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 352/25/7702-5
EEČ: 2-55-92-2025

Humenné 10.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že ako otcovi mu povinnosť prispievať na výživu detí vyplýva priamo z ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov a z rozsudku Okresného súdu v Humennom, spisovej značky IOP/152/2019 zo dňa 06.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.12.2019, ktorým ho Okresný súd v Humennom zaviazal prispievať na výživu jeho maloletých detí, dcéry XXXXX, nar. XXXXX, dcéry XXXXX, nar. XXXXX, dcéry XXXXX, nar. XXXXX a dcéry XXXXX, nar. XXXXX, sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa mesačne, vždy do 1. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť z nedbanlivosti v Medzilaborciach a ani inde nesplnil za mesiace august roku 2024 až doposiaľ, čím takto oprávnenej XXXXX dlhuje na výživnom čiastku vo výške najmenej 1.501,20 Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej Polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom sp. zn. ORP-139/2-VYS-HE-2025 zo dňa 05.06.2025 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že 06.05.2025 osobne kontaktoval XXXXX, kde jej odovzdal do ruky sumu vo výške 1.670,- Eur ako výživné. Ona toto výživné prevzala, podpísala mu potvrdenie o prevzatí týchto peňazí a pred ním a pred svedkom XXXXX prehlásila, že výživné považuje za vyrovnané. Tak isto uviedol, že doma našiel ústrižky poštových peňažných poukazov, prvý zo dňa 03.07.2024 na sumu vo výške 300,- Eur, čo predstavuje výživné za mesiac júl a august roku 2024 a tak isto ústrižok poštového peňažného poukazu na sumu vo výške 150,- Eur zo dňa 05.11.2024, čo predstavuje výživné za november roku 2024. Teda na základe týchto ústrižkov a hotovosti, ktorú dal XXXXX dňa 26.05.2025, jej dal celkovo 1.651,32 Eur, čím má uhradené výživné do mesiaca september 2025.

Obvinený do spisu doložil poštové poukázky, ktoré potvrdzujú uhradenie výživného a písomnosť označenú ako "POTVRDENIE" zo dňa 26.05.2025, ktorou XXXXX potvrdzuje XXXXX, že jej vyplatil sumu 1.670,- Eur.

Následne obvinený využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

Bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že s obvineným má maloleté deti a to XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX. XXXXX bol rozsudok Okresného súdu v Humennom sp. zn. 10 P/152/2019 zo dňa 06.11.2019, zaviazaný prispievať výživné na ich spoločné deti sumou, na každé vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne, do prvého dňa v mesiaci k rukám matky. V oznámení uviedla, že XXXXX si nesplnil svoju vyživovaciu povinnosť od mesiaca august 2024 až doposiaľ, pričom za jeden mesiac jej má zaplatiť sumu vo výške 150,12 Eur. Celkovo jej XXXXX na výživnom dlhoval sumu vo výške 1.501,20 Eur. Zároveň uviedla, že XXXXX jej dňa 26.05.2025 vyplatil výživné vo výške 1.670 Eur. Tieto peniaze jej dal do ruky, ona ich prevzala a podpísala mu papier. Pri tom ako jej dal tieto peniaze bola jej sestra XXXXX XXXXX. K ústrižkom poštových peňažných poukazov zo dňa 03.07.2024 na sumu vo výške 300,- Eur a zo dňa 05.11.2024 na sumu vo výške 150,- Eur, adresovaných na jej meno, sa vyjadrila, že tieto prevzala, zabudla na ne. Prehlásila, že týmto považuje celé dlžné výživné za uhradené. Zároveň pri svojom výsluchu prehlásila, že sa snaží v rámci svojich možností zabezpečiť deťom všetko čo potrebujú, že jej deti netrpia núdzou, nie sú hladné, majú si čo obliecť.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú rodné listy detí, z ktorých vyplýva, že obvinený je otcom maloletých detí, ktorých matkou je XXXXX a rozsudok Okresného

súdu XXXXX sp. zn. 10P/152/2019, ktorým je určená vyživovacia povinnosť otca vo vzťahu k maloletým deťom.

Z písomnosti Spojenej školy internátnej v Medzilaborciach vyplýva, že XXXXX Sandorová, nar. XXXXX je žiačkou 6. ročníka, XXXXX Sandorová, nar. XXXXX je žiačkou 5. ročníka, XXXXX Sandorová, nar. XXXXX je žiačkou 2. ročníka a XXXXX, je žiačkou 1. ročníka tejto školy.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko XXXXX, vyplýva, že XXXXX Sandor, nar. XXXXX nebol a nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a ani spolu posudzovanou osobou pri poberaní pomoci v hmotnej núdzi, zároveň nie je a nebol vedený v evidencií uchádzačov o zamestnanie. V správe je zároveň uvedené, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko XXXXX, vyplácal za povinného XXXXX náhradné výživné.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou iba ako zamestnanec v pracovnom pomere od 01.10.2020 do 31.11.2021. Sociálna poisťovňa ďalej vo svojej správe uvádza, že XXXXX XXXXX od 01.01.2024 nepoberá žiadne dávky, ktorých výplata je v kompetencii Sociálnej poisťovne. Z vykonanej lustrácie vozidiel vyplýva, že na XXXXX, nar. XXXXX je evidovaných 8 vozidiel v jeho vlastníctve so statusom „v premávke“ z ktorých na tri vozidlá je evidovaná exekútorská blokácia.

Zo zabezpečeného Výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že XXXXX Sandor je evidovaný pod číslom živnostenského oprávnenia 720-24105, ako samostatne zárobkovo činná osoba s miestom podnikania XXXXX, XXXXX, IČO:52266354.

Z verejne dostupných zdrojov na internete bolo zistené, že samostatne zárobkovo činná osoba XXXXX je dlžníkom Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. vo výške 663,35 Eur, poisťovne Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. vo výške 625,72 Eur a poisťovne Union zdravotná poisťovňa, a.s. vo výške 1.753,73 Eur.

Z vykonaného teda neboli zistené také skutočnosti, ktoré by spochybňovali schopnosť obvineného plniť si vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletým deťom.

Prečinu zanedbania povinnej podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno j) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie spáchanie skutku na viacerých osobách.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov možno konštatovať, že skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený.

Svedkyňa oprávnená XXXXX vo svojom oznámení uviedla, že povinný XXXXX jej neuhradil výživné od mesiaca august 2024 až doposiaľ, čo do mesiaca jún 2025 predstavuje sumu 11 x 150,12 Eur, teda sumu vo výške 1.651,32 Eur. Od tejto sumy je potrebné odpočítať dva mesiace v zmysle doložených poštových peňažných poukazov, teda sumu 150,- Eur za mesiac august roku 2024 a sumu 150,- Eur za mesiac november roku 2024. Tak isto je potrebné od tejto sumy odrátať sumu 1.670,- Eur, ktoré mal XXXXX osobne odovzdať XXXXX dňa 26.05.2025.

Rozdielom dostaneme sumu vo výške 318,68 Eur, teda v zmysle rozsudku Okresného súdu v Humennom je v danom prípade možné potenciálne konštatovať uhradenie výživného aj za mesiace júl a august roku 2025.

Uvedené vyplýva tak z výsluchov obvineného ako aj svedkyne XXXXX ale i z listinných dôkazov a to kópii poukážok ako aj potvrdenia o úhrade výživného, ktoré sú súčasťou spisu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané spáchanie skutku obvineným tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, predovšetkým na to, že obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť platiť výživné, čo vyplýva z výsledkov vykonaného dokazovania, berúc do úvahy skutočnosť, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na maloleté deti, je potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, lebo trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka