



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 396/24/7703-28
EEČ: 2-56-156-2025

Kežmarok 29.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe že:

dňa 16.06.2024 v čase o 01.00 hod. v obci XXXXX, na XXXXX ulici, pri prevádzke Coop Jednota podišiel dva kroky k skupine osôb XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde bezdôvodne fyzicky napadol XXXXX, ktorého päťou pravej ruky udrel jeden krát do oblasti tváre, poškodený XXXXX ešte dňa 16.06.2024 vyhľadal lekársku pomoc a bol ošetrený na Urgentnom príjme chirurgickej ambulancii Nemocnice v XXXXX kde jeho stav vyhodnotili ako pomliaždenie na ľavej strane tváre a bol prepustený do domácej liečby, z dôvodu závratov, nevoľnosti, neostrého videnia a poruchy čuchu poškodený dňa 18.06.2024 opakovane vyhľadal ošetrovanie na Urgentnom príjme Nemocnice v

XXXXX kde mu po následnej dvojdnovej hospitalizácii boli diagnostikované poranenia; otras mozgu, zlomenina ľavej očnice a jarmového oblúka vľavo, zlomenina hornej čeľuste vľavo, na základe vypracovaného znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia a traumatológia sa jedná o ľahké poranenie s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 4 týždne.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada škody v priebehu skúšobnej doby v súlade s Dohodou o náhrade škody zo dňa 25.04.2025 uzavretej s XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX, vo výške 4 862,- eur.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodné oddelenie PZ XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX-2024 zo dňa 08.12.2024, bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona. Trestnej činnosti sa mal obvinený XXXXX dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník PZ za účelom náležitého zistenia skutkového stavu vypočul obvineného XXXXXa, svedka-poškodeného XXXXX XXXXX - zástupcu poškodeného - zdravotnej poisťovne, svedkov, zabezpečil znalecký posudok k zraneniam poškodeného XXXXX, kamerový záznam z priebehu udalosti, mediačný spis Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX/2025 na základe pokynu prokurátora pre probačného a mediačného úradníka, vyčíslenie škody, charakteristiku týkajúcu sa obvineného, odpis registra trestov.

Takto vykonaným dokazovaním bol objektívne zistený skutkový stav, pričom možno jednoznačne konštatovať, že v tomto prípade ku skutku skutočne došlo, skutok je prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona a tohto sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol okresnej prokuratúre predložený vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby. Preskúmaním spisu bolo zistené, že vzhľadom na okolnosti prípadu a vzhľadom na osobu obvineného je možné postupovať v zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na

návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmienedom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

V tomto konkrétnom prípade ide o konanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody na šesť mesiacov až dva roky, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na tri roky.

Obvinený XXXXX sa k trestnej činnosti kladenej mu za vinu priznal, vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný, spáchal, neboli tu zistené také skutočnosti, ktoré by preukazovali, že jeho vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Bolo zistené, že v tomto prípade obvinený svojím konaním spôsobil škodu, poškodený XXXXX si uplatnil nárok na náhradu škody, škodu uplatnila aj zdravotná poisťovňa titulom zdravotnej starostlivosti poskytnutej XXXXX.

Obvinený v rámci mediácie vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a svoje konanie úprimne oľutoval, pričom svoje konanie oľutoval už v rámci výsluchu pred povereným príslušníkom PZ. Zároveň vyhlásil, že má záujem vyriešiť predmetnú trestnú vec odklonom.

Poškodení súhlasili s návrhom na uzatvorenie zmieru, pričom poškodený XXXXX v rámci výsluchu pred povereným príslušníkom PZ uplatnil nárok na náhradu škody, v rámci mediačného konania vyhlásil, že voči obvinenému si uplatňuje škodu titulom bolestného podľa znaleckého posudku v sume 4 862,- eur, poškodený splnomocnený zástupca XXXXX, Bratislava, v rámci mediačného konania, tak v rámci výsluchu v prípravnom konaní, uplatnil nárok na náhradu škody titulom poskytnutej zdravotnej starostlivosti v sume 1 710,53 eur.

V priebehu prípravného konania bola na Okresnom súde XXXXX vykonaná mediácia, počas ktorej obvinený aj poškodení dali súhlas k vykonaniu mediácie, obvinený slobodne, vážne a zrozumiteľne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Bankovým výpisom zo dňa 25.04.2025 obvinený preukázal úhradu v sume 1 710,53 eur v prospech XXXXX, bankovým výpisom zo dňa 25.04.2025 obvinený preukázal úhradu v sume 1 000,- eur v prospech XXXXX. Poškodený XXXXX vyhlásil, že súhlasí s náhradou škody v sume 4 862,- eur a s jej úhradou v piatich splátkach a uskutočnením opatrenia na náhradu spôsobenej škody sú jeho nároky na náhradu škody plne uspokojené a žiadnu inú náhradu škody nepožaduje. Medzi obvineným a poškodeným bola 25.04.2025 uzatvorená dohoda o náhrade škody na sumu 4 862,- eur, ktorú sa obvinený zaviazal uhradiť v piatich splátkach.

Obvinený XXXXX je z miesta trvalého bydliska hodnotený kladne, doposiaľ nebol súdne potrestaný, z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že má evidovaný jeden záznam, Okresným úradom XXXXX sp. zn. OU-XXXXX-OVVS-2024/XXXXX zo dňa 03.12.2024 bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku zo dňa 16.06.2024 /skutok spáchaný bezprostredne po tomto skutku/, preto možno konštatovať, berúc do úvahy jeho doterajší život, všetky okolnosti prípadu, že rozhodnutie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania je dostačujúce, účel trestného konania bude splnený aj takýmto spôsobom rozhodnutia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmienenečnom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, berúc do úvahy aj osobu páchatelia, jeho doterajší spôsob života, bola v tomto prípade určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorú je možno považovať za primeranú za účelom nápravy obvineného XXXXX.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, nedopustí sa žiadnej ďalšej úmyselnej protispoločenskej činnosti, v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku, bude po jej ukončení rozhodnuté, že sa obvinený osvedčil. V opačnom prípade bude rozhodnuté, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo v tomto konkrétnom prípade na mieste rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kolumberová
prokurátorka