



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 763/23/7707-30
EEČ: 2-58-364-2025

Prešov 30.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

od 01. 03. 2023 do 30. 10. 2024 neoprávnene užívali nehnuteľnosť nachádzajúcu sa na ulici Vodná č. 6972/26 v Prešove, evidovanú na LV č. 888 pre katastrálne územie Nižná Šebastová, kde sa jedná o rodinný dom s príslušenstvom, súpisné číslo 6972, postavenom na parcele registra KN č. 2682 a prísluší parcela registra KN C č. 2683 a to aj napriek skutočnosti, že nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, túto užíva a býva v nej a to bez akéhokoľvek právneho titulu a bez súhlasu, pričom za užívanie predmetnej nehnuteľnosti neplatí oznamovateľovi GR REÁL s.r.o. so sídlom XXXXX č. 52, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou Krutek and Kuruczová, XXXXX, s.r.o., so sídlom Hlavná č. 11, Trnava žiadnu odmenu,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

od 01. 03. 2023 do 30. 10. 2024 neoprávnene užívali nehnuteľnosť nachádzajúcu sa na ulici Vodná č. 6972/26 v Prešove, evidovanú na LV č. 888 pre katastrálne územie Nižná Šebastová, kde sa jedná o rodinný dom s príslušenstvom, súpisné číslo 6972, postavenom na parcele registra KN č. 2682 a príslahlá parcela registra KN C č. 2683 a to aj napriek skutočnosti, že nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, túto užíva a býva v nej a to bez akéhokoľvek právneho titulu a bez súhlasu, pričom za užívanie predmetnej nehnuteľnosti neplatí oznamovateľovi GR REÁL s.r.o. so sídlom XXXXX č. 52, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou Krutek and Kuruczová, XXXXX, s.r.o., so sídlom Hlavná č. 11, Trnava žiadnu odmenu,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX-Sever pod ČVS: ORP-683/SE-PO-2023 zo dňa 08.12.2023 bolo začaté trestné stíhanie za prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zákona. Dňa 25.04.2024 poverený príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX-Sever pod ČVS: ORP-683/SE-PO-2023 zo dňa 25.04.2024 zastavil trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b), ods. 4 Tr. poriadku. Predmetné uznesenie bolo uznesením Okresnej prokuratúry v Prešove pod sp. zn. 3Pv763/23/7707-10 zo dňa 04.06.2024 zrušené a bolo uložené policajtovi, aby vo veci znova konal a rozhodol. Následne dňa 23.10.2024 uznesením ČVS: ORP-683/SE-PO-2023 zo dňa 23.10.2024 bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorý mali spáchať na tom skutkovom základe, že od 01. 03. 2023 do 30. 10. 2024 neoprávnene užívali nehnuteľnosť nachádzajúcu sa na ulici Vodná č. 6972/26 v Prešove, evidovanú na LV č. 888 pre katastrálne územie Nižná Šebastová, kde sa jedná o rodinný dom s príslušenstvom, súpisné číslo 6972, postavenom na parcele registra KN č. 2682 a príslahlá parcela registra KN C č. 2683 a to aj napriek skutočnosti, že nie je

vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, túto užíva a býva v nej a to bez akéhokoľvek právneho titulu a bez súhlasu, pričom za užívanie predmetnej nehnuteľnosti neplatí oznamovateľovi GR REÁL s.r.o. so sídlom XXXXX č. 52, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou Krutek and Kuruczová, XXXXX, s.r.o., so sídlom Hlavná č. 11, Trnava žiadnu odmenu.

V procesnom postavení obvinenej bola vypočutá XXXXX, ktorá vo veci odmietla vypovedať.

V procesnom postavení svedka XXXXX, okrem iného uviedla, že v dome o ktorý sa súdi býva so svojou rodinou už 30 rokov. V minulosti okolo roku 2013, nevie už presne, sa dostali do dobrovoľnej dražby ohľadom ich domu na ulici Vodnej v Prešove. S touto dražbou však nesúhlasili a z toho dôvodu túto dražbu napadli v súdnom konaní, kde padol rozsudok Okresného súdu v Prešove, ktorý žalobu vo veci dražby zamietol. Odvolali sa na Krajský súd v Prešove, ktorý následne rozsudok Okresného súdu potvrdil a oni dali dovolanie na najvyšší súd v zákonnej lehote. Túto písomnosť doložila do trestného spisu. Nie je si vedomá, že z jej strany dochádza k akémukoľvek protiprávnemu konaniu. Toto konanie stále trvá a pokiaľ nedôjde k jeho ukončeniu má za to, že vlastníctvo domu je sporné, nakoľko stále nepadlo právoplatné rozhodnutie súdu. To bude až vo veci rozhodne najvyšší súd. Pokiaľ bolo podané dovolanie v zákonnej lehote nie je ešte vo veci riadne rozhodnuté. Nie je pravda ako tvrdí spoločnosť, ktorá dom údajne vlastní, že nemala snahu sa s nimi dohodnúť na nejakej finančnej kompenzácii nájmu, aj keď to je podľa jej názoru scestné, pretože ten dom je stále ešte ich. Spoločnosť od nej požadovala 600,- Eur mesačne, čo nebola schopná platiť a tak im navrhovala nižšiu sumu, do 200,- Eur, pričom jej zo strany GR Reál bolo povedané, že jej na 200,- Eur môžu kašľať a tak jej právny zástupca, ktorý ju zastupoval na súdnom pojednávaní predložil Okresnému súdu požiadavku, aby im spoločnosť GR Reál vyčíslila sumu, ktorú im podľa tejto spoločnosti dlží, pričom toto vyčíslenie do dnešného dňa nemajú. Už aj v tomto predmetná spoločnosť GR Reál zavádza. O žiadnom inom konaní nevie.

V procesnom postavení obvineného bol vypočutý XXXXX, ktorý taktiež odmietol vypovedať.

V procesnom postavení svedka XXXXX, okrem iného uviedol, že rodinný dom v Nižnej Šebastovej, na ul. Vodnej 26 začal stavať on, ešte predtým ako uzavrel manželstvo s XXXXX, bolo to v roku okolo 1983, tak ho spoločne s manželkou dokončili a kolaudácia bola asi v roku 1986. On s manželkou potom na rekonštrukciu zobrali z banky zo SLSP hypotéku a tento dom založili. Tak hypotéku splácali. Hypotéka sa splácala z ich spoločného účtu, preto on k tomu veľa povedať nevie. Nevie uviesť kedy, ale vie, že potom bol s hypotékou nejaký problém, boli na nej nejaké úroky. O celú hypotéku sa starala žena. On k tomu vie toľko, čo mu manželka povedala, že ten dom niekto odkúpil, ani nie, že odkúpil, to vtedy zákony išli nové a nové. Že ona v tom bude jednať, preto sa on nestaral. K veci chcel uviesť, že v dome žije len on a jeho manželka. Najmladšia dcéra Mariana je študentkou 2. stupňa vysokej školy v Nitre. Presný názov školy uviesť nevie, to vie manželka a tá keď bude treba doloží potvrdenie o návšteve školy. Čiže Mariana s nimi nebýva, je v Nitre na internáte. Nie je ešte sama zárobkovo činná, čiže je ešte ich nezaopatrené dieťa.

V procesnom postavení svedka - poškodeného bol vypočutý XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu mimo iného uviedol, že je konateľom a taktiež majiteľom

spoločnosti GR REÁL s.r.o., so sídlom XXXXX č. 52, XXXXX. Nehnuteľnosť nadobudol kúpou od spoločnosti DIMARKO s.r.o., ktorá danú nehnuteľnosť kúpila na dražbe a je jej oprávneným majiteľom. Na otázku či sa vie vyjadriť ako skončilo konanie vo veci určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby vedené pod číslom konania 16C/4/2018 uviedol, že Okresný súd ich žalobu zamietol a Krajský súd to potvrdil. Na základe toho dali p. (XXXXX) dovolanie na najvyšší súd, pričom toto dovolanie nemení nič na právoplatnosti rozhodnutia a taktiež na jeho vykonateľnosti. Uvedená nehnuteľnosť je aj naďalej obývaná pani Hanobíkovou a jej rodinou. XXXXX im neposkytla žiadnu náhradu a taktiež odmieta dohodnúť sa na reálnom nájomnom, odmieta sa vysťahovať a taktiež odmieta akúkoľvek dohodu. Na aby sa vyjadril k žalobe o vypratanie zo dňa 03.02.2023 uviedol, že Okresný súd po rozsudkom 11C/13/2023, zo dňa 18. 09. 2024 rozhodol o povinnosti vypratať nehnuteľnosť obvinenou a jej rodiny. Konanie na Krajskom súde v Prešove po zrušení jeho rozhodnutia Najvyšším súdom SR stále prebieha.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá XXXXX, ktorá k veci mimo iného uviedla, že je dcérou XXXXX a XXXXX. Má 22 rokov a študuje už štvrtý rok v Nitre na Univerzite Konštantína filozofa, na filozofickej fakulte. Študuje dennou formou štúdia a teda sa už štyri roky zdržiava v Nitre. Nakoľko tam má vybavenú študentskú brigádu, je tam väčšinou, domov chodí raz za dva až tri mesiace, aj to len tak na dva dni. To znamená, že sa v mieste bydliska rodičov zdržiava minimálne. Trvalý pobyt má uvedený na mesto XXXXX. Čo sa týka nehnuteľnosti, ktorá niekedy patrila jej rodičom, tak k tejto ona nikdy vlastnícke právo nemala. Nakoľko je ich dieťa, bývala tam s nimi až do roku 2020 a odvtedy ako už uviedla sa zdržiava prevažne v Nitre. Aj keď je už dospelá, má 22 rokov, tak v zmysle zákona, nakoľko je študentkou, je nezaopatrené dieťa svojich rodičov až pokiaľ nedoštuduje. Ako nezaopatrené dieťa so svojimi rodičmi do roku 2020 obývala nehnuteľnosť na ulici Vodnej v Prešove. Chodila posledné štyri roky k rodičom domov, teda na Vodnú a právne veci ohľadom domu neriešila. To všetko bolo v kompetencii jej rodičov. Ak by jej povedali, že sa sťahujú, tak by si zbalila tých pár vecí, ktoré jej tam zostali, pretože väčšinu jej osobných vecí má v Nitre, na internáte. Vie o príkaze o vysťahovaní, ktorý si prevzala, ale ona tento príkaz nerieši, pretože sa na danej adrese nezdržiava a riešia si to jej rodičia. Ako už uviedla, ona býva na internáte. Na Vodnej sa zdržiava, len keď je na návšteve rodičov a má tam minimum svojich starých vecí. Príkaz na vysťahovanie sa jej netýka, nakoľko ona tam nebýva. Aj teraz do Prešova prišla len kvôli tomuto výsluchu a hneď večer odchádza naspäť.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 16C/4/2018, ktorého predmetom konania bola žaloba žalobcu XXXXX o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľností nachádzajúce sa v okrese XXXXX, obci XXXXX, katastrálne územie Nižná Šebastová, zapísané na LV č. 888 vedenom Správou katastra XXXXX - pozemok registra „C“ - pare. č. 2682 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 95 m², pare. č. 2683 6972 na parcele registra „C“ č. 2682, kde bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd žalobu zamietol, pričom XXXXX ml. voči tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie, kde vo veci rozhodol Krajský súd XXXXX sp. zn. 17Co/50/2022, rozsudkom zo dňa 31. 01. 2023, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 16C/4/2018 zo dňa 18. 03. 2021, ako aj dopĺňajúceho rozsudku č. k. 16C/4/2018 zo dňa 31. 05. 2022, kde obe nadobudli právoplatnosť dňa 01. 03. 2023 a vykonateľnosť dňa 01. 03. 2023.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6Cdo/129/2023, ktorý zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove z 31. januára 2023 sp. zn. 17Co/50/2022 a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

Súčasťou spisuje taktiež rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11C/13/2023, zo dňa 18. 09. 2024, ktorý však ešte nenadobudol právoplatnosť, ale je tu potrebné poukázať na to, že súd týmto rozsudkom rozhodol o povinnosti vypratania nehnuteľnosti.

Podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odseku 3 odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a) závažnejším spôsobom konania, alebo b) z osobitného motívu.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 2 ods. 10) Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Obligatórными znakmi každého trestného činu, ktoré tvoria skutkovú podstatu trestného činu sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívnej stránka. Všetky zákonné znaky musia byť naplnené súčasne, inak sa nejedná o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Podľa § 2 ods. 12) Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne. Zákon neustanovuje nijaké pravidlá, pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných na preukázanie určitej skutočnosti, ani váhy jednotlivých dôkazov. Pre hodnotenie dôkazov nemá priamo zo zákona určený význam skutočnosť, ktorý subjekt dôkazy obstaral. V tomto ustanovení je vyjadrená zásada voľného hodnotenia dôkazov.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v osobitnej časti trestného zákona v konkrétnej skutkovej podstate. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel), subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútky), objekt (chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Objektom skutkovej podstaty uvedeného prečinu je výkon práv spojených s vlastníctvom domu alebo bytu.

Objektívna stránka spočíva v alternatívnom neoprávnenom obsadení alebo užívaní bytu alebo domu, neoprávnenom bránení oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu.

Subjektom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom úmysel páchatel'a sa musí vzťahovať aj na skutočnosť, že ide o protiprávne obsadenie resp. užívanie alebo neoprávnené bránenie.

Protiprávnym obsadením sa rozumie akékoľvek vniknutie alebo zotrvanie v dome alebo v byte bez právneho dôvodu. Obsadením je faktické vylúčenie vlastníka resp. oprávneného nájomcu z výkonu ich práv.

Protiprávnym užívaním sa rozumie zotrvanie dome, alebo byte bez právneho dôvodu. Protiprávne užívanie možno definovať ako síce oprávnené vniknutie (nasťahovanie sa), avšak ďalšie zotrvávanie v ňom je už v rozpore s vôľou oprávnenej osoby a bez právneho titulu, pretože páchatel' odmieta opustiť priestor.

Za bránenie v užívaní treba považovať akékoľvek neoprávnené a podstatné rušenie výkonu užívacieho práva oprávnenej osobe. Bránenie v užívaní bude fakticky dané uvedeným protiprávnym užívaním, ale aj v prípade, ak fyzicky bude odporovať aktom oprávnenej osoby obnoviť právny stav. Neoprávneným bránením v užívaní týchto nehnuteľností sa rozumie nielen znemožnenie užívania ako celku (jednotlivých miestností), ale aj napr. uzavretie dodávky tepla, plynu, elektriny do takej miery, že je bez týchto dodávok ich štandardné užívanie podstatne sťažené.

Oprávnenu osobou je predovšetkým vlastník domu alebo bytu, pokiaľ je zároveň aj užívateľom, pričom právo užívať mu vyplýva z vlastníckeho práva. Za oprávnenú osobu sa považuje aj nájomca alebo podnájomník. Nájomca je oprávnený vec užívať spôsobom ustanoveným v zmluve, ak nebolo dohodnuté inak, primerane povahe a určeniu veci.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (úmysel priamy) alebo vedel, že svojím konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzročený (úmysel nepriamy).

Zavinenie je vnútorný, psychický vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu, pričom zavinenie (úmyselné ako aj nedbanlivostné) je vybudované na zložke vedomostnej, ktorá zahŕňa vnímanie páchatel'a a na zložke vôľovej, ktorá zahŕňa predovšetkým chcenie alebo uzročenie, teda v podstate rozhodnutie konať určitým spôsobom so znalosťami podstaty veci. Zavinenie sa pritom vzťahuje na priebeh páchatel'ovho činu, ktorý sa prejavil v objektívnej realite a ktorý zodpovedá znakom skutkovej podstaty trestného činu. Zavinenie sa teda vzťahuje k

podstatným skutočnostiam, ktoré tvoria páchatel'ov skutok a musí sa vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu možno konštatovať, že u oboch obvinených nedošlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru v zmysle § 218 Trestného zákona. V konaní obvinených chýba pojmový znak trestného činu a to z dôvodu absencie subjektívnej stránky. V danom prípade sa na jeho spáchanie vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom úmysel páchatel'a sa musí vzťahovať aj na skutočnosť, že ide o protiprávne užívanie tejto nehnuteľnosti. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu v spojení uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/129/2023 z 30.októbra 2024, som však splnenie tejto podmienky nezistil. Obaja obvinení sa doposiaľ sporia o vlastnícke právo k predmetnému domu na súde cestou civilného procesu. Za týmto účelom využili aj mimoriadny opravný prostriedok, ktorým došlo k zvráteniu predchádzajúceho nepriaznivého súdneho rozhodnutia. Uvedeným konaním obvinených je tak vylúčená vedomostná, ako aj vôľová zložka zavinenia, preto tak ako je vyššie uvedené nedošlo k naplneniu jedného z obligatórnych znakov trestného činu a teda nejde o trestný čin.

S poukázaním na vykonané šetrenie a na výsledky skráteného vyšetrovania možno konštatovať, že v danej veci nejde o trestný čin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 Trestného zákona, nakoľko je možné konštatovať, že nedošlo k protiprávnemu užívaniu domu. V predmetnej veci ide o spor predchádzajúcich vlastníkov z novými vlastníkmi o skutočnosť, či spôsob zmeny vlastníctva bol, resp. alebo realizovaný zákonným spôsobom. O uvedenej skutočnosti môže rozhodnúť len civilný súd, čo sa v predmetnom spore definitívne nestalo. Sporné strany pri využití všetkých svojich zákonných možností počas trvania sporu o nehnuteľnosť, sa nemôžu objektívne dopúšťať neoprávneného užívania v zmysle trestného práva, nakoľko absentuje u nich úmyselné zavinenie konania.

V celom rozsahu je potrebné poukázať na výpovede obvinených osôb v procesnom postavení svedkov, kde detailne popísali motiváciu svojho konania ako aj jednotlivé právne kroky, ktoré realizovali za účelom zrušenia prevodu vlastníctva nehnuteľnosti. Rovnako je potrebné brať do úvahy rozhodnutia jednotlivých súdov rôznych inštancií, ktoré v civilnom konaní rozhodovali o predmetnej nehnuteľnosti a jej vlastníctva, pričom nebola vec právoplatne ukončená. Tieto skutočnosti zhrňujúco je potrebné vyhodnotiť ako podstatné okolnosti, pre ktoré nemožno konanie obvinených osôb označovať za protizákonné, vyžadujúc si tak trestnoprávny postih. Pri zohľadnení všetkých okolností prípadu predmetným konaním obvinených nedošlo k páchaniu trestného činu, nakoľko absentuje subjektívna stránka vo forme úmyslu.

Po vyhodnotení predmetného vyšetrovacieho spisu a dôkazov v ňom obsiahnutých som dospel k záveru, že nemožno akceptovať návrh na podanie obžaloby povereného príslušníka PZ XXXXX – Juh zo dňa 31.03.2025 a je potrebné trestné stíhanie obvinených v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastaviť.

S poukázaním na starostlivé uváženie všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, ďalej na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 10/ Trestného poriadku a zásadu voľného hodnotenia dôkazov obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 12/ Trestného poriadku som vzhliadol a mám zato, že výsledky vyšetrovania preukazujú, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom, a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. František Štefko
prokurátor