



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 287/24/7707-36
EEČ: 2-58-494-2025

Prešov 21.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: **15 015 Eur.**

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: **500 Eur.**

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 2. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Poprade pod spisovou značkou ORP-241/2-VYS-PP-2024

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.02.2024 o 17.45 hod. v meste XXXXX, XXXXX na ceste 11/537, km 47,53 viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky XXXXX po ceste 11/537 v smere jazdy od XXXXX na XXXXX, kde v jazdnom pruhu vozidla XXXXX došlo k nárazu pravej prednej časti predmetného vozidla s chodkyňou XXXXX, ktorá v tom čase kráčala po ceste v smere XXXXX čím jej spôsobil trieštivú zlomeninu oboch kostí dolného konca pravého predkolenia zasahujúcu do členkového kĺbu, zlomeninu panvového kruhu - horného a dolného ramienka lonovej kosti vpravo, horného ramienka lonovej kosti vľavo a krížovej kosti vpravo, vyklíbenie pravého ramenného kĺbu s trieštivou zlomeninou veľkého hrboľa ramennej kosti a zlomeninu akromiálneho výbežku pravej lopatky, pomliaždenie s kožnou odreninou v temennej oblasti vpravo a otras mozgu s dobou liečenia 8 až 10 týždňov, počas ktorých bola viac ako dva týždne hospitalizovaná v nemocnici, kde podstúpila operáciu, a dva mesiace bola v domácej liečbe u príbuzných, ktorí jej pomáhali aj pri bežných činnostiach, z toho asi mesiac si fixovala rameno, s pravou rukou nemohla hýbať a musela ju rehabilitovať a dva mesiace mala nohu v sadre, v dôsledku čoho mala sťažené chodenie, pričom dodnes chodíeva s paličkou.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade ČVS: ORP-241/2-VYS-PP-2024 z 03.10.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 22.02.2024 o 17.45 hod. v meste XXXXX, časť XXXXX na ceste 11/537, km 47,53 viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky XXXXX po ceste 11/537 v smere jazdy od XXXXX na XXXXX, kde v jazdnom pruhu vozidla XXXXX došlo k nárazu pravej prednej časti predmetného vozidla s chodkyňou XXXXX, ktorá v tom čase kráčala po ceste v smere XXXXX, čím jej spôsobil trieštivú zlomeninu oboch kostí dolného konca pravého predkolenia zasahujúcu do členkového kĺbu, zlomeninu panvového kruhu - horného a dolného ramienka lonovej kosti vpravo, horného ramienka lonovej kosti vľavo a krížovej kosti vpravo, vyklíbenie pravého ramenného kĺbu s trieštivou zlomeninou veľkého hrboľa ramennej kosti a zlomeninu akromiálneho výbežku pravej lopatky, pomliaždenie s kožnou odreninou v temennej oblasti vpravo a otras mozgu s dobou liečenia 8 až 10 týždňov, počas ktorých bola viac ako dva týždne hospitalizovaná v nemocnici, kde podstúpila operáciu, a dva mesiace bola v domácej liečbe u príbuzných, ktorí jej pomáhali aj pri bežných činnostiach, z toho asi mesiac si fixovala rameno, s pravou rukou nemohla hýbať a musela ju rehabilitovať a dva mesiace mala nohu v sadre, v dôsledku čoho mala sťažené chodenie, pričom dodnes chodíeva s paličkou.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli zabezpečené tieto dôkazy:

Obvinený sa od počiatku k skutku priznával, svoje konanie oľutoval a škodu poškodenej nahradil ešte pred skončením prípravného konania.

Poškodená vypovedala, že bola tri týždne hospitalizovaná v nemocnici, kde podstúpila aj operáciu, asi mesiac si fixovala rameno a s pravou rukou nemohla hýbať, následne ruku rehabilitovala. Nohu mala v sadre až do 25.04.2024, v dôsledku čoho mala sťažené chodenie. Do tej doby bola v domácej liečbe u synovca. Absolvovala aj rehabilitáciu vo Vyšných Hágoch. Poškodená tiež potvrdila, že jej bola nahradená spôsobená škoda.

Podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia mala poškodená utpieť trieštivú zlomeninu oboch kostí dolného konca pravého predkolenia zasahujúcu do členkového kĺbu, zlomeninu panvového kruhu - horného a dolného ramienka lonovej kosti vpravo, horného ramienka lonovej kosti vľavo a krížovej kosti vpravo, vyklbenie pravého ramenného kĺbu s trieštivou zlomeninou veľkého hrbola ramennej kosti a zlomeninu akromiálneho výbežku pravej lopatky, pomliaždenie s kožnou odreninou v temnej oblasti vpravo a otras mozgu. Doba liečenia je v danom prípade 8 až 10 týždňov.

Je teda zrejmé, že následky úrazu si vyžiadali liečenie v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovali obvyklý spôsob života poškodenej.

Skutkový stav bol preukázaný aj znaleckým posudkom znalca z odboru cestnej dopravy, pričom bolo zistené, že obvinený ako vodič mohol zvislé dopravné značenie vidieť v každej svojej rýchlosti, ale nemusel ho rozpoznať. Z uvedeného je teda zrejmé, že dopravné značenie, aj napriek jeho prekrytiu, mohol, a ako vodič aj mal vidieť, a hoci ho nemusel rozpoznať, mal jazdu motorovým vozidlom týmto okolnostiam prispôsobiť až do doby, kým by sa nepresvedčil, o aké dopravné značenie sa jedná. Podľa znaleckého posudku mohol navyše obvinený priestorovo náhle – kolíznym zastavením zabrániť zrážke, ak by sa v okamihu, keď mohol najskôr začať vidieť zvislé dopravné značenie, pohyboval rýchlosťou 44,5 km/h, najmä ak by súčasne prispôsobil jazdu nepriaznivým poveternostným podmienkam, a to tme, dažďu a mokrej vozovke.

Z výpovede znalca Ing. Rojka a z jeho znaleckého posudku zároveň vyplynulo, že poškodená nevstúpila na vozovku v čase, kedy by vytvorila náhlu prekážku pre obvineného.

Pokiaľ ide o objektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, poškodenej mali byť preukázateľne spôsobené zranenia tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého uznesenia, čo vyplýva z lekárskeho správneho a zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia. Zároveň nie sú pochybnosti o tom, že zranenia vznikli v príčinnej súvislosti s konaním obvineného, a že k nim došlo v dôsledku stretu motorového vozidla s poškodenou. Nebolo však preukázané, že by obvinený ako vodič porušil dôležitú povinnosť, napríklad neprimerané prekročenie rýchlosti, a preto skutok nebol právne kvalifikovaný podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Ďalej bol skutkový stav preukázaný aj obhliadkou miesta dopravnej nehody, fotodokumentáciou, evidenčnou kartou vodiča, výsluchom svedkyne XXXXX a ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinený poškodenej spôsobenú škodu nahradil, a to vo výške 15 873 Eur, ako to vyplýva z oznámenia Generali Poistovne o likvidácii poistnej udalosti z 27.01.2025.

Vyššie uvedené dôkazy po ich zhodnotení jednotlivo i v ich súhrne sú dostatočným podkladom pre ustálenie skutkového stavu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Na základe výsledkov skráteného vyšetrovania možno prijať záver, že sú splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 220 Trestného poriadku.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Za tento prečin možno uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Dňa 04.07.2025 pred probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu Prešov v konaní pod sp. zn. 2M/7/2025 uzavreli obvinený a poškodená dohodu o zmieri. Obaja boli poučení o mediácii a súhlasili s ňou. Zhodne prehlásili, že zmier

uzavreli slobodne a vážne. Zároveň obvinený zložil na účet súdu sumu 500 Eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Podľa odpisu registra trestov obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný. V evidencii priestupkov nemá záznam, v evidenčnej karte vodiča má len jeden záznam z roku 2014. v súvislosti s porušením povinnosti účastníka cestnej premávky. Podľa správy o povesti o ňom nie sú známe negatívne poznatky.

Keďže trestné stíhanie je vedené pre prečin s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinený a poškodená súhlasili s postupom podľa § 220 Trestného poriadku, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a škodu v plnom rozsahu nahradil, mám za to, že boli splnené všetky podmienky uvedené v § 220 Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Natália Mačurová
prokurátorka